

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4C/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125309167  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125309167.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, práv. zast. KOVAL & spol. advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C., 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C. o zaplatenie 16 542,93 Eur s príslušenstvom, o žalobe žalovaných 1/ a 2/ na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalovaných 1/ a 2/ na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho a exekučného konania, pod sp. zn. 36Up/1371/2024 o d m i e t a.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.05.2025 sa žalované 1/ a 2/ domáhajú obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho a exekučného konania, pod sp. zn. 36Up/1371/2024. Žalované žiadajú, aby súd po prejednaní povolil obnovu konania o zrušení platobného rozkazu.

2. Žalobu odôvodnili tým, že predmetný platobný rozkaz vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žalovaným 1/ a 2/ bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie. Súd nepodrobil súdnej kontrole spotrebiteľskú zmluvu o úvere, nepreskúmal dokument uznanie dlhu, ďalej či prebehlo riadne zosplatenie úveru tak ako to ukladá zákon, nepreskúmal ostatné doklady a taktiež sa nezaoberal premičaním pohľadávky. Žalované ďalej uviedli, že súd mal byť obozretný, keď sa jedná o spotrebiteľa. Platobný rozkaz, ktorý sa stal právoplatným, bol vydaný v rozpore so zákonom, pretože súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, ďalej neurčil, či je zmluva platná alebo nie z úradnej povinnosti. Ďalej súd nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, či predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súd neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé podmienky, súd nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13 EHS, ďalej sa nezaoberal tým, či je uznanie dlhu platné alebo neplatné. Ďalej žalované uviedli, že súd sa nezaoberal otázkou, či bol predmetný úver platne zosplatený, či nedošlo k premičaniu pohľadávky, a či bol žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby.

3. Žalované návrh na obnovu konania považujú za dôvodný, keďže nárok priznaný platobným rozkazom namietajú a neuznávajú v celom rozsahu, nakoľko ho považujú za nedôvodný. Žalované uviedli, že „Uznanie dlhu“ list zo dňa 21.12.2018, ktorý predložil žalobca spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu je neplatný, nakoľko ho žalované nenapísali. Právny predchodca žalobcu (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) im zaslal tento list poštou už vopred naformulovaný len na podpis, aby ho podpísali a poslali späť. Žalované tvrdia, že neuznali dlh ako to ukladá zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v § 558. Poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8MCdo3/2015, v ktorom súd dospel k záveru, že žalovaný neuznal dlh tak, ako to ukladá § 558 OZ. Odvolací súd zhodne

s názorom prvostupňového súdu poukázal na skutočnosť, že pri uzatváraní dohody o uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike.

4. Ako ďalšie dôvody obnovy konania žalované uviedli, že zosplatnenie predmetného úveru je neplatné, nakoľko nebol dodržaný postup pri tomto úkone. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ a druhým je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Žalované opätovne uviedli, že zosplatnenie úveru bolo neplatné a to z dôvodu, že žalobca žalovaným neposlal riadnu výzvu, ktorá by obsahovala obligatórnu špecifikáciu (identifikáciu) splátky s ktorou boli v omeškaní, a ktorá zakladala dôvod na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, a platnosť tohto úkonu. Výzva podľa § 53 ods. 9 OZ je jednostranný právny úkon, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Uviedli, že výzva, ktorá im bola zasielaná, takúto špecifikáciu splátky neobsahovala. Žalované poukázali na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13Csp/58/2023 zo dňa 23.01.2024, v ktorom vystupoval na strane žalobcu právny predchodca žalobcu v tomto konaní (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.), ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, výzvy, ktoré žalobca adresoval žalovaným neobsahovali špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou boli v omeškaní so splácaním úveru, pričom uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoCsp/21/2024 zo dňa 31.07.2024, ktorý taktiež uviedol, že v zmysle § 53 ods. 9 OZ je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade žalobcu) upozorniť dlžníka (v danom prípade žalovaného) na uplatnenie tohto práva, pričom výzva prezumovaná § 53 ods. 9 OZ je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné preskúmať, splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, t.j. platnosť tohto úkonu. Žalované na záver poukázali na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7CoCsp/24/2024 zo dňa 09.10.2024, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7CoCsp/41/2024 zo dňa 04.12.2024, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7CoCsp/11/2024 zo dňa 31.07.2024 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/14/2024 zo dňa 27.11.2024, v ktorých boli posudzované obdobné spotrebiteľské spory ako je uvedený vyššie.

5. Súd v nadväznosti na podanú žalobu na obnovu konania vo veci vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho a exekučného konania pod sp. zn. 36Up/1371/2024 a zistil, že v uvedenom konaní bola platobným rozkazom sp. zn. 36Up/1371/2024 zo dňa 28.08.2024 žalovaným 1/ a 2/ uložená povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi istinu 16 542,93 Eur, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 1 698,65 Eur. Platobný rozkaz bol žalovaným doručený listinne dňa 04.09.2024, pričom právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudol dňa 20.09.2024. Odpor proti platobnému rozkazu žalované 1/ a 2/ nepodali.

6. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrela Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX spolu s jej príslušenstvom. Postupca zároveň listom oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná 1/ ako dlžník a žalovaná 2/ ako spoludlžník (ručiteľ) uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 15 000 Eur v prospech žalovaných. Žalované sa podľa predmetnej zmluvy zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predmetnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej zmluvy splnil riadne a včas, a žalovaným dňa 06.07.2010 poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 15 000 Eur.

7. Ako vyplýva zo spisového materiálu nachádzajúceho sa v súdnom spise sp. zn. 36Up/1371/2024 dňa 06.07.2010 žalovaná 1/ na strane dlžníka a žalovaná 2/ na strane ručiteľa uzatvorili s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom – spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len „Zmluva o úvere“). Predmetom danej zmluvy bolo poskytnutie

mediúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 15 000 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mediúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj „Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby“ sa mediúver mal zúčtovať bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver po číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 9 076,92 Eur. Na záver bolo uvedené, že presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu tejto zmluvy nie je možné stanoviť a bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Vzhľadom na to, že žalovaná 1/ porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 02.10.2018 listom – upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, vyzval žalovanú 1/ a žalovanú 2/ k úhrade dlžných splátok, pričom ich upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Uvedené upozornenie bolo žalovaným zasielané doporučené, pričom žalované ho prevzali dňa 08.10.2018. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 08.11.2018 úver zosplatnil, o čom boli žalované 1/ a 2/ informované listom zo dňa 08.11.2018 - „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“, ktoré bolo žalovaným doručené dňa 14.11.2018. Žalované dlžné splátky neuhradili, avšak dňa 21.12.2018 podpísali uznanie dlhu, ktorým vyhlásili, že v zmysle § 558 OZ v celom rozsahu uznávajú svoj dlh čo do dôvodu i do výšky, vyčíslený ku dňu 30.11.2018 vo výške 16 542,93 Eur vrátane príslušenstva ako svoj pravý a splatný záväzok voči veriteľovi Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ktorý vznikol zo zmluvy o mediúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX. Dlžníci (žalované) zároveň vyhlásili, že sú si vedomí, že v zmysle § 110 ods. 1 OZ sa uznávaný dlh premlčí za desať rokov odo dňa, kedy k uznaniu došlo. Ručiteľ (žalovaná 2/) svojím podpisom v zmysle § 548 ods. 3 OZ vyslovil súhlas, aby predmetné uznanie dlhu dlžníkom (žalovanou 1/) bolo účinné aj voči nemu.

8. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalované splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania boli uvedené vo výpise z úveru, ktorý bol prílohou podanej žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 36Up/1371/2024. Vzhľadom na skutočnosť, že žalované svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce im z platne uzavretej zmluvy riadne a včas nesplnili, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle obchodných podmienok ku dňu 08.11.2018. Výzva na úhradu dlžnej sumy (Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) bola písomnou výzvou banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Žalované si ani napriek výzve svoj záväzok nesplnili. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bolo dojednané uznanie dlhu, uzatvorené v zmysle § 558 OZ. Súčasťou uznania dlhu je vyhlásenie žalovaných, ktorí svoj záväzok voči veriteľovi v celom rozsahu uznali čo do jeho výšky, ako aj do právneho dôvodu. Podľa § 558 OZ „ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval“. Podľa § 110 ods. 1 OZ „ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo“. V súlade s výpisom z úveru a uznaním dlhu sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 16 542,93 Eur, z ktorej žalované neuhradili žiadnu časť.

9. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

10. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

11. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

12. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

13. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

14. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

15. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 OSP (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000), čo možno aplikovať aj vo vzťahu k dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP.

16. V rozhodnutí o návrhu na obnovu konania je potrebné označiť účastníkov podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, s uvedením toho, kto z nich podal návrh na obnovu (R V/68, uznesenie NS SR zo dňa 13. januára 2012, sp. zn. 5 Obdo 2/2012).

17. Keďže obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, na jej uplatnenie musia byť splnené osobitné, taxatívne stanovené dôvody vymedzené v § 397 CSP. Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti platobnému rozkazu, čo vyplýva z ust. § 398 CSP, avšak aj v tomto prípade musia byť naplnené dôvody obnovy konania v zmysle § 397 CSP. Na to, aby strana sporu podávajúca žalobu na obnovu konania mohla byť úspešná, musela by preukázať niektorý z konkrétnych dôvodov taxatívne vymedzených v § 397 CSP, pre ktoré je možné podať žalobu na obnovu konania. Súd pritom uvádza, že dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 pod písm. c) až f) v prípade žaloby podanej žalovanými neprichádzajú do úvahy, súd preto posudzoval, či sú tu naplnené dôvody obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) alebo b).

18. Súd zistil, že platobným rozkazom sp. zn. 36Up/1371/2024 zo dňa 28.08.2024 súd zaviazal žalované zaplatiť žalobcovi istinu 16 542,93 Eur, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 1 698,65 Eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.09.2024 a žalovaným bol doručený do vlastných rúk dňa 04.09.2024.

19. Žalované za skutočnosti, ktoré nemohli použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a za dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre nich priaznivejšie rozhodnutie vo veci, označili predovšetkým to, že Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho a exekučného konania, nepodrobil súdnej kontrole spotrebiteľskú zmluvu o úvere, nepreskúmal dokument uznanie dlhu, ďalej či prebehlo riadne zosplatnenie úveru tak ako to ukladá zákon a teda že platobný rozkaz nemal byť vydaný. Podľa názoru súdu však žiadna zo skutočností namietaných žalovanými, nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá § 397 písm. a) a písm. b) CSP. Žalované

poukázali len na vecnú nesprávnosť platobného rozkazu, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania.

20. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe, pričom v tomto konkrétnom prípade žalované nevyužili možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1371/2024 zo dňa 28.08.2024, teda nevyužili možnosť doceliť nápravu v riadnom dvojinštančnom postupe (pozri aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obo/138/2009). Pokiaľ žalované nevyužili možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu, v konaní o žalobe na obnovu konania majú len veľmi obmedzené možnosti nápravy pôvodného rozhodnutia, a to za prísneho splnenia preukázania niektorého z taxatívne vymedzených dôvodov na obnovu konania v § 397 CSP. Žalované však dôvody obnovy konania najmä zo zreteľom vo vzťahu k ust. § 397 písm. a) alebo b) CSP nepreukázali. Tak ako už bolo uvedené, len samotná prípadná vecná nesprávnosť rozhodnutia (v tomto prípade platobného rozkazu), ktorého obnova sa navrhuje, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) alebo b) CSP.

21. Platobný rozkaz, rovnako ako aj iné súdne rozhodnutia, môžu byť nesprávne z rôznych dôvodov, avšak na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky, a tieto nesprávnosti nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania. Ak by mali byť dôvodom pre povolenie obnovy konania vecné nesprávnosti súdnych rozhodnutí, tak by zákonodarca tento dôvod špecifikoval v § 397 CSP. Z iných, ako tam explicitne uvedených dôvodov, žalobu na obnovu konania nemožno podať.

22. V zmysle § 397 písm. a) CSP, skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia týkajúce sa strán sporu a predmetu pôvodného konania odôvodňujúce obnovu konania sa nesmú týkať nesprávnej činnosti, procesného postupu či právneho posúdenia veci súdom. Tieto možno namietat' a odstrániť podaním odporu proti platobnému rozkazu, odvolania alebo dovolania. Žalovanými uvádzané nedostatky pôvodného konania, a to nesplnenie podmienok pre vydanie platobného rozkazu či nepreskúmanie uznania dlhu a ďalšie, nemožno odstraňovať prostredníctvom žaloby na obnovu konania. Tieto námietky žalovaným patrili v konaní, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz. Nakoľko žalované boli v pôvodnom konaní pasívne (odpor voči platobnému rozkazu nepodali), túto ich pasivitu nemožno napraviť v rámci konania na obnovu konania.

23. Súd pre úplnosť poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 108/2012 z 25.04.2012, v ktorom ústavný súd konštatoval, že „ani z pohľadu ústavného súdu nemožno judikatúru súdov považovať za skutočnosť na základe ktorej by bolo možné požiadať o obnovu konania. Judikatúra totiž predstavuje právny názor na výklad a aplikáciu určitej právnej normy, a to buď vo všeobecnej polohe, alebo v nadväznosti na konkrétne skutkové okolnosti riešeného prípadu“ (viď aj uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/152/2022 zo dňa 15.11.2023).

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje podanú žalobu za zjavne nedôvodnú a z toho dôvodu ju odmietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že žalobcovi, ktorý síce bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, keď súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalobca sa dosiaľ vo veci ani nevyjadroval, a teda mu zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno (§ 357 písm. c) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.