

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/86/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010375.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2025 takto

### rozhodol:

rozhodol

obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom C. D. E., toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS F., G. XX

je vinný

v bode 1/

- z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona,

v bode 2/

- z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

- z prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

pretože

v bode 1/

dňa 5. marca 2025 v poobedňajších hodinách na ul. H. D. I. XX, v meste Spišská Nová Ves, okres C. D. E., pod vplyvom návykových látok, porušil vykázanie z obydľia zo dňa 28. februára 2025 učené v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, vzťahujúce sa na byt č. 8 nachádzajúci sa na 2. nadzemnom podlaží bytového domu č. XXXX/XX D. J. H. D. I. XX, ako aj na spoločné priestory bytového domu a jeho bezprostredné okolie vo vzdialenosti 50 metrov, a to tým, že vstúpil do vchodu do bytového domu a vykopol vchodové dvere na uvedenom byte, ktoré boli zabezpečené bezpečnostným zámkom, pričom vošiel dovnútra bytu, kde v priestoroch kuchyne jedenkrát päťou udrel poškodeného K. L. do oblasti tváre, čím mu spôsobil povrchové poranenie v oblasti hornej pery a ústnej dutiny vyžadujúce jednorazové ošetrenie,

v bode 2/

dňa 5. marca 2025 v čase medzi 18.00 hod. až 18.15 hod. na ulici H. D. I. XX, v meste Spišská Nová Ves, okres C. D. E., pod vplyvom návykových látok, opakovanými údermi nohou vykopol vchodové dvere na

byte č. XX nachádzajúcom sa na 4. poschodí bytového domu a bez vedomia a súhlasu vlastníka bytu vošiel dovnútra bytu, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému M. N. škodu vo výške 993,45 eur,

teda

v bode 1/

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija podľa osobitného predpisu,

v bode 2/

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania-vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a § 39 ods. 5 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona v bode 1/ obžaloby, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v bode 2/ obžaloby pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti poškodených M. N. a K. L., ktorí zobrali termín hlavného pojednávania na vedomie a ich neúčast' bola písomné ospravedlnená.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1/ a v bode 2/ uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré všetky uviedol áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. a po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd nevykonával dokazovanie súvisiace s prípadným výrokom o náhrade škody, pretože poškodený M. N. osobitným listom doručeným súdu dňa 2.9.2025 oznámil, že obžalovaný A. B. uhradil škodu v plnom rozsahu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Konanie obžalovaného súd kvalifikoval v bode 1/ ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona a v bode 2/ ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle porušil záujem chránený v Trestnom zákone, a to tým spôsobom, že maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil

závažného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija podľa osobitného predpisu v bode 1/ a neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania-vlámaním, kde poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu v bode 2/.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol ku skutku č. 1 sa cíti byť vinný, avšak poukázal na to, že do bytu vstúpil po vzájomnej telefonickej dohode so synovcom K. L., ktorý mu údajne týmto konaním chcel pomôcť prestať s užívaním drog, čo obžalovaný spätne vníma ako formu pomoci, keďže v čase skutku bol bez domova, v zlom psychickom a fyzickom stave a nemal inú možnosť, ako sa dať dohromady; zároveň uviedol, že pri vstupe do bytu nespôsobil žiadnu škodu, ani nikomu neublížil. V súvislosti so skutkom č. 2 uviedol, že uhradil spôsobenú škodu vo výške 1 200 € poškodenej osobe M. N., s ktorým má v súčasnosti dobré kamarátske vzťahy, a uviedol, že poškodený sám požiadal o zmier, s čím vyjadril súhlas. Obžalovaný prejavil súhlas s ochranným liečením, len výlučne formou ambulantnou, ktorú považuje za efektívnejšiu. K svojej osobe uviedol, že po výkone trestu pracoval ako pokrývač, poberal pravidelnú mzdu, z ktorej prostredníctvom svojej sestry prispieval na výživné pre dve deti, z ktorých jedno má osvojené a jedno biologické dieťa má vo veku 4 rokov, ktoré sú vo výlučnej starostlivosti matky. Uviedol, že po prípadnom prepustení z väzby má zabezpečené bývanie a zamestnanie u toho istého zamestnávateľa ako pred väzbou.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že dňa 5.2.2021 sa dopustil nerešpektovania dopravného značenia podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10 € nezaplatená na mieste, dňa 23.1.2021 sa hrubo správal a spôsobil drobné ublíženie na zdraví D. M. podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená sankcia vo výške 60 €, dňa 10.7.2018 prechádzal cez dráhu mimo určeného priestoru alebo priestestia neprípustného verejnosti označenom zákazom vstupu podľa § 108 ods. 1 písm. e) zákona č. 513/2009 Z. z. a dňa 19.6.2017 sa dopustil priestupku proti majetku voči poškodenej F. O. podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená sankcia vo výške 50 €.

V odpise registra trestov ma obžalovaný 5 záznamov, všetky vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/117/2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol na základe trestného rozkazu zo dňa 21.11.2017, právoplatného dňa 13.12.2017 uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený so skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov do 14.3.2019 s uloženou povinnosťou zaplatiť škodu poškodenému z titulu bolestného, vo veci sp. zn. 4T/3/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol na základe trestného rozkazu zo dňa 15.1.2018, právoplatného dňa 24.1.2018 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 14.6.2020 s uloženým obmedzením spočívajúcim so zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby, vo veci sp. zn. 4T/14/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pre skutok zo dňa 2.7.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 21.1.2020 Okresným súdom Prešov so skúšobnou dobou do 21.1.2022, s následným nariadením výkonu zvyšku trestu dňa 29.6.2022 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, k vykonaniu trestu došlo dňa 29.10.2024, kde mu bolo zároveň uložené ochranné liečenie protialkoholické v ambulantnej forme so zmenou na ústavne dňa 11.5.2022 a taktiež dňa 29.2.2024 so zmenou z ústavného na ambulantné, v ktorom mal pokračovať aj po skončení výkonu trestu, vo veci sp. zn. 4T/101/2021 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za skutok páchaný dňa 17.10.2021, za čo mu bol trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, k vykonaniu trestu došlo dňa 17.10.2024, vo veci sp. zn. 6T/23/2022 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, skutok páchaný dňa 16.4.2021 a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, skutok páchaný dňa 16.4.2022, kde súd rozsudkom zo dňa 29.6.2022, právoplatného dňa 29.6.2022 upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/101/2021.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 6.5.2025 vyplynulo, že obvinený bol dodaný do výkonu väzby dňa 7.3.2025 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6Tp/33/2025. Počas výkonu väzby sa správal slušne, disciplinovane, plní ústavný poriadok a dodržiava režim dňa. Sociálne kontakty udržiava najmä prostredníctvom korešpondencie, návštevu v ústave nežiadal. Doposiaľ mu nebol uložený disciplinárny trest ani odmena.

Zo správy o charakteristike Mestského úradu Spišská Nová Ves u obžalovaného A. B. bol zmenený trvalý pobyt na Mesto Spišská Nová Ves, prechodný pobyt hlásený nemá. Menovaný je slobodný, otcom dvoch detí a nie je platcom dane z nehnuteľností. V evidencii priestupkov Mestskej polície má 3 záznamy, a to pre konzum alkoholu na verejnosti a 1 pre zahodenie odpadkov na verejnom priestranstve.

Z dôvodu, že súd vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení – ochrannom protitoxikomanickom liečení u obžalovaného A. B. verejnému zasadnutiu, na základe týchto skutočností, bol pre účely prípadného výroku o treste iba prečítaný znalecký posudok č. 32/2025 N. C. P., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvie psychiatria z ktorého vyplynulo, že u obžalovaného zistila prejavy závislosti na psychoaktívnych látkach – pervitíne, THC a alkohole. Preto doporučila v jeho prípade nariadiť mu zákaz požívania alkoholu ako preventívneho opatrenia.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného A. B.. Poľahčujúcimi okolnosťami u obžalovaného bolo to, že nahradil škodu spôsobenú trestným činom podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n) Tr. zákona a sa priznal k spáchanej trestnej činnosti s úprimným oľutovaním podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Priťažujúcimi okolnosťami bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaných trestných činov, úmyselnú formu zavinenia, osobu obžalovaného, osobné pomery obžalovaného, najmä na jeho slobodné vyhlásenie o vine k obom skutkom a dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť iba uložením druhu trestu, a to trestu odňatia slobody, pretože iný alternatívny trest v jeho prípade neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu.

Keďže sa obžalovaný sa dopustil viac trestných činov, preto mu súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody postupom podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa zákonného ustanovenia z nich najprísnejšie trestného, a to podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v rozpätí od 1 roka do 5 rokov.

Trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil krátko po výkone dvoch trestov odňatia slobody a preto mu uložil trest spojený so stratou osobnej slobody, ako nepodmienečný.

Trestná sadzba na dolnej hranici je stanovená na 1 rok. Keďže súd mal za to, že boli splnené podmienky, aby mohol postupovať podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona, keďže obžalovaný vyhlásil, že je vinný z oboch skutkov uvedených v obžalobe, preto súd znížil výmeru trestu mu pod dolnú hranicu trestnej sadzby na 10 mesiacov. Pri tomto postupe zohľadnil aj jeho osobné pomery, keďže je otcom dvoch maloletých detí, ktoré sú na jeho výživu odkázané, ktorú vyživovaciu povinnosť si plnil, po tom, čo bol prepustený z výkonov trestov odňatia slobody za predchádzajúcu trestnú činnosť a dosahoval príjem zo závislej činnosti, ktorý mu umožňoval ju plniť.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súčasne súd osobitným uznesením vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení – uložení ochranného protitoxikomanického liečenia - verejnému zasadnutiu, pretože v rámci dokazovania vyplynula potreba vykonania ďalšieho dokazovania vo vzťahu k rozhodnutiu o forme ochranného liečenia u obžalovaného A. B..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.