

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925203244
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925203244.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 56 398 255 proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XX, zomr. XX.XX.XXXX o zaplatenie 160,84 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 01.09.2025 na Okresnom súde Rimavská Sobota žalobu o zaplatenie 160,84 eur s prísl.

2. V priebehu konania súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná dňa 19.05.2025, pred podaním žaloby, zomrela. Uvedené bolo súdu potvrdené aj uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20.06.2025, č.k. 3D/376/2025 (dedičské konanie bolo zastavené, poručiiteľka nezanechala žiadny majetok).

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2. C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. V zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti smrťou zaniká .

7. Súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, nie je viazaný návrhmi účastníkov, a sám rozhoduje o ďalšom postupe.

8. V zmysle vyššie uvedeného, súd má za to, že žalovaná už v čase začatia konania nemala, v zmysle § 61 C.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže v danom prípade ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 651/2022 z 13. decembra 2022: "Ak k zastaveniu konania došlo v dôsledku toho, že protistrana nemá právnu a ani procesnú subjektivitu, nemožno jej logicky priznať náhradu trov konania, pretože nie je nositeľom procesných práv a povinností, na ktorých je založené rozhodovanie o náhrade trov sporového konania. Zároveň aj pri zastavení konania v sporovom konaní platí, že náhradu trov konania možno priznať iba medzi stranami konania."

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Zákonodarcia § 256 ods. 1 CSP výslovne používa pojem protistrana, teda aj pri zastavení konania v sporovom konaní platí, že náhradu trov konania možno priznať iba medzi stranami konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri podaní žaloby nemala právnu a ani procesnú subjektivitu, nemožno jej priznať náhradu trov konania, pretože nie je nositeľom procesných práv a povinností, na ktorých je založené rozhodovanie o náhrade trov sporového konania.

13. O vrátení časti súdneho poplatku bude rozhodnuté v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.