

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu v I.rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., štátny občan SR a žalobcu v II.rade F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., štátny občan SR, obaja zastúpení JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom, so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava, IČO: 31772854, proti žalovanej v I.rade I. J., D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., štátna občianka SR a žalovanej v II.rade B. K., D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, XXX XX E., štátna občianka SR, obe zastúpené JUDr. Michalom Vikolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 16.12.2024 medzi žalovanou v I.rade ako predávajúcou a žalovanou v II.rade ako kupujúcou, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Krupina pod sp.zn.V1179/2024 dňa 15.01.2025 je n e p l a t n á.

II. Žalovaná v I.rade a žalovaná v II.rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I.inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 28.03.2025 bola na tunajší súd formou elektronického podania doručená žaloba žalobcov, ktorou sa domáhali toho, aby súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená 16.12.2024 medzi žalovanou v I.rade ako predávajúcou a žalovanou v II.rade ako kupujúcou, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Krupina pod sp.zn.V1179/2024 dňa 15.01.2025 v časti prevodu tam špecifikovaných spoluvlastníckych podielov k tam špecifikovaným nehnuteľnostiam – pozemkom, zapísaných na listoch vlastníctva č.XXX, XXX, XXX, XXX I. XXX pre okres E., obec H., katastrálne územie H., je neplatná, a tiež, aby boli žalované povinné spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

Žalobu žalobcovia zdôvodnili tým, že žalované uzatvorili medzi sebou predmetnú kúpnu zmluvu, ktorej neplatnosti sa žalobcovia touto žalobou domáhajú, pričom na základe vykonaného prevodu nastala zmena zápisu v katastri nehnuteľností na dotknutých listoch vlastníctva k tam špecifikovaným spoluvlastníckym podielom. S poukazom na predmetné listy vlastníctva, ktoré zároveň žalobcovia pripojili k podanej žalobe, žalobcovia uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, a to v spoluvlastníckych podieloch uvedených na daných listoch vlastníctva, ktoré tiež vo vzťahu k obom žalobcom špecifikovali.

Taktiež žalobcovia uviedli, že pozemky sú v zmysle zákona č.97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách spoločnou nehnuteľnosťou, keďže boli zmluvou o založení pozemkového spoločenstva

s právnou subjektivitou zaradené do súboru spoločnej nehnuteľnosti v rámci pozemkového spoločenstva s názvom Urbárske pozemkové spoločenstvo Bzovík, IČO: 42314437.

Žalobcovia trvali na tom, že žalovaná v I.rade si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť ponúknuť žalobcom pred prevodom tretej osobe spoluvlastníckej podiely na predaj, či už ústne alebo písomnou formou, s tým, že nemali vedomosť o tom, že by tak urobila prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva, keďže ešte nebolo zvolané valné zhromaždenie, ktoré sa koná jedenkrát ročne (článok IV. ods. 1 Stanov). Taktiež nemali vedomosť o tom, že by žalovaná v I.rade ponúkla iným členom Urbárskeho pozemkového spoločenstva svoje podiely na predaj.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam mali za to, že právny úkon - predmetná zmluva je v rozsahu prevodu spoluvlastníckych podielov neplatná, nakoľko bola uzavretá v rozpore so zákonom resp. neboli splnené zákonné náležitosti na jej uzatvorenie.

Po právnej stránke žalobcovia žalobu zdôvodnili odkazom na ustanovenie § 34, § 39, § 140 a § 40a Občianskeho zákonníka, ako i § 9 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách.

S poukazom na predmetný § 40a Občianskeho zákonníka sa teda žalobcovia podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v rozsahu porušenia ich predkupného práva, s tým, že uviedli, že ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovoľá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc).

Žalobcovia v rámci doplnenia dokazovania navrhli dôkazný návrh, konkrétne, aby si súd vyžiadal katastrálny spis V1179/2024 od katastrálneho odboru Okresného úradu Krupina, kde sa mala nachádzať predmetná kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený 15.01.2025.

2. Dňa 08.05.2025 bolo na tunajší súd doručené formou elektronického podania vyjadrenie žalovaných k podanej žalobe prostredníctvom ich právneho zástupcu, v ktorom okrem iného uviedli, že predmetná žaloba v zmysle § 137 C.s.p. sa javí ako zjavne nedôvodná, keď poukázali na znenie tohto zákonného ustanovenia, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet druhov žalôb, pričom oproti predchádzajúcej právnej úprave obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku došlo k výraznej modifikácii druhov žalôb, s tým, že aktuálne možno okrem iného žalobou požadovať určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu, s tým, že z uplatneného žalobného návrhu vyplýva, že sa jedná o tento typ žaloby – neplatnosť kúpnej zmluvy, avšak určenie takejto právnej skutočnosti podľa ich názoru nevyplýva z osobitného predpisu, keďže žiadny hmotnoprávny predpis nedáva možnosť žalobou sa domáhať určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom význam § 137 C.s.p. nie je len popisný, ale normatívny, teda vymedzuje podmienky prípustnosti pre niektoré druhy žalôb. S odkazom na tieto skutočnosti označili žalované žalobný návrh za neprípustný a súd mu teda nemôže vyhovieť.

Z opatrnosti sa žalované vyjadrili aj k samotnému nároku žalobcov, keď nepopreli, že medzi žalovanými došlo dňa 16.12.2024 k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený 15.01.2025, avšak samotnému uzatvoreniu tejto zmluvy predchádzal list žalovanej v I.rade zo dňa 11.10.2024 adresovaný výboru pozemkového spoločenstva Urbárske pozemkové spoločenstvo Bzovík, v ktorom žalovaná v I.rade v zmysle § 9 ods. 8 zákona č.97/2013 Z.z. ponúkla prostredníctvom výboru ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti svoj podiel za kúpnu cenu 2,50 EUR/m². Z dôvodu, že na túto ponuku žalovaná v I.rade nedostala žiadnu odpoveď, uzatvorila so žalovanou predmetnú kúpnu zmluvu. Vzhľadom na predmetné ustanovenie § 9 ods. 8 zákona č.97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, keď sa žalovaná v I.rade ako vlastníka podielu rozhodla previesť tento na tretiu osobu, musela rešpektovať predkupné právo ostatných spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a nakoľko pri realizácii ponukovej povinnosti jej dotknutý zákon umožnil, aby ju uskutočnila prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva, postupovala týmto spôsobom. Navyše na okraj uviedli žalované, že stanovky pozemkového spoločenstva žiadnu úpravu vo vzťahu k spôsobu uskutočnenia ponukovej povinnosti neobsahujú. Žalovaná v I.rade vyslovila názor, že postupovala v zmysle citovaného ustanovenia zákona o pozemkových spoločenstvách, svoj podiel riadne ponúkla ostatným členom spoločenstva prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva, avšak žiaden člen, a teda ani žalobcovia o jej podiel neprejavili záujem. Na základe týchto skutočností žiadali žalované žalobu zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Dňa 04.06.2025 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaných, v ktorom okrem iného uviedli, že právny názor žalovaných v tom zmysle, že sa žaloba podľa § 137 C.s.p. javí ako zjavne nedôvodná, je pomýlený právny názor, pretože podľa § 140 Občianskeho zákonníka majú spoluvlastníci pri prevode spoluvlastníckeho podielu zákonné predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Ak spoluvlastník povinnosť dať kvalifikovanú ponuku ostatným spoluvlastníkom nespĺní a spoluvlastnícky podiel prevedie na inú osobu, sú s tým spojené právne

následky spočívajúce v tom, že dotknutý spoluvlastník, ktorému mala byť a nebola daná ponuka, môže uplatniť konkrétne nároky voči spoluvlastníkovi, ktorý nevykonal ponuku a previedol podiel, s tým, že v prvom rade sa dotknutý spoluvlastník resp. spoluvlastníci môžu dovolať neplatnosti takéhoto prevodu na inú osobu, s odkazom na ustanovenie § 40a Občianskeho zákonníka. Dovolanie sa neplatnosti musí vykonať voči všetkým účastníkom prevodnej zmluvy, s tým, že ak dôjde k doručeniu takéhoto dovolania sa neplatnosti všetkým jeho účastníkom (aj doručením žaloby), nastáva neplatnosť takéhoto právneho úkonu doručením a zmluva sa z relatívne neplatnej stáva absolútne neplatnou. Právo dovolať sa neplatnosti prevodného úkonu zaniká uplynutím premlčacej lehoty 3 rokov, s tým, že začiatok plynutia lehoty v danom prípade pri dovolaní sa neplatnosti prevodného úkonu začína plynúť uzavretím zmluvy. Žalovaná v I.rade listom zo dňa 11.10.2024 Urbárskemu spoločenstvu Bzovík ponúkla prevod podielu na spoločných nehnuteľnostiach, ktorý nemá náležitosti jednostranného právneho úkonu a ide o ponuku – jednostranný právny úkon, ktorý je neplatný pre svoju neurčitosť. Tiež poukázali na to, že predmetný list žalovanej v I.rade ako ponuka prevodu podielu na spoločných nehnuteľnostiach prostredníctvom výboru ostatným spoluvlastníkom bola doručená Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Bzovík dňa 21.10.2024. Výbor pozemkového spoločenstva s odkazom na ustanovenie § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách je povinný zvolať zasadnutie valného zhromaždenia iba raz do roka a keďže zvolať zhromaždenie spoločenstva len kvôli ponuke podielu im zo zákona nevyplýva, je povinný ten kto ponúka prevod podielu čakať na zvolanie valného zhromaždenia, čo sa v danom prípade nestalo. Právna úprava však nebráni tomu, aby podielník svoj podiel ponúkol individuálne, to znamená oslovil každého člena/podielníka s ponukou prevodu podielu samostatne. To sa v danom prípade nestalo a dokonca žalované nedodrжали ani dvojmesačnú lehotu od doručenia ponuky a uzavreli už kúpnu zmluvu dňa 16.12.2024, teda nedodrжали ani dvojmesačnú lehotu, ktorá je určená podľa § 605 Občianskeho zákonníka a táto ani nezačala plynúť spoluvlastníkom nehnuteľností, ktorí o nej ani nemohli vedieť. Žalované sa zrejme mylne domnievali, že dvojmesačná lehota stanovená v § 605 OZ plynula počítajúc od 16.10., kedy bola podaná zásielka na pošte. Valné zhromaždenie Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík bolo zvolané na deň 29.03.2025, kde sa už s ponukou predkupného práva žalovanej v I.rade nemohli oboznámiť členovia, lebo v čase konania tohto valného zhromaždenia bol už povolený prevod vlastníckeho práva na žalovanú v II.rade, a to dňa 15.01.2025, na základe predmetnej kúpnej zmluvy.

Žalobcovia podotkli, vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaných, že na predkupné právo vyplývajúce z ustanovenia § 140 OZ, tak ako sa to uvádza aj v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.05.2012 sp.zn.6Cdo/115/2011, z hľadiska obsahu účinkov a výkonu treba aplikovať uplatnením analógie legis všeobecnú úpravu o predkupnom práve zaradenom do 8.časti 2.hlavy 2.oddielu Občianskeho zákonníka, t.j. ustanovenia § 602 až 606 Občianskeho zákonníka.

Žalobcovia namietli aj neplatnosť ponuky prevodu podielu na spoločných nehnuteľnostiach (list zo dňa 11.10.2024), ktoré predložili žalované, s tým, že ide o jednostranný právny úkon, ktorý ale nemá náležitosti alebo jeho obsah je podľa ich názoru neurčitý a nezrozumiteľný, čo spôsobuje jeho neplatnosť, keďže tento jednostranný právny úkon neobsahuje špecifikáciu podielu – ponuka musí jasne definovať, aký podiel na pozemku/pozemkoch sa ponúka na predaj; ďalej predajnú cenu – ponuka musí obsahovať cenu, na ktorú sa podiely ponúkajú na predaj vrátane spôsobu platby a ďalších podmienok, ako je napríklad termín spôsobu úhrady; a tiež musí byť uvedená identifikácia pozemku, a to jeho presným určením, na ktoré sa predkupné právo vzťahuje vrátane jeho lokality, katastrálneho územia a parciel. Žalovaná v I.rade nerešpektovala predkupné právo ostatných spoluvlastníkov na spoločných nehnuteľnostiach, ani nesplnila svoju ponukovú povinnosť podľa zákona č.97/2013 Z.z., a na základe toho žiadali žalobcovia, aby súd ich žalobe vyhovel.

4. Dňa 01.07.2025 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaných formou elektronického podania prostredníctvom ich právneho zástupcu, v ktorom okrem iného uviedli, že žalobcami uvedená argumentácia k ich námietke nie je správna a nemá oporu v ustanovení § 137 C.s.p., s tým, že zotrvali na názore, že žalobcami formulovaný petit nie je v súlade s daným ustanovením § 137 C.s.p.. Taktiež opätovne žalované poukázali na list žalovanej v I.rade zo dňa 11.10.2024 adresovaný výboru pozemkového spoločenstva, s tým, že nakoľko žalovaná v I.rade na túto ponuku nedostala žiadnu odpoveď a ani jej ponuka nebola výborom zverejnená na webstránke urbárskeho spoločenstva, uzatvorila so žalovanou predmetnú kúpnu zmluvu. Žalovaná v I.rade zotrvala tiež na tom, že ona rešpektovala predkupné právo ostatných spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, keď pri realizácii ponukovej povinnosti jej zákon č.97/2013 Z.z. umožnil, aby ju uskutočnila prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva, tak ako aj pred ňou to realizovali iní podielníci, pričom výbor po doručení ponuky na prevod podielu (s tým, že je nesporné, že ponuka bola doručená výboru dňa 21.10.2024

o 14.40 hod.) mal túto ponuku v zmysle predchádzajúcej praxe zverejniť na svojej webovej stránke, avšak ostal nečinný. Skutočnosť, že žiadny člen Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík a spoluvlastník nehnuteľnosti o ponuke ani nemohol vedieť a ani nevedel, nezavinila žalovaná v I.rade, ale svoju nečinnosťou výbor Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík, ktorý nekonal a ponuku na webovej stránke nezverejnil. Nekonanie valného zhromaždenia Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík v čase predloženia ponuky na prevod podielu nemá s ponukou prevodu podielu v zásade nič spoločné, pretože výbor zverejňuje ponuky na prevody podielov na svojej webovej stránke a nie na valnom zhromaždení, pretože ako správne uviedli žalobcovia, len pre jednu ponuku na prevod podielu sa valné zhromaždenie nezvoláva. Žalované podotkli, že ani stanovy pozemkového spoločenstva, ani iné právne predpisy žiadnu úpravu vo vzťahu k spôsobu uskutočnenia ponukovej povinnosti neobsahujú. Pokiaľ žalobcovia namietali aj neplatnosť ponuky prevodu podielu na spoločných nehnuteľnostiach (list zo dňa 11.10.2024), s odkazom na to, že jeho obsah má byť neurčitý a nezrozumiteľný, žalované uviedli, že žalobcovia sa v konaní domáhajú určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a nie neplatnosti ponuky na uplatnenie predkupného práva, s tým, že pokiaľ uvádzajú, čo všetko by po obsahovej stránke mala obsahovať ponuka na prevod podľa žalobcov, tak tieto obsahové náležitosti podľa názoru žalovaných zo zákona o pozemkových spoločenstvách nevyplývajú, s tým, že po obsahovej stránke namietaná ponuka bola rovnaká, ako v prípade predchádzajúcich ponúk, a tiež poukázali na to, že Urbárske pozemkové spoločenstvo Bzovík, ako aj jeho členovia majú podľa evidenčnej karty podielníka prehľad o tom, ktorý člen aký podiel vlastní, a keďže v prípade žalovanej v I.rade sa jednalo len o tento jediný podiel, nevznikli pochybnosti o tom, čo je predmetom ponuky a napokon v ponuke bola uvedená predajná cena. Uvedenie spôsobu platby a ďalších podmienok, ako je napríklad termín spôsobu úhrady, nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o prevode podielu v spoločenstve. Žalované predložili ako dôkaz výňatok z webstránky obsahujúci ponuku na prevod spoluvlastníckeho podielu zverejnenú na tejto webstránke Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík, v časti „Novinky“ 08.12.2022, s tým, že pokiaľ by výbor Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík postupoval rovnako, ako v týchto prípadoch, teda u pani L. a pani M., tak by súčasťou uverejnenej ponuky bola aj karta podielníka obsahujúca všetky potrebné údaje o prevádzanom podiele. Žalované zotrvali na názore, že žalovaná v I.rade postupovala v zmysle citovaného ustanovenia zákona o pozemkových spoločenstvách, svoj podiel riadne ponúkla ostatným členom spoločenstva prostredníctvom výboru a žiaden člen, teda ani žalobcovia o jej podiel neprejavili záujem. Z tohto dôvodu žiadali opätovne žalobu zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Dňa 23.07.2025 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcov prostredníctvom ich právneho zástupcu k vyjadreniu žalovaných, v ktorom okrem iného uviedli, že zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť, sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ), preto je procesne prípustná žaloba žalobcov o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými pre porušenie predkupného práva v zmysle ustanovenia § 140 OZ, a preto je potrebné podať žalobu procesne posudzovať podľa ustanovenia § 137 písm. d) C.s.p., vychádzajúc z toho, že ide o žalobu na určenie právnej skutočnosti. Tvrdenie žalovaných, že niet osobitného predpisu, ktorý by žalobcom umožňoval pri porušení ich predkupného práva podľa § 140 OZ domáhať sa právnej ochrany žalobou o určenie neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov nehnuteľnosti medzi podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti a treťou osobou, je nepravdivé tvrdenie. Vo vzťahu k ustanoveniu § 137 písm. d) C.s.p., ustanovenie § 34 ods. 1 a 2 zákona č.162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, je tým osobitným predpisom, ktorý pripúšťa možnosť žaloby podielového spoluvlastníka na nehnuteľnosti o určenie neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti na tretiu osobu pre nerešpektovanie zákonného predkupného práva. Pri takejto žalobe smerujúcej k ochrane predkupného práva podielového spoluvlastníka logický dôvod, prečo je potrebné, aby súd rozhodnutím určil neplatnosť právneho úkonu (kúpnej zmluvy), vyplýva z hmotnoprávneho vzťahu upraveného v ustanovení § 140 v spojení s § 40a OZ, v prípade, ak právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu dotknutým spoluvlastníkom zmluvnej strany neuznávajú, resp. platnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu pre porušenie predkupného práva, je medzi dotknutými subjektami sporná. V takom prípade rozhodnutie súdu deklarujúce neplatnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu záväzná pre strany sporu a účastníkov zmluvy je podmienkou pre obnovenie stavu evidovaného v katastri pred napadnutým (neplatným) právnym úkonom a zosúladenie skutočného stavu so stavom právnym evidovaným v katastri nehnuteľností. V tejto súvislosti odkázali napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach uznesením sp.zn.11Co/72/2020-125 zo dňa 19.05.2020.

žalobkyňou v I.rade ako predávajúcou a žalovanou v II.rade ako kupujúcou, pričom v článku I. sú definované a špecifikované spoluvlastnícke podiely žalovanej v I.rade na dotknutých listoch vlastníctva č.XXX, XXX, XXX, XXX I. XXX, ako i všetky parcely s uvedením parcelného čísla, výmery tej ktorej parcely a druhu pozemku tej ktorej parcely, s tým, že predmetom prevodu vlastníckeho práva na základe vyššie uvedeného sú všetky tam citované nehnuteľnosti, ktoré žalovaná v II.rade ako účastník tejto zmluvy nadobudla do vlastníctva vo vyššie špecifikovaných podieloch. V článku II. Kúpna cena je uvedené okrem iného, že sa účastníci dohodli na kúpnej cene za predmet prevodu špecifikovaný v článku I. tejto zmluvy v hodnote 2,50 EUR/m², čo pri výmere na prevod 4261,41 m² predstavuje sumu 10.661,- EUR. Podpis žalovanej v I.rade ako predávajúcej je úradne overený. Súčasťou predmetného katastrálneho spisu je aj rozhodnutie Okresného úradu Krupina, katastrálny odbor zo dňa 15.01.2025, č.vkladu V 1179/2024, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k tam špecifikovaným nehnuteľnostiam v katastrálnom území H., zapísaných na LV XXX, XXX, XXX, XXX I. XXX v prospech žalovanej v II.rade, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2024, uzavretej medzi žalovanou v I.rade ako predávajúcou a žalovanou v II.rade ako kupujúcou, s tým, že vklad bol povolený dňa 15.01.2025 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť a k tomuto dňu nastávajú aj právne účinky vkladu.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcov na pojednávaní súd okrem iného zistil, že zotrvali na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu, na základe čoho žiadali, aby súd rozhodol v zmysle nimi navrhnutého petitu daného žalobného návrhu, a tiež sa v celom rozsahu pridržiali ich dovtedajších písomných vyjadrení. V reakcii na vyjadrenie právneho zástupcu protistrany ohľadne námietky aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, v tom zmysle, že by mali byť na strane žalobcov všetci spoluvlastníci resp. urbárske spoločenstvo, označil za špekulatívny výklad, a s poukazom na zákonnú úpravu a ustálenú rozhodovaciu prax mal za to, že takto podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z prednesu právneho zástupcu žalovaných na pojednávaní súd okrem iného zistil, že nad rámec svojich písomných vyjadrení uviedol, že ani zákon o pozemkových spoločenstvách, ani stanovы urbárskeho spoločenstva neupravujú konkrétny postup pri uplatnení predkupného práva jednotlivých spoluvlastníkov, a teda tento nedostatok právnej úpravy možno spôsobil, že došlo zo strany žalovanej k tomu, že previedla svoj spoluvlastnícky podiel skôr, ako je upravené v Občianskom zákonníku, avšak podľa ich názoru toto malo byť jednoznačne upravené stanovami urbárskeho spoločenstva, pričom žalovaná v I.rade postupovala v súlade s ustanovením § 9 ods. 8 zákona o pozemkových spoločenstvách, ponúkla pred prevodom svojho spoluvlastníckeho podielu tento na predaj ostatným podielovým spoluvlastníkom prostredníctvom výboru a absencia lehoty na akceptáciu takejto ponuky nemôže ísť na ťarchu žalovanej, a takisto fakt, že výbor mal oboznámiť s touto ponukou svojich členov, keď tiež poukázali na ustálenú prax ohľadom týchto ponúk formou zverejnenia na webovej stránke spoločenstva. Teda pokiaľ takýmto spôsobom v danom prípade výbor nekonal, nie je to opätovne možné pripísať na ťarchu žalovaných, najmä žalovanej v II.rade, ktorá v dobrej viere nadobudla predmetný spoluvlastnícky podiel. Navyše zdôraznili, že táto ho nenadobudla pred uplynutím dvojmesačnej lehoty, ale až po nej, a to vkladom do katastra nehnuteľností. Na základe týchto skutočností žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú.

8. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43a ods. 2 OZ, návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

Podľa § 43b ods. 1 OZ, návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká

a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie,

b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu, alebo

c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 602 ods. 1 OZ, kto predá vec s výhradou, že mu ju kupujúci ponúkne na predaj, keby ju chcel predať, má predkupné právo.

Podľa § 602 ods. 2 OZ, také právo možno dohodnúť aj pre prípad iného scudzenia veci než predajom.

Podľa § 603 ods. 1 OZ, predkupné právo ukladá povinnosť iba tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj.

Podľa § 603 ods. 2 OZ, predkupné právo možno dohodnúť aj ako vecné právo, ktoré pôsobí aj voči nástupcom kupujúceho. Zmluva sa musí uzavrieť písomne a predkupné právo sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností. Ak predávajúci nekúpil vec ponúknutú kupujúcim, zostáva mu zachované predkupné právo aj voči jeho právnenému nástupcovi.

Podľa § 603 ods. 3 OZ, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

Podľa § 604 OZ, predkupné právo neprechádza na dediča oprávnenej osoby a nemožno ho previesť na inú osobu.

Podľa § 605 OZ, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

Podľa § 606 OZ, kto je oprávnený kúpiť vec, musí zaplatiť cenu ponúknutú niekym iným, ak nie je dohodnuté inak. Ak nemôže vec kúpiť alebo ak nemôže splniť podmienky ponúknuté popri cene a ak ich nemožno vyrovnáť ani odhadnou cenou, predkupné právo zanikne.

Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 9 ods. 7 zákona č.97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o pozemkových spoločenstvách“), na prevod podielu na spoločnej nehnuteľnosti medzi spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti sa nevzťahuje všeobecné ustanovenie o predkupnom práve, ak nejde o prevod podľa § 11 ods. 2.

Podľa § 9 ods. 8 zákona o pozemkových spoločenstvách, ak vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločenstvo podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č.162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“), práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcom na ich uspokojenie.

Podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcov je v celom rozsahu dôvodná.

Predmetom konania bolo určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, ktorou sa prevádzali dotknuté spoluvlastnícke podiely na danej spoločnej nehnuteľnosti, t.j. jednalo sa o žalobu na určenie právnej skutočnosti, teda o typ žaloby upravený v § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, s tým, že procesná obrana žalovaných spočívala v tom, že takýto žalobný návrh je vadný, nakoľko určenie takejto právnej skutočnosti nevyplýva z osobitného predpisu, na základe čoho žiadali žalobu zamietnuť. Súd sa však s týmto právnym názorom žalovaných nestotožnil, keď vychádza z toho, že pri porušení zákonného predkupného práva, ktoré upravuje ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka, majú oprávnení spoluvlastníci na výber dve možnosti, a to buď domáhať sa voči nadobúdateľovi dotknutého spoluvlastníckeho podielu, aby im vec ponúkol na predaj v zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, avšak tento postup predpokladá, že sa oprávnený spoluvlastník či spoluvlastníci nedovolali relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, keďže túto možnosť výslovne pripúšťa ustanovenie § 40a Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o spôsob resp. formu dovolania sa relatívnej neplatnosti daného právneho úkonu, je zrejmé, že žalované ako účastníčky predmetnej kúpnej zmluvy dobrovoľne neuznali túto relatívnu neplatnosť, čo jednoznačne vyplýva z ich postoja k podanej žalobe, a na základe toho má súd za to, že žalobcovia nemali iný právny prostriedok dovolania sa relatívnej neplatnosti tejto kúpnej zmluvy, než podanie žaloby na súd, ktorou sa domáhajú práve určenia takejto právnej skutočnosti, t.j. neplatnosti danej kúpnej zmluvy, s tým, že podľa názoru súdu teda takýto typ žaloby vyplýva z osobitného predpisu, konkrétne z vyššie citovaného ustanovenia § 40a v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka. Následne v prípade vyhovenia takejto žalobe je rozsudok súdu podkladom pre postup katastra v zmysle tiež vyššie citovaného ustanovenia § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, ktorým dôjde k obnoveniu stavu evidovaného v katastri nehnuteľností pred uskutočnením napadnutého neplatného právneho úkonu, a tým k zosúladieniu skutočného stavu so stavom právnym.

S poukazom na tieto skutočnosti súd ustálil, že predmetná žaloba v súdnej veci je podaná v súlade s ustanovením § 137 písm. d) C.s.p., čiže žalobcovia sa môžu dovolávať určenia danej právnej skutočnosti - neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia predkupného práva oprávneného spoluvlastníka, keďže to vyplýva z osobitného hmotnoprávneho predpisu, konkrétne Občianskeho zákonníka.

Rovnako si súd neosvojil právny názor prezentovaný žalovanými prostredníctvom ich právneho zástupcu na pojednávaní, teda, že by mali byť aktívne vecne legitimovaní všetci podieloví spoluvlastníci predmetnej spoločnej nehnuteľnosti, resp. že by aktívne vecne legitimované malo byť priamo urbárske spoločenstvo, keď súd zastáva názor, že sa v tomto zmysle nejedná pri tomto type žaloby o nerozlučné spoločenstvo resp. nútené spoločenstvo vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom, resp. nútené procesné spoločenstvo v prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu vyžaduje len to, aby na strane žalovaných v takomto prípade vystupovali všetci účastníci dotknutého právneho úkonu, čo však v súdnej veci bolo splnené, a preto nebol dôvod zamietnuť žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie. A pokiaľ ide o názor, že aktívne vecne legitimovaným na podanie tejto žaloby malo byť pozemkové spoločenstvo, súd má za to, že takéto tvrdenie nemá oporu v žiadnom právnom predpise, teda, že by nositeľom hmotného práva, o ktoré v konaní ide, malo byť pozemkové spoločenstvo a nie jednotliví opomenutí spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

Následne preto potom súd preskúmaval žalobu aj po vecnej stránke, s tým, že medzi stranami sporu neboli niektoré skutkové tvrdenia sporné, konkrétne žalované nerozporovali fakt, že došlo k uzavretiu predmetnej kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k dotknutým spoluvlastníckym podielom na spoločnej nehnuteľnosti, pričom zmluva bola uzavretá dňa 16.12.2024 a v ten istý deň bol podaný návrh aj na vklad vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy na Okresný úrad Krupina, katastrálny odbor, ktorý bol povolený dňa 15.01.2025. Rovnako žalované nerozporovali fakt, že žalovaná v I.rade svoju ponukovú povinnosť na prevod podielu na spoločných nehnuteľnostiach realizovala prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva listom zo dňa 11.10.2024, ktorý bol tomuto adresátovi doručený dňa 21.10.2024.

Je pravdou, že ani zákon o pozemkových spoločenstvách, ani stanovky Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík neupravujú postup pri realizácii predkupného práva dotknutých spoluvlastníkov k spoločnej nehnuteľnosti, a preto práve z tohto dôvodu sa analogicky na toto zákonné predkupné právo použijú ustanovenia § 602 až 606 Občianskeho zákonníka, upravujúce zmluvné predkupné právo. Porušenie predkupného práva môže nastať rôznymi spôsobmi, pričom s poukazom na závery vyplývajúce z vykonaného dokazovania súd ustálil, že v tomto konkrétnom prípade došlo k porušeniu

predkupného práva z toho dôvodu, že predmetný spoluvlastnícky podiel bol prevedený skôr než uplynula zákonom stanovená doba k predaju tohto spoluvlastníckeho podielu formou realizácie predkupného práva. Konkrétne totiž § 605 veta prvá OZ pri nehnuteľnostiach stanovuje dobu dokedy musí oprávnená osoba už aj vyplatiť kúpnu cenu za nehnuteľnosť, pričom je to lehota 2 mesiacov od ponuky. Začiatok tejto lehoty plynie odo dňa, kedy oprávnenému bola doručená predmetná ponuka, pričom žalovaná v I.rade ponukovú povinnosť realizovala prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva, s tým, že predmetný list obsahujúci ponukovú povinnosť bol výboru doručený dňa 21.10.2024, v dôsledku čoho ostatní spoluvlastníci predmetnej spoločnej nehnuteľnosti boli oprávnení najneskôr do 21.12.2024 realizovať svoje predkupné právo formou akceptácie danej ponuky za podmienok navrhnutých žalovanou v I.rade, keď v danej lehote už by musela byť zo strany oprávnených dotknutých spoluvlastníkov uhradená aj požadovaná kúpna cena, pri absencii iných dohodnutých či osobitným právnym predpisom určených lehôt. Predmetnú dvojmesačnú lehotu súd zároveň považoval za primeranú aj na prijatie návrhu danej kúpnej zmluvy s prihliadnutím na jej navrhovaný obsah a s tým súvisiacu povinnosť výplaty kúpnej ceny v danej výške a rovnako s prihliadnutím na formu uplatnenej ponukovej povinnosti prostredníctvom výboru pozemkového spoločenstva. V tejto súvislosti sa potom obrana žalovaných ohľadne toho, že žalovaná v II.rade nadobudla vlastnícke právo k dotknutému spoluvlastníckemu podielu na spoločnej nehnuteľnosti až vkladom do katastra, t.j. 15.01.2025, javila súdu ako právne irelevantná.

V konaní bolo bez pochyb preukázané, že kúpna zmluva bola medzi žalovanou v I.rade a žalovanou v II.rade uzavretá už dňa 16.12.2024, pričom v rovnaký deň bol aj podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto kúpnej zmluvy, v dôsledku čoho súd zastáva názor, že žalobcovia v konaní uniesli dôkazné bremeno ohľadne porušenia ich predkupného práva v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka, na základe čoho súd žalobe vyhovel a vyslovil neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy.

S poukazom na dôvod, pre ktorý súd žalobe vyhovel, ktorý bol vyššie podrobne špecifikovaný, súd potom s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania bližšie nepreskúmal a nevyhodnocoval ďalšie tvrdené skutočnosti strán sporu, najmä ohľadne dodržania náležitostí ponukovej povinnosti vo vzťahu k platnosti resp. neplatnosti takéhoto právneho úkonu z dôvodu jeho tvrdenej neurčitosti, resp. na druhej strane namietané údajné pochybenie postupu na strane Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bzovík resp. jeho výboru pri realizácii úkonov v súvislosti s touto ponukou žalovanej v I.rade, keď súd je toho názoru, že bez ohľadu na to, ako by tieto skutočnosti vyhodnotil, nemohlo by to mať vplyv na to, aby súd v súdnej veci rozhodol iným spôsobom.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko boli žalobcovia v celom rozsahu úspešní v tomto konaní, bol im priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami

mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.