

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 69P/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200078  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200078.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F.. E. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XXXX/XX, B. T. H.: X. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. Z. XXXX/XXA, B., K. Č. B. C. XXX/XX, Q. U., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava I dňa 03.01.2025, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2025 a doplneným návrhom zo dňa 10.02.2025 domáha zníženia vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku, resp. úpravy vyživovacej povinnosti z terajších 350,- eur na výšku podľa doloženého príjmových dokladov za mesiace január - december 2024. Otec v návrhu uviedol, že v súčasnej finančnej situácii nemá šancu platiť 350,- eur keďže jeho príjem dosahuje hodnoty, ktoré uviedol v prílohách. Suma 350,-eur mu bola uložená súdom od 05.05.2021. Bolo to spôsobené tým, že bol zahľtený prácou v Rakúsku a inými nepodstatnými aktivitami a myslel si, že keď bude dávať 100,- eur mesačne, že to bude v poriadku. Svojou nedbanlivosťou a lajdáctvom nedoložil súdu príjmové doklady, ktoré by mu zabezpečili správne vymieranie a platenie výživného, ktoré by bolo rádovo finančne nižšie a ktoré by dokázal v pohode platiť. Tých 100,- eur mesačne sa snažil platiť v rámci svojich finančných možností a schopností. V prípade ak nejaký mesiac nebol vyplatený resp. vypadla platba je ochotný doplatiť ho spätne. Žiada, aby mu súd so znížením výživného vyhovel v čom najkratšom čase, aby sa mu dlžná suma nezvyšovala nakoľko sa nachádza vo veľmi zlej finančnej situácii. Okrem tejto vyživovacej povinnosti nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Vyživovaciu povinnosť, ktorú má momentálne súdom určenú nie je možné v súčasnej situácii platiť, preto navrhuje zníženie sumy od podania návrhu zo dňa 31.12.2024, aby vedel nabehnúť na pravidelný režim platenia. Do budúca sa nebráni upraveniu vyživovacej povinnosti, ale to sa musí zmeniť jeho finančná situácia, ktorá je teraz veľmi zlá. Momentálne je zamestnaný a pracuje pre obec Q. U. podľa zmluvy o dohode. Má plne hradené odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne. Práca je dočasná, s možnosťou predĺženia. Priebežne si hľadá lepšie platenú prácu, resp. má podpísanú zmluvu so spoločnosťou Z. L. n.o. zo dňa 24.01.2025, kde mu hľadajú vhodnú prácu a pravidelne mu posielajú pracovné ponuky.

2. Matka v podaniach doručených súdu dňa 26.01.2025 a dňa 02.05.2025 vyjadrila nesúhlas s návrhom otca a navrhla jeho zamietnutie, nakoľko nie sú absolútne splnené ani základné podmienky na zníženie výživného. Od poslednej úpravy výživného uplynulo obdobie takmer troch kalendárnych rokov, pričom plynutím času došlo dokonca k zvýšeniu odôvodnených výdavkov na maloletú, ktorá nastúpila do

materskej školy, pribudli jej záujmové aktivity, zvýšili sa výdavky na stravu, oblečenie a obuv. Otec návrh absolútne žiadnym spôsobom neodôvodnil, nešpecifikoval ani samotný petít svojho návrhu a žiadnym spôsobom návrh nepreukázal. Otec nebol v predchádzajúcom súdnom konaní vôbec aktívny, napriek jej upozorneniam na prebiehajúce súdne konanie ho ignoroval, nepreberal zásielky a nijak nereagoval ani na termín pojednávania, ktorý mu oznámila. O maloletú sa zaujímal sporadicky a občasne, nikdy však nie o to, či jej niečo z materiálneho hľadiska nechýba a či niečo nie je potrebné zabezpečiť. Ani po právoplatnosti rozsudku si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne. Otec si svojvoľne určil, že bude posielat' sumu 100,-eur mesačne a všetky ostatné výzvy z jej strany alebo zo strany súdu vedome ignoroval. Bola nútená podať návrh na vykonanie exekúcie, ktorá podľa poverenia na vykonanie exekúcie XXXXXXXXXX zo 07.11.2023 vydaného okresným súdom Banská Bystrica prebieha u exekútora P. J. O. X. I.A. XXEXXX/XX-X. Podľa jej vedomostí je však vedenie exekúcie neúspešné a súdny exekútor nevymohol žiadnu sumu priznanú právoplatným a vykonateľným rozsudkom. Z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca bola nútená poberať náhradné výživné zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Od februára 2023, keď sa otec dozvedel, že je podané trestné oznámenie za prečin zanedbania povinnej výživy, začal platby výživného svojvoľne posielat' a dodnes aj prichádzajú v sume 25,- eur/týždeň. Výsledkom trestného konania je právoplatný a vykonateľný trestný rozkaz, ktorý vydal dňa 17.01.2024 Mestský súd Bratislava I pod sp. zn. XT/X/XXXX-XXX, ktorým rozhodol, že obvineného X. E. uznáva za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsudzuje ho na odňatie slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom a zároveň určil skúšobnú dobu 12 mesiacov. Súčasne bola otcovi týmto trestným rozkazom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zmeškané výživné. Tento Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2024. Obaja rodičia majú povinnosť podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti na maloletú, avšak aktuálne je to takmer v celom rozsahu ponechané na ňu. Otec prispieva maloletej na darčeky na narodeniny, meniny, Vianoce a iné sviatky iba minimálne, vždy formou vecných darov, nikdy nie finančne, na jej základné potreby (napr. strava, drogéria, vitamíny, oblečenie, hračky, knižky a pod.) neprispieva vôbec - finančne ani materiálne. Občas prinesie sladkosti alebo oblečenie, ktoré je po jeho neteri, to je však zaslané sestrou otca, prípadne donesie ovocie a zeleninu zo záhrady zaslané starou mamou maloletej. Otec sa s maloletou stretáva nepravidelne. Ona rešpektuje rolu otca v živote maloletej a umožňuje realizáciu styku tak, ako otec požaduje, pričom on sa dožaduje realizácie styku s maloletou priemerne 2-3 x mesačne. Pri výživnom na maloletú je nevyhnutné prihliadať nie len na príjem a majetkové pomery otca ale aj na jeho možnosti a schopnosti a súčasne je nevyhnutné prihliadnuť aj na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sa pravidelne navyšujú. Má vedomosť, že otec je konateľom spoločnosti U. XXX Q..J..H., Q. Q.: C. XX, XXX XX Q. U., D.: XX XXX XXX, táto spoločnosť si však podľa verejne dostupných zdrojov od svojho vzniku neplní svoju zákonnú povinnosť a nezakladá účtovné závierky do zbierky listín ani do registra účtovných závierok a z toho dôvodu nie je možné sa na základe verejných registrov dopátrať k jeho príjmu z tejto spoločnosti. Na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zákonodarca vyžaduje zmenu pomerov, avšak musí sa vyslovene jednať o podstatnú zmenu pomerov. Od poslednej úpravy rozsudkom skutočne došlo k zmene pomerov, ale takým spôsobom, že sa zvýšili výdavky na maloletú, ktorá začala zároveň navštevovať materskú školu a zvýšili sa aj ďalšie odôvodnené výdavky na maloletú. O maloletú sa stará od jej narodenia sama. Bývajú v prenajatom byte v B., na ulici X. XXXX/XX, za ktorý uhrádza nájom vo výške 720,-eur mesačne vrátane energií. Pravidelné mesačné náklady na maloletú sú približne v sume vo výške 800,- eur mesačne (pomerná časť za bývanie - nájom: 360,-eur, strava: 150,-eur, PHM na prevoz maloletej z a do materskej školy: 40,- eur, školné v materskej škole 55,-eur, stravné v materskej škole vo výške 58,-eur, ročný príspevok na H. U. vo výške 150,- eur, krúžok tanečníček v rámci MŠ v sume 85,-eur/ polrok , krúžok angličtiny v rámci MŠ v sume 130,- eur za 1. polrok a 140,- eur za 2.polrok, hygienické potreby: 15,- eur, lieky a vitamíny: 15,-eur, oblečenie a obuv 30,- eur, knižky, hračky, vymalovávanky, farbičky, občasná návšteva plavárne a iných voľnočasových aktivít 10,-eur, pomerná časť za internet 16,50 eur. Od vydania rozsudku uplynuli už takmer 3 roky a od tej doby sa podmienky života na Slovensku výrazne zmenili, a to najmä v dôsledku inflácie a aktuálneho zvýšenia DPH. Zároveň dosiahnutím 3. roka života maloletej sa znížil jej príjem o rodičovský príspevok, t.j. o sumu 473,30 eur/mesiac. Zmenila sa aj jej finančná situácia nakoľko od januára 2024 už ďalej nie spoločníkom a konateľom v spoločnosti E. Q. Q..J..H., aktuálne nie je zamestnaná a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Od 16.01.2024 do 15.07.2024 poberala zo Sociálnej poisťovne príspevok v nezamestnanosti vo výške 42,87,-EUR/deň, t.j. od 643,10 eur do 1.329,10 eur mesačne podľa počtu dní nezamestnanosti v jednotlivých mesiacoch. Aktuálne je jej mesačný príjem vo výške 900,-eur a pozostáva z príležitostných brigád, príjmu od otca vo výške 100,-eur, 350,- eur náhradné výživné z Úradu práce a 60,- eur prídavky na dieťa. Vzhľadom

na jej aktuálnu situáciu, jej s výdavkami finančne vypomáha rodina. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelnú vec väčšej hodnoty. Na zabezpečenie základných potrieb ako je dovoz a odvoz maloletej do materskej školy a nákupy využíva automobil typ O. K., rok výroby: 2018, ktorej držiteľom je spoločnosť E. Q. Q..J..H., v ktorej bola štatutárom a spoločníkom a aktuálne ho má v bezodplatnej výpožičke. Otec sa opakovane snaží o vzbudenie dojmu, že nemá takmer žiadne príjmy a platenie výživného v sume, ktorá je priznaná právoplatným a vykonateľným rozsudkom nie je v jeho schopnostiach a možnostiach. Otec nijakým spôsobom nereagoval na jej podanie, nevyjadril sa k výške výdavkov maloletej z toho dôvodu predpokladá, že ich nijako nerozporuje a berie na vedomie ich vyčíslenie. Otec ako svoje výdavky predložil len výdavkové doklady za stravu a bývanie za rok 2024 vo výške 300,-eur/mesiac. Doklady sú podpísané len ním, avšak zo strany F. E., ako príjemcu finančných prostriedkov, nie. Uvedené zakladá pochybnosť či jej skutočne boli finančné prostriedky vyplatené. Otec jej opakovane písal správy, v ktorých hovorí, že výdavky, ktoré dáva p. E. sú vo výške 150,- eur. Na doloženie svojich príjmov otec predložil len Dohodu o vykonaní práce zo dňa 15.01.2025, ktorou dokladuje príjem za mesiac február a marec 2025, a to súhrnne vo výške 600,- eur (v čistom). Nijako však nezdokladoval svoje príjmy za minulý rok. Podľa textových správ od otca má príjem, ktorý on sám nazýva príjmom z „čierneho trhu“, príjmy, ktoré sa nedajú dokladovať. Správa napr. zo dňa 13.12., v ktorej píše, že za deň zarobil 450,- eur, ďalej sám píše, že „čierne peniaze nejdú do príjmu, ani nemôžu, lebo to by bol podvod"... (správa zo dňa 8.12.). Dovolí si predpokladať, že podobných jednorazových príjmov má viacero, nakoľko opakovane písal, že si peniaze vie zohnať a zarobiť, ale „maloletej nedá viac ako 100,-eur". K predloženej Dohode o vykonaní práce, ktorá je uzatvorená s obcou Q. U. chce uviesť, že má pochybnosť o jej reálnom plnení, nakoľko jej otec opakovane písal správy, v znení napr.: „príjem doložiť nemôžem, tak si môžem umelo vyrobiť" (správa zo dňa 07.12.2024). K nedokladovaným príjmom otca by chcela poukázať na zmluvu o prevode domény a hostingu, ktorá je zverejnená v Centrálnom registri zmlúv, nakoľko je podpísaná s obcou Q. U., ktorý je verejným obstarávateľom. Podľa tejto zmluvy spoločnosť U. N., Q..J..H., D.: XX XXX XXX (za ktorú zmluvu podpísal otec), ako prevádzkovateľ - majiteľ domény previedol na nadobúdateľa - H. Q. U. vlastnícke práva k doméne v celkovej sume 2.300,- eur. Podľa zoznamu doručených faktúr uverejnených na stránke obce bola suma 1.000,- eur fakturovaná obci 22.01.2025. V zmysle zverejnenej zmluvy má byť suma 1.000,- prevedená do 3 dní od podpísania zmluvy a druhá časť odmeny vo výške 1.300,-eur má byť uhradená do 3 dní od prevedenia domény.

3. Na informatívnom stretnutí rodičov s koordinátorom Mestského súdu Bratislava II, ktoré a uskutočnilo dňa 07.03.2025 otec zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného, pričom uviedol, že od posledného návrhu sa mu zmenili pomery tak, že prišiel o zamestnanie, pracoval ako elektrikár. Aktuálne sa nemôže zamestnať pre dlžobu kvôli exekúciám, 3 mu z príjmu zoberú. Zostáva mu 120,-eur mesačne na prežitie. Chce znížiť vyživovaciu povinnosť tak, aby zodpovedala jeho možnostiam a schopnostiam a súd by mal podľa neho vychádzať z jeho potenciálneho príjmu robotníka cca 800,-eur. Všetci jeho známi s podobným príjmom platia maximálne 190-200,- eur na výživné. Spoločnosť U. XXX Q..J..H., v ktorej vystupoval ako konateľ, bola zrušená. Má už iba účet k spoločnosti, z ktorého hradí matke výživné. Aktuálne býva u rodičov, im uhrádza sumu 300,- eur na nájom. Jeho ďalšie výdavky sú na mobil v sume 12,-eur, na auto Mazda 6, roč. 2008 cca 100,- eur plus náklady na opravu, strava 150,-eur. Jeho príjem aktuálne pozostáva z príjmu na obecnom úrade a občasných "fušiek" v elektrikárskych službách. Zarobí si cca 400,-eur mesačne. Nestíha splácať svoje dlhy, pričom ani táto robota ho už nebaví. Chcel by sa s matkou dohodnúť na výživnom vo výške 100-150,-eur. Matka nesúhlasila s návrhom, keďže podľa nej otec zatajuje svoje príjmy. Má s.r.o., cez ktorú fakturuje a odtiaľ jej posiela aj výživné. Nie však súdom určené výživné, ale 100,-eur, ktoré si otec sám určil. Od posledného konania sa zmenili pomery tak, že ona je aktuálne nezamestnaná a maloletá má pomerne s vekom zvýšené aj náklady na život, takže znižovanie určeného výživného nie je v jeho záujme.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) súd vec rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie. Otec maloletého dieťaťa svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Otec bol opakovane vyzvaný na doloženie všetkých dokladov preukazujúcich jeho návrh, k veci bol vypočutý na pojednávaní dňa 12.05.2025.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s doloženými dokladmi a s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 2P/30/2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Vo veci maloletého dieťaťa naposledy rozhodoval Okresný súd Bratislava I, ktorý rozsudkom, č.k. 2P/30/2021-241 zo dňa 05.04.2022 zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou neupravil, určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal povinnosťou prispievať výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 200,-eur za obdobie od 05.05.2021 do 31.01.2022 a výživným vo výške 350,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.02.2022. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2022.

7. Otec v konaní pred súdom zotrval na podanom návrhu a navrhol znížiť výživné, a to od podania návrhu na sumu max. 180-200,- eur. Výživné potrebuje znížiť, keďže suma 350,- eur je vysoká a nezvláda ju platiť. Toto je jediný dôvod, pre ktorý podal návrh na zníženie výživného. Jeho príjem je variabilný. Má našetrené nejaké peniaze, keďže predal notebooky, avšak nevie uviesť koľko presne. Jeho príjem je veľmi nepravidelný, pochádza z brigád. Robí rôznorodé stavebné práce. Príjem je v takej výške, aby stíhal platiť svoje náklady, môže to byť okolo 600-800,- eur mesačne. Pracuje asi trikrát do týždňa, podľa toho ako ho zavolajú. Zvyšný čas si robí svoje veci, venuje sa koníčkom, prípadne pomáha sestre na dome, robí to buď zadarmo alebo za minimálnu odmenu. Oficiálne bol zamestnaný len 2 mesiace (február, marec 2025) a to na Obecnom úrade, zmluvu mu zatiaľ nepredĺžili. Jeho príjem bol 300,- eur netto mesačne. V roku 2024 nebol vôbec zamestnaný, pomáhal švagrovi na dome, príjem mal v takej výške, aby mu to vystačilo na platenie všetkých vecí. To že v roku 2024 vôbec nepracoval a celý rok pomáhal svojej sestre so švagrom, nepovažuje za niečo zlé, robí tak asi 3-4 roky. Je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnostiach U. XXX Q..J..H.. T. Q. Q..J..H... Daňové priznanie nepodala ani jedna spoločnosť. Tieto spoločnosti nevykonávajú žiadnu činnosť. Cez spoločnosť Q. chcel robiť nejaké gastro veci, spoločnosť je však na nule. Spoločnosť U. XXX rovnako nevykazuje žiadnu činnosť. Spoločnosť má založené, ak by vznikla nejaká príležitosť. Nemá žiadne zdravotné problémy chronického charakteru, ktoré by obmedzovali jeho pracovnú schopnosť. Otec k svojim majetkovým pomerom uviedol, že je nemajetný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva sumou 300,- eur ( 200,- eur strava, a 100,- eur príspevok na bývanie). Celkové náklady na bývanie uviesť nevie. Rodičom prispel aj sumou 300,- eur na kúpu dreva, celkový náklad bol 1.000,- eur na celý rok. K ďalším mesačným nákladom patrí náklad na mobil 12,- eur a náklad na pohonné hmoty asi 100,- eur mesačne. Vlastní motorové vozidlo F. C., r. v. 2006. Matke by chcel pomôcť takým spôsobom, že by sa mohla nasťahovať do domácnosti jeho rodičov, kde žije aj on. Mala by tam 2 samostatné izby, platila by len za elektrinu a vodu (prípadne tieto náklady by platil on), odpadol by jej tak vysoký náklad za nájomné V. B..

8. Matka nesúhlasila s návrhom na zníženie výživného, keďže na strane otca nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Za 5 rokov sa nevie dopátrať aký je jeho reálny príjem. Aj počas predchádzajúceho konania bol úplne nečinný a pri výške vyživovacej povinnosti sa vychádzalo najmä z nákladov na dieťa. Mesačné náklady dcéry písomne vyčíslila a podrobne opísala v písomných podaniach. Mesačný náklad je asi 800,- eur. Do týchto nákladov zahrňuje okrem iného polovicu nákladov na bývanie vo výške 360,- eur, dcéra nastúpila do materskej školy, kde sa mesačne platí poplatok 55,- eur, strava 50-60,- eur, 150,- eur ročný poplatok. Dcéra navštevuje 2 krúžky - tanečnú, kde je poplatok 85,- eur za jeden polrok a angličtinu, kde je poplatok 130,- eur za jeden polrok. Dcéru vozí na požičanom aute, náklad na pohonné hmoty je asi 40,- eur mesačne. Otec sa s dcérou stretáva nepravidelne, asi raz za 2 týždne. Otec prispieva nižším výživným ako je určené, a to vo výške 100,- eur mesačne, inými plneniami na dcéru neprispieva. Matka k svojim majetkovým pomerom uviedla, že je aktuálne nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo strany úradu nemá vyplácanú žiadnu podporu v nezamestnanosti, podporu mala do augusta 2024. Aktuálne je jej príjem len z náhradného výživného vo výške 350,- eur, 100,- eur mesačne posielala otec dieťaťa (z tejto sumy je splácané dlžné výživné z predchádzajúceho rozhodnutia), prídavky na dieťa vo výške 60,- eur. Finančne jej pomáha otec a brat. Keďže má problém sa zamestnať pri starostlivosti o dcéru a matku, má v pláne obnoviť živnosť ( poskytovanie psychologického poradenstva). V priebehu konania matka uviedla, že sa stala SZČO a prostredníctvom predložených vystavených faktúr preukázala svoj príjem.

9. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom otca, navrhol súdu zamietnutie návrhu v celom rozsahu. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, skôr by odporúčali matke, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, aby podala návrh na zvýšenie výživného.

10. Z dokladov doložených otcom vyplýva nasledovné:

- podľa výdavkových dokladov /bez podpisu príjemcu/ za obdobie január 2024 až marec 2025 uhradil otec príjemcovi F. E. za stravné a ubytovanie sumu 300,- eur mesačne. (uvedené výdavkové doklady boli následne predložené aj s podpisom príjemcu).

- podľa dohody o vykonaní práce uzatvorenej dňa 15.01.2025 medzi zamestnancom - otcom maloletého dieťaťa a zamestnávateľom - obcou Q. U. sa zamestnanec zaviazal vykonávať pre zamestnávateľa prácu - prevod webhostingu a domény na H. Q. U. -technická pomoc s rozsahom dohodnutej práce maximálne 350 hodín ročne a dohodnutou odmenou vo výške 600,-eur netto ( 300,-eur za mesiac 02/2025 a 300,-eur za mesiac 03/2025). Dohoda bola uzatvorená na dobu určitú od 01.02.2025 do 31.03.2025.

11. Z dokladov doložených matkou vyplýva nasledovné:

- trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 17.01.2024, č.k. 7T/2/2024-107 bol otec maloletého dieťaťa uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, pričom mu bol uložený príkaz v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

- podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného súdnym exekútorom P.. J. O. X. Q.. I.. XXEXXXX/XX dňa 16.11.2022 je na základe exekučného titulu -rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2P/30/2021 zo dňa 05.04.2022 vedené voči povinnému X. E. exekučné konanie na vymoženie dlžného výživného a bežného výživného.

- z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.01.2025 vyplýva, že matke maloletého dieťaťa bolo za rok 2024 vyplatené náhradné výživné vo výške 350,-eur mesačne, matke bol v roku 2024 vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 60,-eur mesačne.

- v zmysle rozhodnutia I. Š. Q. F. Š. F..J.. Š. bola F. M. L. počnúc dňom 01.01.2024 prijatá na predprimárne vzdelávanie v materskej škole.

- z doložených faktúr a prevodných príkazov z IB Slovenskej sporiteľne vyplývajú úhrady za náklady maloletého dieťaťa - Faktúra DADA krúžky Slovensko zo dňa 07.10.2024 - tanečná vo výške 85,-eur, úhrada zo dňa 14.11.2024 vo výške 150,-eur v materskej škole za H. U., úhrada zo dňa 08.10.2024 vo výške 65,-eur a zo dňa 11.11.2024 vo výške 65,-eur za krúžok angličtiny Linga, úhrada zo dňa 06.10.2024 - krúžok tanečnej v Animateam vo výške 85,-eur.

- podľa zmluvy o nájme k bytu na X. R. XXXX/XX, B. v zmysle žiadosti o predĺženie zmluvy o nájme bytu z 31.07.2024 úhrada matky za prenajatý byt predstavuje sumu 720,-eur mesačne vrátane energií.

- podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.01.2025 bola matke vyplatená v období od 16.01.2024 do 15.07.2024 dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 7.803,-eur.

- z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.01.2025, zo dňa 02.05.2025 a zo dňa 19.06.2025 vyplýva, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a to od 16.01.2024 do 31.05.2025. Na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.06.2025 bola matka vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie ku dňu 01.06.2025, keďže predložením živnostenského listu preukázala vznik oprávnenia vykonávať samostatne zárobkovú činnosť.

- matka vyčíslila svoje pravidelné mesačné výdavky vo výške cca 650,-eur (pomerná časť za bývanie - nájom 360,-eur (celkový náklad 720,-eur), pomerná časť za internet 16,50 eur (celkový náklad 33,- eur), úver 158,69 eur, telefón 5,- eur, predpis na zdravotné poistenie 107,25 eur (uvedené matka preukázala predloženou nájomnou zmluvou, faktúrou za internet, faktúrou za telefón a výpisom z úverového účtu za rok 2024)

- náklady na maloletú M. matka vyčíslila nasledovne - náklady na MŠ školné 55,-eur mesačne, stravné v materskej škole cca 60,-eur mesačne, ročný príspevok na H. U.Č. vo výške 150,- eur za školský rok, krúžok tanečníček v rámci MŠ v sume 190,- eur/ školský rok, krúžok angličtiny v rámci MŠ v sume 270,-

eur/ školský rok, strava 150,- eur, hyg. potreby 20,- eur, lieky a vitamíny 20,- eur, oblečenie a obuv 40,- eur, knižky, hračky, vymalovávkanky, farbičky, občasná návšteva plavárne a iných voľnočasových aktivít 10,-eur, pohonné hmoty na prevoz maloletej z a do materskej školy 40,- eur, pomerná časť za bývanie 360,- eur, pomerná časť za internet 16,50 eur.

- v zmysle Osvedčenia o živnostenskom oprávnení je matka od 01.06.2025 samostatne zárobkovo činnou osobou so živnosťou na meno F. E. L., číslo živnostenského registra: XXX-XXXXX, D.: XX XXX XXX. Príjem od založenia živnosti od 01.06.2025 do 31.8.2025 bol vo výške 2.381 eur brutto (uvedené matka preukázala nasledovne- faktúra č. XXXXXXXX pre firmu I.s, s.r.o. zo dňa 17.07.2025 v sume 390,- eur, faktúra č. XXXXXXXX pre firmu U. Q..J..H.. zo dňa 31.07.2025 v sume 600,- eur, faktúra č. XXXXXXXX pre p. Ž. F. zo dňa 06.08.2025 v sume 24,- eur, faktúra č. XXXXXXXX pre firmu X. X., s.r.o. zo dňa 15.08.2025 v sume 267,- eur, faktúra č.XXXXXXXX pre firmu E. Q. Q..J..H.. zo dňa 29.08.2025 v sume 500,- eur, faktúra č. XXXXXXXX pre firmu U. Q..J..H.. zo dňa 31.08.2025 v sume 600,-eur).

12. Podľa verejne dostupného výpisu z obchodného registra je otec maloletého dieťaťa jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti U. XXX, Q..J..H., Q. Q. C. XX, Q. U., D.: XX XXX XXX T. V. Q. Q. Q..J..H., Q. Q. X. X, B., D.: XX XXX XXX.

13. Daňový úrad Bratislava na dopyt súdu v podaní doručenom dňa 23.05.2025 oznámil že daňový subjekt X. E., C.K. XXX/XX, XXXXX Q. U., J. Č.. XXXXXXXXXXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2024 nepodal, daňový subjekt spoločnosť Q. Q..J..H., X. X, B. D.: XX XXX XXX, L. XXXXXXXXXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2024 nepodal.

14. Daňový úrad Bratislava pobočka Pezinok na dopyt súdu v podaní doručenom dňa 18.06.2025 oznámil, že daňový subjekt spoločnosť U. XXX Q..J..H., C. XX, Q. U., D.: XX XXX XX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2024 nepodal.

15. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku („ďalej ako CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

27. Pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného súd po vykonanom dokazovaní porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom a ktoré sa následne zmenili. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, mal súd za preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zníženie výživného. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Ak teda dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdením všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Pritom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

28. V zmysle vyššie uvedeného na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade návrh otca, vychádzajúc zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku, v porovnaní so stavom v čase ostatnej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca, nie je dôvodný. Otec odôvodňoval návrh na zníženie výživného iba jedinou skutočnosťou a to, že výživné vo výške 350,-eur nezláda platiť, iné skutočnosti neuviedol. Pri rozhodovaní o návrhu o zníženie výživného je absolútne neprípustné zasahovanie do vykonaného dokazovania z predchádzajúceho konania a nie je možná ani reparácia

už raz určeného výživného na maloleté dieťa bez toho, že by z vykonaného dokazovania vyplývala podstatná zmena pomerov ktorá nastala od pôvodného rozhodnutia do času podania návrhu na súd. V konaní o zníženie výživného je na povinnom rodičovi, aby uviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia pre ktoré žiada znížiť výživné a preukázal ich aj predloženými dôkazmi. Otec tak neurobil ani v návrhu, ani v jeho doplnení a zostal pasívny aj po tom, čo bol súdom opakovane vyzvaný ma predloženie všetkých relevantných dôkazov. Na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa bez ospravedlnenia nedostavil, ani nepožiadavil o odročenie pojednávania (pozn. otec bol riadne k predmetu konania vypočutý na pojednávaní dňa 12.05.2025).

29. Výška výživného na maloletú M. bola naposledy určená rozhodnutím súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2022 (pozn. rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 2P/30/2021-241 zo dňa 05.04.2022), pričom výživné vo výške 350,-eur mesačne bolo určené počnúc dňom 01.02.2022. V čase kedy súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 350,-eur mesačne, mala maloletá M. cca 13 mesiacov, od februára 2022 začala navštevovať predškolské zariadenie, za ktoré matka uhrádzala 300,-eur mesačne, ostatné náklady dieťaťa boli od 02/2022 vo výške 350,-eur mesačne. Maloleté dieťa nenavštevovalo žiadne záujmové krúžky a nemalo zdravotné problémy chronického charakteru. Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala matka. Matka spolu s maloletou dcérou žili v prenajatom byte za ktorý matka uhrádzala 500,-eur mesačne. Matka bola do 07/2021 na materskej dovolenke, materské poberala vo výške 1.400-1.500,-eur mesačne a poberala aj prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur, jej mesačné výdavky boli asi vo výške 700,-eur. Matka bola konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti E., ktorá nevykazovala žiadny zisk. Otec svoj príjem a majetkové pomery nepreukázal, na výzvy súdu nereagoval, z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že nemá príjem zo závislej činnosti, z výpisu z Obchodného registra vyplývalo, že bol spoločníkom a konateľom v spoločnosti U. Q..J..H...

30. V čase rozhodovania súdu o návrhu otca o zníženie výživného nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktorá by sa mala prejaviť v podobe zníženia vyživovacej povinnosti, resp. uvedené otec žiadnym spôsobom nepreukázal, hoc bol na to riadne zo strany súdu vyzvaný. V uvedenom konaní otec predložil jedine dôkaz o príjme v období 02-03/2025 a výdavkové doklady podľa ktorých uhrádza svojej matke príspevok na bývanie a stravovanie vo výške 300,-eur mesačne. Tak ako v pôvodnom konaní, aj v súčasnosti otec žiadnym spôsobom nepreukázal svoj príjem. Z jeho vyjadrení v konaní pred súdom vyplýva, že jeho príjem je nepravdivý, pochádza z brigád, deklaroval ho vo výške 600-800,-eur. Uviedol, že pracuje asi 3 krát do týždňa, pričom vo zvyšnom čase sa venuje svojim koníčkom. V roku 2024 nebol vôbec zamestnaný, keďže pomáhal sestre s prácou na dome. Ako jediný spoločník a konateľ v spoločnostiach U. XXX Q..J..H.. T. Q. Q..J..H., rovnako ako v pôvodnom konaní, nepredložil súdu daňové priznania, ani účtovníctvo z ktorého by bolo možné ustáliť jeho príjmy (Daňový úrad na dopyt súdu oznámil, že uvedené spoločnosti nepodali daňové priznanie). Od posledného rozhodnutia došlo k zmenám na strane maloletého dieťaťa, pri ktorom došlo od nástupu do materskej školy k miernemu nárastu mesačných nákladov, ktoré matka aj riadne preukázala, pričom mesačné náklady vo výške 800,-eur neboli v konaní zo strany otca vôbec rozporované. Matke vzrástli náklady na bývanie zo sumy 500,-eur na sumu 720,-eur, jej príjem sa v priebehu tohto konania menil, keďže do 31.05.2025 bola nezamestnaná, v období od 16.01.2024 do 15.07.2024 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 7.803,-eur, od 01.06.2025 pracuje matka ako SZČO a jej príjem za obdobie od 01.06.2025 do 31.8.2025 bol vo výške 2.381 eur brutto.

31. Skutočnosť, že otec veľmi ľahkovážne pristupuje k dosahovaniu príjmu z pracovnej činnosti a pokojne si dovoľí celý rok 2024 nepracovať ( resp. bezodplatne vypomáhať rodinným príslušníkom) je síce jeho slobodným rozhodnutím, ale v tomto prípade musí znášať aj jeho následky. To, že sa takto vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného maloletého dieťaťa. Ak by súd vyhovel argumentu otca pre ktoré žiada zníženie výživného predstavovalo by to akurát absolútne nedôvodnú výhodu pre povinného rodiča a nie ochranu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Prvoradou povinnosťou každého z rodičov je vyživovať svoje dieťa a to aj na vlastný úkor, keď výživa dieťaťa predchádza akékoľvek ďalšie výdavky rodiča. Každý rodič je povinný konať tak a usmerňovať svoje pracovné aktivity takým smerom, aby žiadnym spôsobom neohrozil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Otec žije v regióne s najnižšou mierou nezamestnanosti, nemá žiadne zdravotné problémy chronického charakteru, ktoré by obmedzovali jeho pracovnú schopnosť, pre ktoré by sa nemohol riadne zamestnať a zvýšiť životnú úroveň nielen sebe, ale aj svojmu maloletému dieťaťu. Na základe všetkých uvedených skutočností, po porovnaní pomerov jestvujúcich v čase

posledného rozhodnutia týkajúceho sa vyživovacej povinnosti otca a skutkového stavu jestvujúceho ku dňu rozhodovania súdu, dospel súd k záveru, že zníženie vyživovacej povinnosti otca by rozhodne bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, keďže v konaní nebola preukázaná taká zmena pomerov, ktorá by na zníženie výživného dávala legitímny nárok. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.