

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202873
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5318202873.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: H. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., zastúpený: JUDr. Štefan Strýček, advokát, so sídlom kancelárie F.Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ Ž. S., na neznámom mieste, 2/ U. Z., na neznámom mieste, 3/ U. Z., na neznámom mieste, 4/ X. Z., na neznámom mieste, 5/ R. Z., na neznámom mieste, 6/ Š. J., na neznámom mieste, 7/ U. P., na neznámom mieste, 8/ Š. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č.U., 9/ V. O., na neznámom mieste, 10/ Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č.U., žalovaní v rade 1/ až 7/ a 9/ zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 18.10.2018 v znení podaní doručených súdu dňa 13.8.2021 a 2.12.2021 o d m i e t a .

II. Žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k žalobe označenej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Čadca. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/77/2018-40 zo dňa 2.6.2020. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie Slovenský pozemkový fond. Krajský súd v Žiline o podanom odvolaní rozhodol uznesením č.k. 6Co/139/2020-69 zo dňa 26.2.2021 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd v odôvodnení uznesenia okrem iného uviedol, že v ďalšom konaní má okresný súd primárne vyzvať žalobcu na odstránenie väd podania - riadne označenie žalovaných v rade 1/ až 7/ a 9/ údajmi podľa § 133 ods. 1 CSP pod následkom odmietnutia podania.

2. Okresný súd následne vyzval žalobcu uznesením č.k. 9C/77/2018-88 zo dňa 11.11.2021 na odstránenie väd podania, pričom v uznesení uviedol, v čom je žaloba žalobcu neúplná a ako ju treba opraviť a doplniť.

3. Dňa 13.8.2021 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom okrem iného uviedol, že čo sa týka rozhodnutia C 144/04 zo dňa 22.6.2005, toto nie je de facto titul nadobudnutia, ale je to zapísanie rozhodnutia o vykonaní ROEPu na jednotlivé listy vlastníctva. Z potvrdenia Mesta Čadca je zrejmé, že žalovaní 1/ až 7/ a 9/ sú neznámi a týchto zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorú skutočnosť Slovenský pozemkový fond nenamietal a nerozporoval. K uvedenému podaniu žalobca predložil i potvrdenie Mesta Čadca z 9.8.2021, v zmysle ktorého Mesto Čadca potvrdzuje, že v evidencii obyvateľov mesta sa nenachádzajú žalovaní 1/ až 7/ a 9/. Dňa 2.12.2021 doručil žalobca vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sa pridrža podania z 12.8.2021, učinil kroky na stotožnenie neznámych vlastníkov, avšak sa nepodarilo sa ich stotožniť, ide o neznámych vlastníkov, ktorí sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Ďalej ozrejmil, že tieto skutočnosti prejednal aj s právnym zástupcom Slovenského pozemkového fondu, ktorý potvrdil, že je

správcom podielov neznámych vlastníkov, t.j. žalovaných 1/ až 7/ a 9/. Preto žalobca žiada, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa názoru súdu žalobca svoju žalobu doručenu súdu dňa 18.10.2018 nedoplnil a neopravil podaniami doručenými súdu dňa 13.8.2021 a 2.12.2021 v súlade s výzvou súdu. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných v rade 1/ až 7/ a 9/ menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Súd uznesením č.k. 9C/77/2018-88 zo dňa 11.11.2021 vyzval žalobcu k aktívnemu prístupu spočívajúcemu v obstaraní právnych titulov, ktoré sú zisťiteľné a v následnom vyvinutí úsilia identifikovať uvedených žalovaných jednoznačným a nezameniteľným spôsobom. Vzhľadom na to, že žalobca doposiaľ nepreukázal súdu, že vyvinul snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných 1/ až 7/ a 9/ v súlade so závermi odvolacieho súdu vyjadrenými v uznesení č.k. 6Co/139/2020-69 zo dňa 26.2.2021 a v súlade s uznesením okresného súdu č.k. 9C/77/2018-88 zo dňa 11.11.2021, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietnuť, pričom žalobca bol o možnosti odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia poučený.

9. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, v súdenom prípade súd aplikoval ustanovenia 262 ods. 1 CSP v súvislosti s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie, analogicky zastavenie konania, čím by žalovaným prináležal nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd aplikujúc § 396 ods. 3 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania (následkom ktorého bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie), v ktorom boli žalovaní v rade 1/ až 7/ a 9/ úspešní v rozsahu 100 %. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).