

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17C/91/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824202419.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobkyne: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C., A. F. XXXX/XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501 a žalovaného: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C., A. F. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Ružomberok, Mostová 33, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podala na Okresný súd Námestovo dňa 25.09.2024 žalobu, v ktorej žiadala súd, aby vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniknuté na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6Pc/6/2021 zo dňa 11.11.2021 a priznal jej náhradu trov konania.

2. Žaloba bola spolu s výzvou na vyjadrenie bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 31.10.2024.

3. Dňa 08.09.2025 bolo súdu elektronickými prostriedkami doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré súdu zaslala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že so žalovaným došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 02.09.2025 pod č. V-1032/2025, a preto svoj žalobný návrh zobrala v celom rozsahu späť. Zároveň požiadala, aby súd vyslovil, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzatií žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu. Zároveň žalovaný podaním doručeným súdu dňa 09.09.2025 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a aj s návrhom týkajúcim sa náhrady trov

konania. Vzhľadom na prejavenu vôľu žalobkyne nekonať o podanej žalobe, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Nakoľko toto rozhodnutie je rozhodnutím konečným, t. j. ním sa konanie žalobkyne voči žalovanému končí, súd súčasne rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov tohto konania za použitia § 257 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t. j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že strany sporu jednali o mimosúdnej dohode, výsledkom čoho bolo späťvzatie žaloby. Súd taktiež konštatuje, že strany sporu si v súvislosti so späťvzatím žaloby neuplatnili náhradu trov konania. Súd mal preto za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 v spojení s § 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).