

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Tos/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010654  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125010654.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a sudcov a JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2025, v trestnom konaní o návrhu odsúdeného A. B. na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt/16/2025 zo dňa 25.06.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt/16/2025 zo dňa 25.06.2025 bol podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku zamietnutý návrh odsúdeného na zmenu výkonu ochranného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/28/2020 zo dňa 09.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/25/2020 zo dňa 22.10.2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený A. B. v zákonnej lehote sťažnosť. V sťažnosti poukázal na dôvody jeho návrhu na zmenu spôsobu ochranného liečenia, pričom zdôraznil, že vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý chce celý vykonať a nežiadal o predbežné prepustenie, a teda dlhodobo abstínuje. Poukázal na v minulosti dvakrát vykonané dlhodobé protialkoholické liečenia a pobyt v resocializačnom zariadení, kde dlhodobo abstinoval. Deväť rokov vykonával aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré plnilo svoj účel. Má za to, že predchádzajúce liečenia v týchto špecializovaných zariadeniach, ako aj po dlhodobej abstinencii a pri ambulantnej liečbe C. C., by postačovali v jeho prípade protialkoholická liečba ambulantnou formou po prepustení z výkonu trestu. Poukázal na predložené správy týkajúce sa jeho predchádzajúcej liečby a má za to, že spĺňa všetky predpoklady pre túto zmenu. Nie je správne podľa jeho názoru tvrdenie okresného súdu o tom, že predpokladom použitia ustanovenia § 446 ods. 1 Tr. poriadku je skutočnosť, že sa s ochranným liečením už začalo. Má za to, že tento dôvod sa použije len v prípade podania návrhu ošetrovateľom zariadenia, ale nepoužije sa v prípade podania návrhu obvineným, ktorý môže požiadať o zmenu aj pred začatím liečenia. Podmienkou nie je začatie ústavnej liečby, ako to mylne uvádza okresný súd. Zároveň má odsúdený za to, že okresný súd nesprávne v rozhodnutí uviedol, že sa protialkoholickému liečeniu nepodrobil, nakoľko je to v úplnom protiklade s predloženými správami, ohľadne dvoch liečení, ktoré absolvoval. Odsúdený taktiež v sťažnosti uviedol, že podľa neho odborná pomoc na špecializovaných oddeleniach liečenia mu poskytnutá bola a má dostatočný terapeutický účinok a dáva záruku, že po prepustení z výkonu trestu bude ambulantná forma liečenia pre neho dostatočná. Taktiež má za to, že okresný súd nedostatočne preštudoval jeho návrhy a predložené listinné dôkazy, preto navrhuje pri ďalšom rozhodovaní dať vypracovať aj znalecký posudok, ktorý by s určitou odpoveďou na otázku potreby ústavného liečenia alebo dlhodobejšieho ambulantného liečenia, ktoré je podľa neho účinnejšie. Taktiež má za to, že špecializované zariadenia v Košiciach, či na Prednej Hore sú odborníkmi uznávané a sú na vyššej úrovni, ako liečba v nemocnici pre odsúdených. Odsúdený žiadal, aby o podanej sťažnosti

a ďalšom konaní bol vyrozumený aj Ústav na výkon trestu Košice a Nemocnica a ÚVV v Trenčíne pre potreby ich ďalšieho konania.

Krajský súd v Prešove, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/28/2020 zo dňa 09.06.2020 bol odsúdený A. B. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.12.2019 asi o 13:05 hod. na ulici A. D. XXX/X E. F. pri vchodových dverách pred schodiskom po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne kuchynským nožom o dĺžke čepele 7,3 centimetra, ktorý držal v ruke, odzadu zaútočil na G. C. tým spôsobom, že kričal naňho: „Daj mi peniaze“, na čo tento zareagoval tak, že mu vytočil ruky dozadu, dôsledku čoho mu nôž z ruky vypadol, odkopol ho ku schodom, pričom obvineného zvalil na schody a priklakol ho, pričom tento sa stále naťahoval za nožom a povedal: „Daj mi tento nôž“ a následne G. C. tento nôž odhodil cez schodisko až ku zadným vchodovým dverám obytného bloku smerujúcim do dvora. Na miesto činu prišla privolaná policajná hliadka OO PZ Prešov - Sever o 13:20 hod., ktorá obvineného zaistila. K zraneniu poškodenej G. C., ani k odcudzeniu finančných prostriedkov, ani iných vecí nedošlo.

Za to mu okresný súd uložil trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu okresný súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona s použitím § 74 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatelmi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Poskytuje ochranu pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami ich izoláciou v ústavoch alebo ich ošetrením v príslušnej ambulancii bez takej izolácie, pričom páchatelovi umožňuje liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti.

Podľa § 2 ods. 3 Tr. zákona ak tento zákon neustanovuje inak, ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 ambulantnú formu ochranného liečenia súd uloží, ak vzhľadom na osobu páchatela, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti možno očakávať splnenie účelu ochranného liečenia. Ústavnú formu ochranného liečenia súd uloží, len ak je pobyt páchatela na slobode nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy alebo ak vzhľadom na osobu páchatela, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti nemožno očakávať, že účel splní ambulantná forma ochranného liečenia. Ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

V zmysle § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona od 06.08.2024 súd tak môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin v dôsledku závislosti od návykovej látky alebo v dôsledku závislosti na hazardných hrách.

V zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona do 05.08.2024 súd tak môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Pre rozhodovanie o ochrannom opatrení sa použijú ustanovenia Trestného zákona účinného v čase rozhodovania o ochrannom opatrení, nakoľko tak stanovuje Trestný zákon v ustanovení § 2 ods. 3, ktoré je potrebné vykladať aj na rozhodovanie o ochrannom opatrení týkajúceho sa jeho zmeny.

S účinnosťou od 06.08.2024 podľa vyššie uvedeného paragrafového znenia ustanovenia § 73 ods. 2 Tr. zákona došlo k zmene tohto ustanovenia oproti právnej úprave účinnej do 05.08.2024 ohľadne označenie písmena ustanovenia § 73 Tr. zákona, podľa ktorého sa ukladá ochranné liečenie páchatelovi, ak spácha trestný čin v dôsledku závislosti od návykovej látky.

Odsúdenému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie z dôvodu, že spáchal trestný čin v dôsledku závislosti na alkohole. V súlade s aktuálne účinným Trestným zákonom tak ide situáciu, kedy sa ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona. Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ak sa v takomto prípade ukladá ochranné liečenie (§ 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona) protialkoholické pri nepodmienečnom treste odňatia slobody, uloží sa takéto liečenie len ústavnou formou. Uloženie ambulantnej formy liečenia pri nepodmienečnom treste teda už zákon nepripúšťa uložiť, ale len zmeniť spôsob výkonu ochranného liečenia až po jeho začatí v zmysle § 74 ods. 2 Tr. zákona, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Všetky sťažnostné námietky odsúdeného bolo preto potrebné vyhodnotiť ako nedôvodné, nakoľko Trestný zákon účinný od 06.08.2024 už ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, teda ochranné liečenie, aké bolo uložené odsúdenému, v ambulantnej forme nepripúšťa. Napokon odsúdený aj sám uznáva, že ochranné liečenie potrebuje, keďže v návrhu, ale aj v sťažnosti navrhuje len jeho zmenu.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné sťažnosť odsúdeného jednomyseľne ako nedôvodnú zamietnuť.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.