

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125379095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125379095.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom C. D. XX, E. E., proti odporcovi: B. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. E., za účasti maloletých detí: 1/ G. F., nar. XX. XX. XXXX, 2/ A. F., nar. XX. XX. XXXX, 3/ H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľka, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Súd odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (matka maloletých detí) sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 09. 2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti 1/ G., nar. XX. XX. XXXX, 2/ A., nar. XX. XX. XXXX a 3/ H., nar. XX. XX. XXXX (ďalej „maloleté deti“) do jej osobnej starostlivosti, uložil odporcovi (otcovi maloletých detí) povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, a to na každé z nich výživným vo výške 50,- Eur mesačne a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec maloletých detí bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v prítomnosti matky každý víkend od 14:00 do 18:00 hod. a cez pracovný týždeň podľa dohody rodičov, a to všetko počnúc dňom doručenia uznesenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 35P/12/2025-9 zo dňa 05. 09. 2025 uložil odporcovi dočasne prispievať na výživu maloletých detí po 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia (výrok I), vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II) a uložil navrhovateľke podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Oláhovým, ktorého účastníkom budú maloleté deti zastúpené opatrovníkom, matka a otec (výrok III).

3. Podaním zo dňa 05. 09. 2025 označeným ako „Doplnenie do spisu 35P/12/2025“, t. j. v deň rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľka žiadala rozšíriť neodkladné opatrenie, t.j. aby súd zakázal odporcovi vstup do obydlija (Zariadenie dočasného ubytovania KOTVA, Mičinská cesta 19, Banská Bystrica) a tiež uložil odporcovi zákaz priblíženia sa k navrhovateľke a k maloletým deťom. Vzhľadom k tomu, že podanie bolo do spisu predložené po rozhodnutí sudkyne, súdna tajomníčka senátu 35P dala pokyn na zápis tohto podania – doplnenia ako nového návrhu do oddelenia C.

4. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že odporca – jej bývalý partner, ju v deň podania návrhu, t.j. 05. 09. 2025, fyzicky napadol (dal jej facku, hádzal po nej kamene) a ukradol jej mobilný telefón. Tvrdí, že sa tak stalo pred zariadením dočasného ubytovania KOTVA, Mičinská cesta 19, Banská Bystrica. Tiež uviedla, že odporca je agresívny už dlhšie, ale tajila to asi kvôli zachovaniu rodiny ale takto sa žiť už ďalej

nedá. Má dôvodnú obavu o svoju bezpečnosť, a bezpečnosť svojich detí. Bola v deň podania návrhu na polícii, kde podala trestné oznámenie, ale obáva sa, že odporca ju nenechá na pokoji ani ich deti. Je to stresujúce, už v minulosti bol trestne stíhaný za napadnutie a ublíženie na zdraví. Navrhovateľka má pocit, že odporcovi už je všetko jedno, potrebuje zaistiť svoje bezpečie a bezpečie svojich detí.

5. K návrhu navrhovateľka nepripojila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zo spisu sp. zn. 35P/12/2025 vyplýva, že navrhovateľka žije s maloletými deťmi v Zariadení dočasného ubytovania KOTVA, Mičinská cesta 19 (ďalej „zariadenie KOTVA“). Do 31.08.2025 s navrhovateľkou a maloletými deťmi býval v zariadení KOTVA aj odporca (otec maloletých detí), avšak od 01. 09. 2025 sa nachádza mimo zariadenia, pričom navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že nevie kde sa aktuálne nachádza a z čoho žije. Dňa 05. 09. 2025 mal odporca navrhovateľku fyzicky napadnúť (dať jej facku a hádzať po nej kamene), preto podľa jej tvrdenia podala na odporcu trestné oznámenie. Tieto skutočnosti neosvedčila navrhovateľka žiadnym dôkazom.

6. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

14. Pojem zákonného sudcu vyčerpávajúco definoval Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 577/2015 s tým, že iba taký sudca určený podľa rozvrhu práce, ktorý je sudcom vecne a miestne príslušného súdu ustanoveného zákonom, je zákonným sudcom v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy SR.

15. Uznesením sp. zn. 13C/49/2025 zo dňa 10. 09. 2025 súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáha uložiť odporcovi zákaz priblíženia sa k maloletým deťom Oláhovým (Lýdia, Janka, Natália) vylúčil na samostatné konanie a to v záujme zachovania zákonného sudcu (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/45/2025 zo dňa 13.05.2025).

16. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol iba o časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia medzi navrhovateľkou – matkou a odporcom – otcom maloletých detí, ktoré považuje za sporové konanie, o ktorom je oprávnený rozhodovať sudca v senáte C. Z hľadiska obsahu súd posúdil návrh navrhovateľky ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ CSP (zákaz vstupu na miesto, kde navrhovateľka toho času býva z dôvodu ohrozenia jej telesnej integrity konaním odporcu) a § 325 ods. 2 písm. h/ CSP (zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke, ktorej telesná integrita môže byť konaním odporcu ohrozená). Podľa názoru súdu sa nejedná o návrh v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, keďže navrhovateľka sa nedomáha dočasnej úpravy pomerov, ale žiada o úpravu pomerov trvalú.

17. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov:
a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená.

Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd teda pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom predloženými dôkazmi hodnoverne osvedčené. Osvedčenie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní týchto skutočností tak nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP) a súd o návrhu rozhoduje bez výsluchu a vyjadrení strán a bez nariadenia pojednávania. „Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.“ (viď uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010). Ako vyplýva z uvedeného, podmienkou pre to, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom zaťažuje výlučne navrhovateľa.

18. Pokiaľ ide o osvedčenie skutočností rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/, h/ CSP, ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity osoby navrhovateľa sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením podanými proti odporcovi, čestným vyhláseniam tretích osôb ako svedkov incidentu medzi navrhovateľom a odporcom, písomnou alebo elektronickou komunikáciou medzi navrhovateľom a odporcom a pod.

19. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporcovi zákaz vstupu do obydlija – zariadenia KOTVA, v ktorom toho času býva s maloletými deťmi (neodkladné opatrenie v zmysle § 352 ods. 2 písm. f) CSP), a zákaz priblíženia sa k jej osobe bez uvedenia konkrétnej vzdialenosti (neodkladné opatrenie v zmysle § 352 ods. 2 písm. h/ CSP). Súd konštatuje, že hoci navrhovateľka v návrhu uviedla skutočnosti, odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia (násilné správanie odporcu voči jej osobe, jeho trestné stíhanie za ublíženie na zdraví v minulosti), tieto skutočnosti žiadnymi dôkazmi neosvedčila, teda nesplnila jeden zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v záujme bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd potom nemal inú možnosť, než návrh v celom rozsahu vo vzťahu navrhovateľka – odporca, zamietnuť.

20. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa pomeru úspechu v konaní) a čl. 4 CSP tak, že odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke nepriznal (hoci mu nárok podľa výsledku sporu vznikol), pretože mu žiadne trovy nevznikli (súd s ním do rozhodnutia vo veci nekonal).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.