

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204387
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204387.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XXX/XX, H., o návrhu otca a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.09.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a zaviazat' matku prispievať na výživu maloletej sumou 250,- Eur mesačne.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka maloletej má niekoľkoročné problémy s alkoholom, jej zdravotný stav nie je vhodný na výchovu dieťaťa. Matka pravidelne konzumuje alkohol, matka býva s priateľom, ktorý robí nadmerný krik, pred očami maloletej sa odohrávajú hádky a bitky. Matke z dôvodu spôsobenej dopravnej nehody bol odobratý vodičský preukaz. Matka často strieda zamestnania, ktoré z dôvodu požívania alkoholu končia výpoveďou. Matka odovzdáva maloletú dcéru do škôlky pod vplyvom alkoholu a stalo sa, že maloletú zo škôlky zabudla vyzdvihnúť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že sa snažil danú vec komunikovať s rodičmi matky maloletej, no rozhovory skončili osočovaním a hádkami. Na základe uvedených dôvodov, navrhovateľ žiada, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti.

3. Dňa 08.09.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Eur mesačne.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že o maloletú sa od narodenia bez prerušenia každodenne osobne stará. Vzťah s otcom maloletej bol poznamenaný mnohými krízami, hádkami a bol trvalo ukončený. Posledné dva roky je komunikácia matky maloletej s otcom maloletej poznamenaná ťažkým neporozumením, obviňovaním o nestarostlivosti o maloletú, vyhrázaním sa otca maloletej. Podľa matky je správanie otca maloletej vzhľadom na príslušnosť k inému etniku nezlučiteľné s jej etickým cítením, morálnymi zásadami a jej pohľadom na výchovu a starostlivosť o maloletú. Maloletá svojho otca navštevuje podľa svojej vôle a želania. Dňa 07.09.2025 otec odnášal maloletú od matky v náručí, kričal na matku maloletej, že uvidí dcéru naposledy a viac jej ju nevráti. Maloletá situáciu veľmi negatívne vnímala a plakala. Matka maloletej sa z dôvodu správania otca maloletej cíti ohrozená, bojí sa

o dcéru a jej zdravý vývoj. Otec maloletej na matku opakovane volá políciu z územia Nemecka a matku nahlásil na UPSVaR – sociálnu kuratelu. Matka uviedla, že maloletej poskytuje osobnú starostlivosť, žije s maloletou v silnom rodinnom zázemí. Matka vo svojom návrhu uviedla, že s maloletou už 5 rokov žije za výdatnej podpory svojich rodičov v obecnom nájomnom byte v Cigli. Od 27.06.2025 uzavrela pracovnú zmluvu. Otec maloletej prispieva na výživu dcéry. Sumy sú rôzne, od 150,- Eur do 300,- Eur, od 01.09.2025 maloletá navštevuje ZŠ v Cigli, otec prispel na potreby dcéry kúpou peračníka. Matka požaduje zaviazat' otca platením výživného na maloletú v sume 1.000,- Eur.

Súčasťou podania návrhu bola pracovná zmluva uzavretá so spoločnosťou MB business s.r.o., s miestom výkonu práce OC Korzo Prievidza, s nástupom od 15.07.2025.

5. Súd uznesením č. k. 6P/42/2025-10 zo dňa 10.09.2025 spojil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu hospodárnosti do spoločného konania.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v správe zo dňa 10.09.2025 uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej úrad eviduje od mesiaca august 2023. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11P/43/2023 zo dňa 21.08.2023 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matky. V mesiaci máj 2025 otec maloletej ich kontaktoval z dôvodu, že keď sa z pracovných povinností zdržiava v zahraničí, matka nezvláda starostlivosť o maloletú. Zhodnotením situácie dieťaťa a rodiny bolo zistené, že matka zabezpečuje maloletej riadnu starostlivosť. Nakoľko rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka podala návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti. Následne v mesiaci jún 2025 matka vzala návrh späť z dôvodu, že s otcom dieťaťa uzavrela rodičovskú dohodu o predmete konania. Otec maloletej so späťvzatím súhlasil. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 10P/57/2025 zo dňa 04.07.2025, bolo konanie zastavené. Dňa 02.09.2025 úrad telefonicky kontaktoval otec maloletej, ktorý uviedol, že chce podať podnet na matku maloletej, ktorá mala v predchádzajúci deň popíjať alkohol, v domácnosti mali byť hádky, krik, plač, čo nie je vhodné prostredie na výchovu dieťaťa. Na základe podnetu otca maloletej, úrad vykonal šetrenie pomerov v mieste bydliska matky. V čase šetrenia na zvonenie nik nereagoval, v domácnosti sa pravdepodobne nikto nenachádzal. Dňa 03.09.2025 úrad opakovane vykonal prešetrenie pomerov v domácnosti matky. Matka uviedla, že naďalej pretrvávajú problémy v komunikácii s otcom maloletej. Otec ju neustále kontaktuje a kontroluje, píše jej nevhodné urážlivé správy cez sociálne siete. K tvrdeniam otca sa matka vyjadrila, že je pravda, že dňa 01.09.2025 sa doma vo večerných hodinách pohádala so svojim priateľom. Matka taktiež nevníma, že by mala problémy s alkoholom. Matka taktiež priznala, že jedenkrát sa malo stať, že zabudla ísť pre dcéru do materskej školy. Vo vzťahu k maloletej matka uviedla, že dcéra je aktuálne zdravá, od 01.09. nastúpila do 1. ročníka Základnej školy Cigeľ. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka s maloletou býva v trojizbovom obecnom nájomnom byte, kde má maloletá samostatnú detskú izbu. Domácnosť je kompletne zariadená moderným typom nábytku, poriadok a hygiena boli na požadovanej úrovni. K sociálnej situácii matka uviedla, že od 15.08.2025 má podpísanú pracovnú zmluvu s obchodom Yoyouso, ktorý má mať prevádzku v obchodnom dome Korzo v Prievidzi. Mesačný príjem má mať v sume 1.050,- Eur, poberá prídavok na jedno maloleté dieťa a otec maloletej posielal výživné na základne vzájomnej dohody v sume 250,- Eur mesačne. Maloletá bola riadne zaopatrená a čisto oblečená. Na položené otázky verbálne nereagovala a neodpovedala. Maloletá bola kontaktná k matke aj k starej matke.

Dňa 09.09.2025 sa na úrad dostavil otec maloletej, spolu s maloletou A.. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Podľa jeho názoru matka požíva alkohol a údajne ho susedia z bytového domu informujú, že v domácnosti matky sú hádky a konflikty. Z dôvodu aktuálnej situácie v rodine, ukončil prácu v zahraničí. Otec má zabezpečenú prácu v gastronómii, bude pracovať v reštaurácii Jantár. Otec obýva trojizbový byt v Prievidzi, ktorý má v prenájme, kde žije so svojou aktuálnou partnerkou a jej dvoma deťmi. Úrad mal záujem vykonať pohovor s maloletou bez prítomnosti iných osôb. Maloletá s pohovorom bez prítomnosti otca nesúhlasila, dožadovala sa, aby bol počas pohovoru otec s ňou. Maloletá uviedla, že sa má dobre, v škole sa jej páči. Maloletá sa vyjadrila, že teraz by chcela byť s tatinom, ďalej uviedla, že keď bola s mamou, tak sa spolu hrali. Z komunikácie bolo zjavné, že medzi otcom a maloletou sú rozvinuté pozitívne citová väzby.

Z prešetrenia pomerov a zo sociálneho zisťovania vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú A.. Maloletá sa aktuálne nachádza v starostlivosti otca a počas pohovoru sa vyjadrila, že by chcela byť s otcom. Úrad je toho názoru, že aktuálne nie je ohrozený život, zdravie a zdravý vývin maloletej. V záujme maloletej je, aby bol zachovaný kontakt s oboma rodičmi.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

13. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaných návrhov zo strany otca i matky na nariadenie neodkladných opatrení dospel súd k záveru, že návrhy na nariadenie neodkladných opatrení nie sú dôvodné, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca a matky. Z daného stavu vyplýva, že maloletá je aktuálne u otca. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú, nateraz je o dieťa postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti otca alebo matky. Maloletá sa momentálne nachádza v starostlivosti otca. Otec ani matka k svojmu návrhu nepriložili, ani v ňom neoznčili žiadne dôkazy, z ktorých by sú mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa. Pokiaľ sa otec alebo matka domáhali zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, je pravdepodobné, že daným spôsobom mienili nahradiť rozhodnutie súdu, ktoré upravuje práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Túto skutočnosť však nemožno zabezpečiť spôsobom, že dané rozhodnutie je nahradené neodkladným opatrením, pretože pre jeho nariadenie sa vyžadujú iné podmienky, ktoré v danom prípade podľa názoru súdu neboli splnené. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

14. Pokiaľ sa otec domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 250,- Eur mesačne, a pokiaľ sa matka domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej vo výške 1.000,- Eur mesačne, opäť treba pripomenúť, že neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Otec ani matka nijako neopísali a neosvedčili majetkové pomery svoje, ani pomery druhej strany, súd preto nemal preukázanú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v tejto časti. Je potrebné prihliadnuť aj na to, že aktuálne majetkové a zárobné pomery účastníkov konania neboli zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné odlišiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.), kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere, aj to však len za predpokladu, že je splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov.

15. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec ani matka maloletého dieťaťa neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca a návrh matky nepovažoval za dôvodný a preto ich v celom rozsahu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.