

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011723
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8123011723.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2025 v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 03.04.2025, sp. zn. 4T/62/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 03.04.2025, sp. zn. 4T/62/2023 bol obžalovaný A. B. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prešov pod č. 3Pv 157/23/7707, zo dňa 17.10.2023, podanej na Okresný súd Prešov dňa 19.10.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe od 17.30 hod. dňa 04.03.2023 do 08.00 hod. dňa 05.03.2023, na ul. C. D. XX E. C., poškodil obytný blok a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vytvoril na pravom boku budovy, od hlavného vchodu, nečitateľný nápis sivej farby s fialovým pozadím a tmavohnedým olemovaním o dĺžke 5,30 m a výške 2,30 m, okolo ktorého vytvoril fialové škvry nepravidelných tvarov, kde v strede nápisu je znázornené číslo XX, čím tak poškodením fasády spôsobil vlastníkom bytov na ul. C. D. XX E. C. v zastúpení B., a.s. E. XX, C. celkovú škodu vo výške 765,- eur a ďalej poškodil tehlový múrik nachádzajúci sa v bezprostrednej blízkosti predmetného obytného bloku a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vytvoril na ňom nápis tmavohnedej farby o dĺžke 1,30 m a výške 1,30 m s textom: "EAT PUSSY NOT ANIMALS" a pod ním veľké písmeno A v kruhu, čím takto uvedeným konaním spôsobil A. C., ul. F. XX, C., celkovú škodu v sume 20,- eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodených A. C. a B., a.s., C., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.06.2025. V ním podanom odvolaní zhrnul odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa a poukázal najmä na záver znaleckého posudku KEÚ PZ, z ktorého je zrejmé, že predložené vecné stopy, t.j. predmet č. 1 - zaistená modrá latexová rukavica, nachádzajúca sa na zemi v trávnom poraste 0,6 metra od poškodenej fasády obytného domu na ulici C. XX E. C. a predmet č. 2 - zaistená modrá latexová rukavica, nachádzajúca sa na zemi v trávnom poraste 7 metrov od tehlového múrika vedľa obytného domu na ulici C. D. XX E. C., boli vyhodnotené ako vhodné na expertízne skúmanie, pričom

na nich nebola zistená prítomnosť krvi. Z výsledku DNA analýzy vyplýva, že DNA profil z jednej a druhej strany rukavice - predmetu číslo 1 pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, je vhodný na individuálnu identifikáciu a bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako A. B. a DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z jednej aj z druhej strany tejto rukavice je A. B.. Je toho názoru, že napriek tomu, že nedošlo k stotožneniu farby na stenách s farbami na rukavičiach, zistené skutočnosti a dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, poskytujú dostatočný podklad na vyslovenie viny obžalovaného. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nemožno urobiť bez rozumných pochybností záver o vine obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V posudzovanej trestnej veci je potrebné aplikovať zásadu in dubio pro reo, v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Ak prokurátor vyvodzuje vinu obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti z nájdenej použitej latexovej rukavice, tak je nutné uviesť, že prokurátor vychádzal nie z toho, že táto obsahovala DNA obžalovaného, ale z miesta nálezu tejto rukavice. Tu je však potrebné konštatovať, že latexová rukavica je pomerne ľahko prenosná stopa, pričom miesto nálezu latexovej rukavice nedokazuje, že táto bola aj na mieste nálezu použitá, a už vôbec nie, kedy sa tak stalo a kto ju tam zanechal. Túto latexovú rukavicu ako ľahko prenosnú stopu mohol na miesto činu priniesť úmyselne napríklad iný páchatel', resp. nie je vylúčený ani nechcený spôsob prenosu vetrom a pod. Ak by súd prijal predpoklad prokurátora o tom, že latexovú rukavicu musel na mieste činu a v čase činu zanechať len obžalovaný a tento dôkaz by mal stačiť na výrok o vine obžalovaného, potom by páchatel'om trestných činov stačilo na spochybnenie svojej účasti len napr. to, že by pohodlil použité latexové rukavice rôznych osôb na mieste činu. Založiť výrok o vine obžalovaného len na takomto vzdialenom nepriamom dôkaze, nie je preto bez ďalších dôkazov možné, najmä ak existujú rôzne verzie toho, ako sa tento dôkaz na miesto činu mohol dostať.

Krajský súd úvodom konštatuje, že v prejednávanej veci už jedenkrát rozhodol, keď uznesením zo dňa 21.01.2025, sp. zn. 4To/2/2025 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom dôvodom na toto rozhodnutie bolo, že na hlavnom pojednávaní bol čítaný znalecký posudok KEÚ PZ, avšak absentoval súhlas prokurátora s jeho čítaním a prokurátor na takýto súhlas ani nebol dotazovaný.

Po oboznámení sa s odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní, a to tak pred zrušujúcim uznesením krajského súdu, ako aj po ňom, vykonal celé do úvahy prichádzajúce dokazovanie týkajúce sa skutku uvedeného v obžalobe prokurátora. Boli vykonané dôkazy v rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci a to zákonným spôsobom, pričom ani procesné strany sa v rámci odvolacieho konania nedomáhali vykonania ďalších dôkazov. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti tak, ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania a prvostupňový súd vyhodnotil dôkazy v súlade so zásadou uvedenou v paragrafe 2 ods. 12 Tr. poriadku. Krajský súd preto považuje tieto skutkové zistenia za správne a zákonné a s nimi sa stotožňuje, a keďže okresný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia s jednotlivými dôkazmi, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, vysporiadal, odvolací súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu odkazuje.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, vykonané dôkazy vo svojom súhrne jednoznačne nepreukazujú, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora, ktorý je za vinu kladený obžalovanému A. B., tento obžalovaný spáchal.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, preto bola čítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že spáchanie skutku poprel, pracoval v reštaurácii

B., v práci používali gumené rukavice, ale ako sa jeho rukavice dostali na miesto činu to nevie, ani nevie, kto sa trestného činu dopustil.

V predmetnom trestnom konaní obžaloba ako na rozhodujúci dôkaz poukazuje na znalecký posudok KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2023/800, z ktorého záveru vyplýva, že na zaistenej rukavici - vecnej stope č. 1 bola zistená DNA, ktorá je zhodná s DNA profilom porovnávacie vzorky bukálneho výteru označenej ako A. B. a pôvodcom DNA stopy je A. B., teda obžalovaný.

Vo vzťahu ku konštatovanému krajský súd udáva, že z uvedeného dôkazu tak vyplýva iba to, že na predmetnej rukavici sa našla DNA obžalovaného, pričom táto bola nájdená neďaleko miesta skutku na ulici C. pri obytnom bloku, neďaleko vchodu č. XX. Z uvedeného je tak zrejmé, že pôvodcom tejto DNA stopy je obžalovaný A. B., a teda je predpoklad, že obžalovaný túto rukavicu použil. Zo žiadneho ďalšieho dôkazu vykonaného na hlavnom pojednávaní však nevyplýva, aby obžalovaný mal túto rukavicu použiť pri páchaní žalovanej trestnej činnosti, pričom krajský súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že nie je jednoznačne preukázané, akým spôsobom sa daná rukavica na miesto činu dostala. Zo svedeckých výpovedí vo veci vypočutých svedkov, ani z ďalších zabezpečených dôkazov nie je preukázané, aby obžalovaný bol „prichytený“ pri páchaní predmetnej trestnej činnosti a žiaden z vypočutých svedkov nepotvrďuje jeho prítomnosť na mieste činu v čase jeho spáchania alebo bezprostredne po ňom. Aj keď z fotodokumentácie k zápisnici o obhliadke miesta činu vyplýva, že na rukavici zaistenej ako vecná stopa č. 1 je prítomnosť farebných škvŕn, ktoré by mohli pochádzať od farby použitej pri predmetnom skutku, odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo orgány činné v trestnom konaní vo vzťahu k tomuto nevykonali ďalšie dokazovanie a súd ako nezávislý a nestranný arbiter nemôže nahrádzať ich činnosť.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na skutočnosť, že v konaní neboli produkované dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali vinu obžalovaného A. B., krajský súd s poukazom na zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, dospel k záveru, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že nebolo dokázané, že skutok kladený za vinu obžalovanému, tento obžalovaný spáchal.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný A. B. bol spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, správne prvostupňový súd poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora poukazujúcej na skutočnosť, že zo zaistenej DNA na rukavici, zaistenej ako vecná stopa číslo 1, bola zistená prítomnosť DNA obžalovaného, krajský súd udáva, že z uvedeného vyplýva iba to, že obžalovaný túto rukavicu v minulosti použil, avšak nevyplýva, že ju mal použiť práve pri spáchaní predmetného skutku kladenému mu za vinu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto odvolanie prokurátora vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.