

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010119
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010119.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. f/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. A. E. XXX/XX, F.,
prechodne bez prihlásenia bytom G. XX,

sa uznáva vinným, že

po predchádzajúcej dohode s ods. A. B. a ods. H. B. využijúc sprostredkované informácie získané od ich rodinného príslušníka H. B. počas ústavnej hospitalizácie v Bratislave od manželky poškodeného I. E. si v presne nezistenom čase dňa 20.01.2019 objednal spolu s ods. A. B. a ods. H. B. na adresu ul. J. XX taxík taxislužby AB Taxi, do ktorého nastúpil spolu s ods. A. B. a ods. H. B. a maloletým K. C. a prikázal spolu s ods. A. B. a ods. H. B. L. A. M., vodičovi taxíku, aby ich zaviezol smerom na Levice, pričom počas jazdy ho navigovali cez GPS v mobilnom telefóne kadiaľ má ísť, potom mu v priebehu cesty v presne nezistenej obci kázali zastaviť vozidlo, pričom obvinený A. B., ktorý sedel vzadu vo vozidle, si presadol na miesto vodiča a L. A. M., vodič taxislužby si sadol na zadné sedadlo, a riadiac sa údajmi zo zapnutej navigácie z mobilu obvinený A. B. zaparkoval v čase o 16.45 h v obci N. vozidlo taxislužby pred rodinným domom číslo XXX, následne si ods. A. B. vzal z autolekárničky gumené rukavice, ktoré si natiahol na ruky, vystúpil von z taxíku a išiel k tomuto rodinnému domu, a bez súhlasu a povolenia poškodeného A. E., vlastníka rodinného domu, nar. v roku XXXX, vošiel cez zatvorenú bránu na dvor, kde nezisteným spôsobom vošiel dovnútra tohto rodinného domu, následne šiel do kuchyne, kde z voľne položenej peňaženky na chladničke odcudzil finančnú hotovosť 75 eur, odtiaľ sa presunul do spálne, pričom asi po 5 minútach vystúpila z taxíku aj ods. H. B., ktorá bez súhlasu a povolenia poškodeného A. E. cez otvorenú vstupnú bránu vošla na dvor rodinného domu a zakričala na poškodeného A. E., nar. XXXX, ktorý stál na dvore, nech ide k nej, čo aj spravil, a nadviazala s ním rozhovor, aby odlákala jeho pozornosť od diania v rodinnom dome, pričom mu uviedla, že ju posiela A. J. so súrnym odkazom pre jeho manželku I. E. a taktiež sa domáhala rozhovoru s jeho manželkou v tom čase hospitalizovanou v Bratislave, avšak poškodený A. E. neuveril jej klamstvu a vyzval ju, aby odišla za vstupnú bránu, a keď tak dobrovoľne neurobila, chytil ju za ruky a vytlačil von za bránu, potom ako za ňou zavrel vchodovú bránu, išiel do zadných priestorov dvora zavrieť hydinu a keď sa vracal, ods. H. B. opäť na neho zakričala so slovami „A., podťe ku mne, potrebujem sa s Vami povyprávať“, na čo ju poškodený A. E. znovu poslal preč s tým, že sa s ňou nemá o čom rozprávať, následne vošiel dnu do domu a v kuchyni si všimol, že dvere do spálne sú zavreté, tiež počul odtiaľ nejaké zvuky, preto otvoril dvere na spálni, a našiel pri drevených skrinách ods. A. B., ktorý sa pohyboval vo vnútri domu s úmyslom odcudziť veci,

avšak bol vyrušený vo svojom ďalšom konaní poškodeným, na čo sa ods. A. B. pokúsil ujsť cez otvorené spáľňové okno, avšak ako visel cez okno, poškodenému A. E. sa ho podarilo zachytiť a naspäť stiahnuť do vnútra, kde sa obaja začali naťahovať, ods. A. B. ho odstrčil a utekal cez kuchyňu preč z domu, pričom ako toto uvidel cez okno taxíka maloletý K. C., vyšiel z neho von, utekal k spáľňovému oknu rodinného domu cez ktoré chcel vojsť dnu do domu, ale toto sa mu nepodarilo, nakoľko poškodený A. E. vzal do rúk vzduchovku, a keď to maloletý K. C. zbadal, utiekol spolu s ods. A. B. preč, nasadli spolu do taxíka, ktorým ich obvinený A. B. odviezol späť do O. B. J. E. N. XX, čím svojím konaním spôsobil spolu s ods. A. B. a ods. H. B. poškodenému A. E. z N. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 75 eur,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obž. A. B. nakoľko tresty uložené obžalovanému rozsudkami Okresného súdu Levice zo dňa 26.06.2023 sp. zn. 2T/104/2019 a Okresného súdu Nitra zo dňa 22.04.2025 sp. zn. 5T/7/2008, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. E., nar. XX.XX.XXXX v H. P., trvale bytom N. N. XXX, Q. C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný sa ihneď po vyhlásení rozsudku a prokurátorka do troch pracovných dní, výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu Krajskému súdu Nitra v troch písomných vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.