

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Tos/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010930
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125010930.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 31PP/48/2025 zo dňa 11.08.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku **z a m i e t a** sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku, návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, okr. D. E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov, na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-2T/16/2023 zo dňa 21.11.2024 vo výmere 6 mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 22.06.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 10.03.2025 vo výmere 6 mesiacov, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice sťažnosť, ktorú do konania verejného zasadnutia o sťažnosti bližšie neodôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pritom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone jednej polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmienedom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým úvahám obsiahnutým v ustanovení § 176 ods. 2 Tr. poriadku. Je tak namieste konštatovať, že okresný súd sa dôsledne zaoberal zákonnými podmienkami pre podmienčné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania (sťažnosti) sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60).

Vo svojej žiadosti o podmienčné prepustenie odsúdený prezentoval svoje pomery a tiež uviedol, že vykonal polovicu trestov, na ktoré bol odsúdený, vo výkone trestu je prvýkrát a po dobu svojho trestu mal dostatok času uvedomiť si, že chce žiť po boku svojej rodiny a že doteraz vykonaný trest je pre neho dostatočným poučením.

Na základe prieskumnej povinnosti mal krajský súd zistené, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/17/2022 zo dňa 22.06.2022 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený, bola mu určená skúšobná doba na 14 mesiacov, povinnosť nahradiť poškodenému bolestné a škodu. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-2T/16/2023 zo dňa 21.11.2024 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov zo zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 07.01.2025.

Okresný súd na verejnom zasadnutí oboznámil skrátený výpis klienta, z ktorého vyplýva, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený mu Okresným súdom Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/16/2023 s predpokladaným skončením výkonu trestu dňa 07.07.2025. Následne mal odsúdený nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, uložený mu Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/17/2022 s predpokladaným skončením výkonu trestu dňa 07.01.2026.

Podrobne tiež poukázal okresný súd na podstatnú časť hodnotenia odsúdeného z doterajšieho výkonu predmetného trestu. V podrobnostiach na tieto krajský súd odkazuje, zároveň abstrahuje relevantné skutočnosti, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Odsúdený deklaruje formálne kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Vzhľadom na celkový nevyrovnaný priebeh výkonu trestu, v ktorom si odsúdený neplnil povinnosti uložené zákonom o výkone trestu odňatia slobody a zo strany odsúdeného dochádzalo k porušovaniu interných noriem, za čo mu boli uložené dva disciplinárne tresty, riaditeľ neodporúča odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody a nepripojil sa k žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie okresný súd odôvodnil konštatovaním, že odsúdený má v zmysle hodnotenia evidované dva tresty, oproti žiadnej odmene. O tom, že nejde o polepšenie, svedčí podľa okresného súdu aj záver hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov, že odsúdený deklaruje len formálne kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Vzhľadom na celkový nevyrovnaný priebeh výkonu trestu, v ktorom výkone trestu si odsúdený neplnil povinnosti uložené zákonom vo výkone trestu odňatia slobody a zo strany odsúdeného dochádzalo k sústavnému a opakovanému porušovaniu interných noriem, za čo mu boli uložené dva disciplinárne tresty, teda vzhľadom na nesplnenie materiálnych podmienok predpokladaných zákonom okresný súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol.

Krajský súd na základe prieskumnej povinnosti dospel, obdobne ako okresný súd, k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku v zmysle § 67 ods. 1 Tr. zákona, z pohľadu výkonu potrebnej výmery z uložených trestov odňatia slobody. Táto podmienka bola splnená dňa 07.07.2025.

Zákonným predpokladom podmiennečného prepustenia odsúdeného, okrem splnenia formálnych kritérií, ktorým je uplynutie požadovanej dĺžky výkonu trestu v závislosti od závažnosti trestného činu, je posúdenie, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Splnenie prvej materiálnej podmienky sa tiež (okrem iných) viaže na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a jej plnenie preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V danom prípade je nevyhnutné uviesť, že odsúdený vyššie uvedenú materiálnu podmienku nesplnil. Počas výkonu trestu dochádzalo zo strany odsúdeného k opakovanému porušovaniu ústavného poriadku, naposledy v júli tohto roka, teda po tom, ako požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, z čoho možno vyvodiť záver, že odsúdený počas výkonu trestu porušoval pravidlá a normy, ktoré sú pre výkon trestu stanovené a z jeho hodnotenia nevyplýva bezproblémový výkon trestu, o čom svedčí aj to, že bol dvakrát disciplinárne potrestaný, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a svedčí o tom napokon aj záver hodnotenia ústavu týkajúci sa nepriaznivej resocializačnej prognózy a vysokého rizika recidívy.

Aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musí v zmysle § 66 ods.1 Tr. zákona spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a to, že je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 Tr. zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré môžu mať v rámci konania o podmiennečnom prepustení význam, je daný predpoklad, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Okolnosťou, ktorá má v tejto súvislosti veľký význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane vyhodnotenia rizika jeho prípadnej recidívy. V nadväznosti na uvedené musí súd zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože tieto okolnosti vedia ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať po tom, ako opustí ústav na výkon trestu odňatia slobody. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 9. 2021, sp. zn. 1Urtos/3/2021)

Pokiaľ teda ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K tomu krajský súd uvádza, že predovšetkým splnenie tejto zákonnej podmienky je predmetom dokazovania na verejnom zasadnutí a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku, preto majú konajúce súdy hodnotiť dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré je založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo i v ich súhrne. Krajský súd považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že o výmere trestu, teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, primárne rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane ale zákonodarca ustanovil možnosť predčasného podmiennečného prepustenia odsúdeného z

výkonu trestu odňatia slobody. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i kratším výkonom tohto trestu, než ho uložil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení a pri nadväzujúcom plnení povinností odsúdeného a jeho správaním preukazujúcim polepšenie dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca však neurčil povinnosť súdu podmienene prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu na základe dôkazov posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

Krajský súd ďalej pripomína, že zmysel podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienene prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život, s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou, či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Okolnosťou, ktorá má v tejto súvislosti veľký význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného. O ľahostajnosti odsúdeného k predchádzajúcej trestnej činnosti svedčí aj skutočnosť, že odsúdenému bol uložený podmienene trest odňatia slobody a napriek tomu neprestal v ďalšom páchaní trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné prihliadnuť aj na vyhodnotenie rizika recidívy ako vysoké, vyhodnotenie resocializačnej prognózy ako nepriaznivej, pričom vzhľadom na doterajší veľmi nepriaznivý priebeh výkonu trestu a prognózu, ani riaditeľ neodporučil podmienene prepustenie. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne u odsúdeného zhodnotil.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda, ani podľa názoru krajského súdu, neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania, t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Z vyššie uvedených dôvodov je v záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného a splnenia účelu uloženého trestu odňatia slobody, aby ho odsúdený aj naďalej vykonával.

Pokiaľ odsúdený v žiadosti akcentoval, že po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce byť so svojou rodinou, byť prospešný pre spoločnosť a zamestnať sa, tieto skutočnosti nie sú, podľa názoru krajského súdu, dostatočne spôsobilé rozptýliť obavu z toho, že by v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu pokračoval v trestnej činnosti. Sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti sú zjavné, pritom ani rodinný život ho doposiaľ od páchania trestnej činnosti neodradil. Niet preto racionálneho dôvodu domnievať sa, že odsúdeným akcentované faktory by u neho do budúca riziko recidívy výrazne eliminovali.

Krajský súd sa tak stotožňuje so záverom okresného, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok určených ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zákona na podmienene prepustenie, pretože plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okresný súd preto postupoval správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

přípustný.