

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625206625
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625206625.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času Fakultná nemocnica C. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. G., otec neurčený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd nariaďuje Fakultnej nemocnici C. D., H. I. X, XXX XX D., aby odovzdala maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov manželom J. K. D., L., nar. X.XX.XXXX a J. J. D., nar. XX.X.XXXX.

III. Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 25P/84/2025.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa návrhom podaným na súde dňa 4.9.2025 domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov manželom J. K. D., L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. H. XXX/XX, N. L. a J. J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. D. XXX/XX, P. D., toho času obaja bytom M. H. XXX/XX, N. L. a súčasne uloží Fakultnej nemocnici C. D., I. X, XXX XX D. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov manželom D.. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 22.8.2025 prijal z Fakultnej nemocnice C. D. (ďalej len FN C. D.) správu o narodení maloletej A. B., ktorú matka opustila zo zámerom osvojenia. Maloletá pochádza z matky E. B., nar. XX.X.XXXX, otec nie je uvedený v rodnom liste. Matka má deväť maloletých detí: I. B., nar. XX.X.XXXX, nad ktorým bola rozsudkom Okresného súdu Senica, č. k. 4P/36/2025, zo dňa 29.5.2025 nariadená ústavná starostlivosť v CDR Q.; K. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/19/2024, zo dňa 16.4.2024 zverená do starostlivosti otca R. B., nar. XX.X.XXXX; B. B., nar. X.XX.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 11P/35/2021-82 zo dňa 17.1.2022 zverené do starostlivosti otca R. B., nar. XX.X.XXXX; B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 9P/40/2021-50 zo dňa 2.2.2022 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom J. Q., nar. XX.X.XXXX a L. Q., nar. X.X.XXXX; K. S. Q., nar. X.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.7.2023, č. k. PN-25P/25/2023 osvojený; E. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 25P/53/2024 zo dňa 16.9.2024 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti a N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 26P/3/2025 zo dňa 24.3.2025 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti profesionálneho rodiča. Odd. SPODaSK dňa 27.8.2025 vykonano

pohovor s matkou na adrese aktuálneho bydliska M. O. XXX/XX, I., cieľom ktorého bola sanácia a podpora matky. Výsledkom rozhovoru bolo rozhodnutie matky o osvojení maloletej A., ktorej chce dopriať peknú budúcnosť. Matka za prítomnosti sociálnych pracovníkov podpísala dňa 27.08.2025 Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Matka bola poučená o možnosti vziať uvedené vyhlásenie späť, ako aj o úkonoch, ktoré vyplývajú zo Zákona o rodine. Vyhlásenie podpísala dobrovoľne, pri plnom vedomí. Uviedla, že by si priała, aby bola maloletá A. v dobrej rodine. V starostlivosti u matky sa nenachádza žiadne z jej detí, čo nasvedčuje fakt, že skutočný záujem o svoje deti matka nikdy nejavila. Dlhodobo mala možnosť preukázať záujem o výchovu a starostlivosť o deti, ale svojim nezodpovedným prístupom voči všetkým jej deťom tak nekonala. Matka dlhodobo nemá zabezpečené vhodné bytové a sociálne pomery pre sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Potenciál matky zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa je nedostatočný, u matky nie je žiadna perspektíva úpravy rodinných, bytových a sociálnych pomerov. Na základe vyššie uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica dňa 28.8.2025 podal na Okresný súd Senica návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka. Navrhovateľ poslal dňa 28.8.2025 na ÚPSVaR Trnava žiadosť o zapísanie mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava vydal dňa 2.9.2025 súhlas, aby manželia D. naviazali osobný vzťah s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.X.XXXX. Manželvia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Manželvia D. navštívili maloleté dieťa dňa 2.9.2025 vo FN C. D. na neonatologickom oddelení za účelom zoznámenia sa s maloletým dieťaťom. Službukonajúci lekár F. B. I. oboznámila žiadateľov so zdravotným stavom maloletého dieťaťa. Manželvia od prvého momentu mali silnú náklonnosť voči novorodeničku, ktorá pramenila z ich výrazu tváre a záujmu ho mať v náručí čo najskôr. Sympatie pani D. voči maloletej boli veľmi intenzívne. Bolo vidieť, že manželvia majú k deťom blízko, vyjadri sa, že v ich blízkej rodine majú 7 maloletých detí, s ktorými majú krásny vzťah. Manželvia uviedli, že sa im splnil sen, vytúžené dieťa budú ľubiť a poskytovať mu všetko potrebné pre riadny rozvoj a zdravý rast. Po pár minútach manželvia uviedli, že by chceli zostať s maloletým dieťaťom na pobyte v nemocnici, po interakcii sa vyjadri, že majú o dieťa skutočný záujem. Manželvia v súčasnosti robia úpravy domácnosti, pripravujú detskú izbičku na príchod maloletej A.. Sú pevne presvedčení o prevzatí dieťaťa do ich starostlivosti a následného osvojenia. Majú záujem maloletému dieťaťu poskytnúť domov a bezpečie v úplnej rodine. Navrhovateľ poskytol manželom D. pomoc a sociálne poradenstvo vo veci dočasného zverenia maloletého dieťaťa do ich starostlivosti, po zvážení všetkých dostupných informáciách o dieťati a stretnutí s ním prejavili záujem o pokračovanie procesu k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými k návrhu. Z rodného listu mal súd preukázané, že maloleté dieťa A. B. sa narodila dňa XX.X.XXXX v D. matke E. B., nar. XX.X.XXXX. V rodnom liste nie je zapísaný otec dieťaťa. Zo sociálnej správy súd zistil, že matka opustila svoje novonarodené dieťa vo FN C. D., odvolávala sa na zlé rodinné a sociálne pomery, je dlhodobo nezamestnaná, nemá žiadny príjem. Uviedla, že nikto z príbuzných nemá možnosť postarať sa o maloleté dieťa. Bola oslovená matkina sestra pani T. I., ktorá nie je ochotná pomôcť matke so starostlivosťou o dieťa. Dňa 25.8.2025 bol vykonaný pohovor s matkou na odd. SPODaSK a svoje rozhodnutie zmenila. Matka o dieťa začala prejavovať záujem, navštívila ho, zvažovala možnosť dočasného zverenia maloletej do centra pre deti a rodiny, kým si neupraví rodinné, bytové a sociálne pomery. Po pohovore dňa 27.8.2025 sa matka rozhodla pre osvojenie maloletej. U matky nie je žiadna perspektíva úpravy sociálnych pomerov, nedokáže poskytnúť žiadne zázemie, naplniť dieťaťu potreby istoty, nie je predpoklad nápravy morálnych hodnôt, ktoré sú dlhodobo v úpadku. Aktuálne býva u svojho partnera, pána R. R., v rodinnom dome v obci I.. Z Vyhlásenia – Privolenie na osvojenie dieťaťa podpísaného matkou dňa 27.8.2025 v I. mal súd preukázané, že E. B., R. I., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom v I., M.. O. XXX ako právny zástupca dieťaťa A. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. FN C. D. vyhlásila, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku, s osvojením dieťaťa a dáva privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa. Bola informovaná, že môže odvolať svoje privolenie na osvojenie do právoplatnosti rozhodnutia súdu o umiestnení dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súčasťou dokumentu je potvrdenie orgánu povereného preverení privolenia na osvojenie, a to povereného zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany Mgr. U. D.. Z lekárskej správy FN C. D. zo dňa 27.8.2025 vyplýva, že maloletá sa narodila ako deviate dieťa z deviatej nesledovanej gravidity, matka počas tehotenstva fajčila, do poradne nechodila, anamnesticky v minulosti mala abúzus metamfetamínu. Klinický stav dieťaťa je v norme, má miernu

novorodeneckú žltacku, toxikologické vyšetrenie moču u dieťaťa bolo negatívne, je bez príznakov abstinenčného syndrómu. Dieťa je schopné prepustenia z pôrodnice do ambulantnej starostlivosti.

3. Zo sobášneho listu súd zistil, že J. K. D., L., nar. X.X.XXXX a J. J. V., nar. XX.X.XXXX uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. sp. E./XXXX/XXXX zo dňa 23.10.2023 boli manželia D. zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 23.10.2023. Listom zo dňa 2.9.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadril súhlas s tým, aby manželia D. nadviazali osobný vzťah s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.X.XXXX zapísanou v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Ďalším listom zo dňa 3.9.2025 úrad odporučil navrhovateľovi, aby poskytol manželom D. potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 1.9.2025, zapísaným pod sp. zn. 25P/84/2025 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica domáha určenia, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti, ďalej pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matke dieťaťa a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu s tým, že za poručníka bolo navrhnuté Mesto G., ktoré vyjadrilo súhlas s výkonom funkcie poručníka v liste zo dňa 27.8.2025.

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní nariadení o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

6. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1, ods. 3, ods. 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 330 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnej úvahe súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

16. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Ak má súd k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. V danom prípade súd nemal z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, že by bol vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie či priaznivý vývoj maloletej A. (dieťa sa toho času nachádza v starostlivosti zdravotníckeho zariadenia) a z toho dôvodu súd nekonal o návrhu v zmysle § 365 ods. 1 CMP.

17. Po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi je súd toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Manželia K. a J. D. sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od 23.10.2023 a bol im udelený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou A.. Zo sociálnej správy navrhovateľa mal súd osvedčené, že manželia D. úspešne nadviazali kontakt s maloletou vo Fakultnej nemocnici C. D., ich interakcia bola hodnotená veľmi pozitívne, manželia prejavili silnú náklonnosť voči maloletému dieťaťu už pri prvom kontakte a majú vážny záujem zabezpečovať dieťaťu osobnú starostlivosť s perspektívou následného osvojenia. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o zápise manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť vyplýva, že v ich domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Manželia majú veľmi dobrú povesť, sú slušní a spoľahliví, tvoria kompatibilnú dvojicu, u ktorej neboli zistené žiadne patologické črty. Majú dobré osobnostné, výchovné a materiálne predpoklady pre starostlivosť a výchovu dieťaťa, majú schopnosť vytvoriť pre dieťa bezpečné a harmonické rodinné prostredie. Disponujú predpokladmi pre úspešné fungovanie v pozícii náhradných rodičov.

18. Súd mal z vyhlásenia podpísaného biologickou matkou dieťaťa osvedčené, že dala súhlas na osvojenie maloletej A. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nie je možné z dôvodu, že matka o dieťa nejaví záujem a spôsobom svojho života a hodnotovým nastavením nedáva záruku, že je schopná plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o dieťa bez ohrozenia jeho zdravého psychického a fyzického vývoja. Matka má okrem maloletej A. osem maloletých detí, avšak žiadne z nich nemá v osobnej starostlivosti, nakoľko dlhodobo nemá zabezpečené vhodné bytové a sociálne pomery a tieto si neupravila ani po pokusoch o sanáciu zo strany navrhovateľa. Zo sociálnej správy navrhovateľa mal súd osvedčené, že potenciál matky zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa je dlhodobo nedostatočný, pričom u matky nie je žiadna perspektíva úpravy rodinných, bytových a sociálnych pomerov. Otec maloletého dieťaťa

nie je v rodnom liste zapísaný a neboli zistení žiadni rodinní príslušníci alebo blízke osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Manželia D. majú vytvorené vhodné podmienky pre pobyt a výchovu maloletého dieťaťa a zároveň disponujú osobnostnými, morálnymi a materiálnymi predpokladmi pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, s ktorým úspešne nadviazali kontakt a majú vážny záujem o jeho zverenie do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. Súd má za to, že bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa formou jeho dočasného zverenia do starostlivosti budúcich osvojiteľov, nakoľko zdravotný stav dieťaťa umožňuje jeho prepustenie zo zdravotníckeho zariadenia a zároveň je v jeho najlepšom záujme, aby mu bola dočasne poskytovaná starostlivosť v náhradnom rodinnom prostredí u manželov D., kde bude vytvorený vhodný priestor pre vzájomné spoznávanie a vytváranie bližšieho vzťahu medzi maloletým dieťaťom a budúcimi osvojiteľmi. Podľa názoru súdu je žiaduce, aby bolo maloletému dieťaťu čo najskôr zabezpečené stabilné výchovné prostredie, kde si bude vytvárať pocit domova. Súd s poukazom na vyššie uvedené vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie v súlade s § 367 CMP, ktorým uložil Fakultnej nemocnici C. D. povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti manželov D..

19. Súd v zmysle § 330 ods. 1 CSP trvanie neodkladného opatrenia vymedzil časovo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, ktoré je vedené pod sp. zn. 25P/84/2025.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).