

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/173/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202699  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3819202699.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Miriam Štillovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: B. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XX/XX, XXX XX F., zastúpená právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava a otca: G. H., nar. XX.XX.XXXX, pobytom X I. J. K. I., D. E. XXX, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, štátny občan Poľskej ľudovej republiky, zastúpený právnou zástupkyňou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, v štádiu konania o návrhu navrhovateľa – otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/27/2019-471 zo dňa 30. júna 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa – otca maloletej zo dňa 29.05.2025 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, uložil matke, B. D. C., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt navrhovateľa – G. H., nar. XX.XX.XXXX s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom počítačovej aplikácie alebo mobilného telefónu, a to každý štvrtok v čase od 18:30 hod. do 19:00 hod. slovenského času.

Výrokom II. dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, okresný súd uložil matke, B. D. C. povinnosť raz do týždňa, vždy v pondelok, elektronicky, prostredníctvom e-mailu, informovať navrhovateľa v anglickom jazyku o maloletej A. B., najmä o jej fyzickom a duševnom zdraví, vrátane návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach, týkajúcich sa maloletej, o všetkých kultúrnych a športových aktivitách maloletej a poslať navrhovateľovi jednu aktuálnu fotografiu maloletej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh vo veci samej doručený súdu dňa 25.06.2019, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd zveril maloletú A. B. do osobnej starostlivosti otca – navrhovateľa s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, s úpravou styku matky s maloletou a uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške minimálneho výživného, a to do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca – navrhovateľa, počnúc dňom podania návrhu na súd. Súčasne žiadal, aby súd nahradil súhlas matky a dal otcovi – navrhovateľovi súhlas namiesto matky maloletej s vystaňovaním maloletej A. B. do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, na základe ktorého je otec – navrhovateľ oprávnený vystaňovať sa s maloletou do Spojeného Kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. Okresný súd ďalej poukázal na odôvodnenie tohto návrhu vo veci samej.

3. Podaním zo dňa 29.05.2025 doručeným okresnému súdu dňa 02.06.2025 sa otec – navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s odôvodnením tohto návrhu.

4. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vyjadrením otca – navrhovateľa na pojednávaní dňa 09.06.2025, vyjadrením matky maloletej, Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.06.2025, za aplikácie ust. § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods. 1 veta prvá, § 328 ods. 1, 2 veta druhá CSP, Čl. 5, § 28 ods. 2 Zákona o rodine, Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

5. Súd prvej inštancie poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, predpokladom ktorého je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov a naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Posúdenie, či a kedy je daná potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Okresný súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa – otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne.

6. Bolo osvedčené, že pred odchodom matky s maloletou zo Spojeného kráľovstva na Slovensko bez súhlasu navrhovateľa – otca, matka aj navrhovateľ žili v spoločnej domácnosti a spoločne vychovávali maloletú, starali sa o jej potreby a navrhovateľ – otec bol s maloletou v každodennom kontakte. Od 17.06.2015 osobnú starostlivosť o maloletú prevzala výlučne matka s tým, že navrhovateľovi – otcovi bol akýkoľvek kontakt s maloletou matkou znemožnený, a to i napriek tomu, že sa stretávania domáhal na základe súdneho rozhodnutia. Hoci anglický súd v októbri roku 2015 určil navrhovateľovi vo vzťahu k maloletej A. B. rodičovské práva, situácia sa nezmenila, pretože navrhovateľ – otec maloletej nemá žiaden kontakt na matku ani maloletú, ktorý mu matka maloletej dlhodobo odmieta poskytnúť, v dôsledku čoho navrhovateľ už viac ako desať rokov nie je v žiadnom kontakte s maloletou, ktorá sa vo vzťahu k nemu za tento čas úplne odcudzila, navrhovateľa nepozná, považuje ho za cudzieho človeka, nechce byť s ním v žiadnom kontakte a dokonca sa ho bojí. Navrhovateľ – otec o maloletej už značne dlhý čas nemá ani žiadne informácie, hoci stále chce byť súčasťou jej života.

7. Okresný súd mal za to, že konaním matky nedochádza k realizácii práv a povinností navrhovateľa vo vzťahu k maloletej a maloletej zas nie je umožnené uplatňovať si právo na nerušený výkon rodinného a súkromného života s oboma rodičmi. V dôsledku matkinho správania bola maloletá odtrhnutá od svojho otca – navrhovateľa, od akejkoľvek informácie o ňom. Matka svojím správaním ničí prirodzené puto medzi maloletou a jej otcom, ktoré mali vybudované, a to už od momentu jej narodenia. Navrhovateľ ako otec nemá možnosť sa s maloletou stretnúť a nemôže sa žiadnym spôsobom zúčastňovať na živote maloletej a rozhodovať o podstatných skutočnostiach jej života. Konaním matky, ktoré trvá už od príchodu s maloletou na Slovensko, t.j. po dobu 10 rokov, je porušované právo maloletej na pravidelné udržiavanie kontaktu s jej otcom – navrhovateľom, ako aj jej právo na rodinný život.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej – navrhovateľ nie je s maloletou v žiadnom kontakte už desať rokov, maloletá ho nepozná, nemá s ním vybudovaný žiaden vzťah, nechce sa s ním stretávať a dokonca sa ho bojí, aby ju neuniesol späť do Anglicka, pri obnove vzťahu medzi navrhovateľom a maloletou s poukazom na jej vek je potrebné pristupovať veľmi citlivo a postupne, preto, podľa názoru okresného súdu, je potrebné, aby navrhovateľ – otec mal pravidelné informácie zo života maloletej, aby mal čo najskôr možnosť byť aj v audiovizuálnom kontakte s maloletou, čím sa vytvorí priestor k postupnému nadviazaniu osobného kontaktu medzi navrhovateľom a maloletou. Okresný súd návrhu navrhovateľa – otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože mal za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a maloletou.

9. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, pretože považovala uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia za predčasné, nesprávne a vnútorne rozporné a žiadala ho zrušiť. V odvolaní poukázala na porušenie práva na spravodlivý proces, nesprávne skutkové zistenia, neúplne zistený skutočný stav veci. Okresný súd nepostupoval podľa § 220 ods. 2 CSP, pretože zobral do úvahy len záujmy navrhovateľa a vôbec sa nezaoberal najlepším záujmom maloletej. I napriek zisteniu, že

maloletá sa navrhovateľa dokonca bojí, nepozná ho, odcudzil sa jej, nechce byť s ním v žiadnom kontakte, okresný súd nepostavil záver o potrebe chrániť emocionálnu a psychickú integritu maloletej do popredia, ale uprednostnil záujmy navrhovateľa na obnovenie kontaktu s maloletou pred právom dieťaťa na stabilitu, bezpečie, ochranu pred neželaným zásahom do jej súkromia a psychickej pohody. Matka maloletej v odvolaní poukazovala na jednotlivé odseky odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby akceptoval vlastné zistenia, že tento proces si vyžaduje mimoriadne citlivý a postupný prístup. Okresný súd úplne opomenul skutočnosť, že navrhovateľ neprejavil o maloletú aktívny záujem po dobu viac ako desať rokov, dlhodobo si neplní žiadne zo svojich rodičovských povinností vrátane základnej vyživovacej povinnosti. Okresný súd sa vôbec nevysporiadal s tvrdeniami matky na pojednávaní dňa 09.06.2025, nebola vzatá do úvahy ochrana psychického a fyzického zdravia maloletej, ak konanie matky, vrátane prerušenia kontaktu navrhovateľa s maloletou, bolo motivované snahou ochrániť maloletú pred rizikovým prostredím a možným ohrozením zo strany navrhovateľa. Komunikácia medzi navrhovateľom a maloletou je výrazne obmedzená jazykovou bariérou, keď navrhovateľ komunikuje výlučne v anglickom jazyku, zatiaľ čo maloletá anglický jazyk ovláda iba na základnej úrovni, t.j. len na zvládnutie jednoduchých fráz, nie na plnohodnotnú a bezpečnú interakciu s osobou, ktorá je jej cudzia.

Matka ďalej poukázala na to, že nie je možné vykonať neodkladné opatrenie, a to nielen z dôvodu psychického nastavenia maloletej, ale aj z dôvodu špecifických podmienok výchovy, ak matka dlhodobo vychováva maloletú v prostredí bez používania sociálnych sietí a digitálnej komunikácie. Okresný súd uprednostnil záujem a práva navrhovateľa pred najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebol vzatý do úvahy názor maloletej podľa Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.07.2019, zo dňa 12.02.2025, 27.05.2025. Maloletá má tohto času 13 rokov a jasne uviedla, že sa s navrhovateľom odmieta stretávať a udržiavať s ním akýkoľvek kontakt. Názoru maloletej má byť venovaná náležitá pozornosť podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s rozhodovacou činnosťou ESLP. Nariadením neodkladného opatrenia okresný súd zaviazal matku pravidelne poskytovať dôverné informácie o maloletom dieťati, ktorá vníma navrhovateľa ako cudziu osobu, čo môže negatívne ovplyvniť jej psychickú pohodu a pocit bezpečia. Je už rozhodovacou činnosťou ustálené, že najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Rozhodnutím okresného súdu došlo aj k porušeniu práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa Čl. 19 ods. 2 Ústavy SR. Vzhľadom na mimoriadne citlivý charakter veci, ktorá sa týka maloletého dieťaťa, je nevyhnutné postupovať so zvýšenou obozretnosťou, s dôsledným rešpektovaním princípu najlepšieho záujmu dieťaťa.

10. K odvolaniu matky maloletej sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý zotrval na svojich vyjadreniach, ktoré prezentoval na pojednávaní pred okresným súdom dňa 09.06.2025, t.j. že je v záujme maloletej rešpektovať jej názor, ako aj jej prežívanie. Kolízny opatrovník kontaktoval matku maloletej za účelom získania aktuálnych informácií, akým spôsobom chce zabezpečiť realizáciu kontaktu maloletej s navrhovateľom, pričom matka uviedla, že nemá žiaden kontakt na navrhovateľa, nevie, ako bude rozhodnutie okresného súdu realizovať, ale v tejto veci majú vzájomne komunikovať ich právni zástupcovia. Matka uviedla, že vedie dcéru k rešpektovaniu rozhodnutia súdu, avšak maloletá naďalej zastáva rovnaký názor ako doposiaľ.

11. Do momentu konania a rozhodovania krajským súdom ďalšie podania nenasledovali.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to matkou maloletého dieťaťa a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP posúdil napadnuté uznesenie okresného súdu a podľa ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa – otca maloletej zo dňa 29.05.2025 zamietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

13. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, bola matke maloletého dieťaťa uložená povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt navrhovateľa s maloletou prostredníctvom počítačovej aplikácie alebo mobilného telefónu, a to každý štvrtok v čase od 18:30 hod. do 19:30 hod. slovenského času (výrok I.). Súčasne bolo matke dočasne uložené, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, aby raz do týždňa, vždy v pondelok, elektronicky prostredníctvom

e-mailu informovala navrhovateľa v anglickom jazyku o maloletej, najmä o jej fyzickom a duševnom zdraví vrátane návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach týkajúcich sa maloletej, o všetkých kultúrnych a športových aktivitách maloletej a poslať navrhovateľovi jednu aktuálnu fotografiu maloletej (výrok II.).

14. Podstatou odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu bolo namietanie, že neboli splnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nebol zohľadnený najlepší záujem maloletého dieťaťa a ním vyjadrený názor, ak maloletá toho času vo veku 13 rokov jasne uviedla, a to niekoľkokrát v priebehu rokov, že sa s navrhovateľom odmieta stretávať, udržiavať s ním akýkoľvek kontakt, dokonca sa ho bojí. Podľa názoru matky maloletej nariadením neodkladného opatrenia došlo k zásahu aj do psychickej pohody a pocitu bezpečia maloletej a boli uprednostnené záujmy navrhovateľa pred najlepším záujmom maloletého dieťaťa. V odvolaní bolo namietané aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia.

15. Pre vyhodnotenie odvolacích dôvodov bolo potrebné primárne posúdiť, či išlo o súdne rozhodnutie s náležitosťami vyžadovanými ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, § 2 ods. 1 CMP, aby krajský súd mal spôsobilý predmet posudzovania. K odvolacej námietke nedostatočného zdôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu krajský súd uvádza, že okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia uviedol okolnosti, ako aj úvahy, z ktorých vychádzal a zdôvodnil, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie za účelom budovania vzťahu medzi navrhovateľom – otcom a maloletou.

16. Po posúdení napadnutého uznesenia okresného súdu, obsahu spisového materiálu a odvolacích dôvodov krajský súd mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžadované zákonom, ak v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nebol prioritne daný do popredia najlepší záujem maloletého dieťaťa, čo je povinnosťou súdu pri akomkoľvek rozhodovaní týkajúceho sa maloletého dieťaťa.

17. Ku konštatovaniu krajským súdom, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné poukázať aj na okresným súdom citované ust. § 325 ods. 1 CSP, ktoré je subsidiárne aplikovateľné aj v danom konaní podľa § 2 ods. 1 CMP. Odvolací súd poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia, pričom už zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov konania.

18. Odvolací súd na základe osvedčovaných skutočností, hodnotenia individuálnych okolností danej veci, so zohľadnením záujmov maloletého dieťaťa mal za to, že nebolo namieste nariadiť neodkladné opatrenie, pretože len v prípade ohrozenia dieťaťa, jeho zdravia, života, ohrozenia jeho záujmov prichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia za kumulatívneho splnenia podmienok, a to zákonom vyžadovanej naliehavosti, ako aj, že je to v záujme maloletého dieťaťa. Na základe nižšie uvedených zhodnotení krajský súd mal za to, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia a súčasne nebol zohľadnený ani najlepší záujem maloletého dieťaťa.

19. Z obsahu spisového materiálu bolo zrejmé, že k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v priebehu konania vo veci samej, ktorou sa navrhovateľ – otec maloletej domáha zverenia maloletej do osobnej starostlivosti, s oprávnením obidvoch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, s úpravou styku matky s maloletou a určiť vyživovaciu povinnosť matke maloletej, ako aj nahradiť súhlas namiesto matky maloletej s vystaňovaním maloletej do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska.

Bolo zistené, že od 17.06.2015 navrhovateľ – otec maloletej nie je v kontakte s maloletou, maloletá v danom kalendárnom roku dosiahne 13 rokov, vyjadrila názor, že sa nechce stretávať s navrhovateľom, udržiavať s ním kontakt, dokonca sa ho bojí. Krajský súd mal za to, že v štádiu konania o návrhu navrhovateľa – otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné prihliadnuť na výkon participačných práv maloletého dieťaťa (§ 38 ods. 1 CMP, § 43 ods. 1 Zákona o rodine), a to na názor maloletej, ktorá necíti bezpečie a psychickú stabilitu, ak by mala mať kontakt s navrhovateľom

– otcom. Nepochybne, súd nemôže rozhodovať len na základe želania, predstavy maloletého dieťa, ale pokiaľ maloletá v danom konaní, vzhľadom k jej rozumovej a psychickej vyspelosti svoj názor vyjadrila, je potrebné naň prihliadať, čo uskutočnil odvolací súd, keď návrh navrhovateľa – otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zmenou uznesenia okresného súdu zamietol. Odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ maloletá nebola v žiadnom kontakte s navrhovateľom – otcom viac ako 10 rokov, tak vzhľadom k jej veku a citlivosti vnímania situácie, keď navrhovateľ chce obnoviť vzťah s maloletou, k uvedenému, s dôrazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, nebolo možné pristúpiť nariadením neodkladného opatrenia. Ako už uviedol krajský súd, esenciálnym a primárnym kritériom pri všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí musí byť vždy najlepší záujem maloletého dieťaťa. Je v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť jeho vývoj v pokojnom prostredí, a preto nie je možné prijať také opatrenia, ktoré by boli na ujmu tohto zdravého vývoja, inými slovami vyjadrené, záujem navrhovateľa – otca maloletej na obnovenie vzťahu s maloletou nemôže prevýšiť najlepší záujem maloletého dieťaťa.

20. Ak aj navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa poukazoval na konanie súdov, konanie matky, v dôsledku čoho nastalo odcudzenie s maloletou dcérou a dlhodobé odlúčenie bez akéhokoľvek kontaktu a v tejto súvislosti na Nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 131/2020-92 zo dňa 18. júna 2021, ktorý tvorí súčasť spisového materiálu a vzťahuje sa na maloletú, tak rovnako Ústavný súd SR kládol dôraz predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, jeho názory, prania a pocity, pokiaľ je schopné sa vyjadriť, čo v danom prípade u maloletej bolo splnené. Ďalej ústavný súd uviedol, že nie je možné prijať opatrenia, ktoré by poškodzovali zdravie, vrátane toho duševného a rozvoj dieťaťa s tým, že najlepší záujem dieťaťa môže prevážiť nad záujmom jedného z rodičov. Práve pre najlepší záujem maloletého dieťaťa nebolo možné nariadením neodkladného opatrenia zasiahnuť do psychického zdravého vývinu a bezpečia maloletej, prípadne nerešpektovať jej emocionálne prežívanie, pocity.

21. Potreba navrhovateľa – otca maloletej obnoviť vzťah s maloletou, budovať s ňou vzťah, podľa krajského súdu, nepostačovala na prijatie záveru naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto aj za rešpektovania názoru maloletej, s dôrazom na jej najlepší záujem, neboli zistené dôvody pre potvrdenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Vo vyvolanom odvolacom konaní bolo nevyhnutné zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh navrhovateľa – otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý.

22. Krajský súd uvádza, že vyššie uvedené zhodnotenia neprejudikujú práva účastníkov, keďže tieto sú uvedené len pre dané štádium konania.

23. Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože o nich bude rozhodnuté až v rámci rozhodovania vo veci samej za aplikácie ust. § 58 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.