

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010005
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125010005.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. F.,

A. G. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 9Pp/2/2025 zo dňa 06. júna 2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2025 v Trenčíne jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. júna 2025 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 9Pp/2/2025 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 67 odsek 1 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá. Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že u odsúdeného nie sú dôsledne a kumulatívne splnené všetky tri zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie o podmienkovom prepustení.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú zahlásil ihneď na verejnom zasadnutí po vyhlásení napadnutého uznesenia a dodatočne ju písomne odôvodnil. V písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol, že má za to, že súd nedostatočne posúdil všetky okolnosti týkajúce sa podmienkového prepustenia, teda má za to, že vydané uznesenie nie je dostatočne a už vôbec nie je komplexne odôvodnené. Odsúdený zastáva názor, že u neho sú naplnené všetky podmienky pre prijatie rozhodnutia o jeho podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a pokiaľ súd prijal opačný záver, jeho rozhodnutie nie je spravodlivé, resp. svojím odôvodnením čiastočne kolidujúce so zásadou ne bis in idem. Treba priznať,

že súd správne ustálil, že u odsúdeného je naplnená časová podmienka ako aj podmienka, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, avšak z pohľadu vysvetlenia údajného nenaplnenia tretej podmienky podmienkového prepustenia možno považovať vydané uznesenie za nepreskúmateľné. Pokiaľ súd poukázal na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného, učinil tak negujúc zásadné hmotnoprávne súvislosti. Odsúdený podrobne rozpísal jeho jednotlivé predchádzajúce odsúdenia, pričom uviedol, že z časového hľadiska (ide o odsúdenia z rokov 1996, 2002, 2003) je potrebné na tieto rozhodnutia neprihliadať, nakoľko vo vzťahu k nim platí fikcia neodsúdenia, na ktorú je na mieste prihliadať aj v konaní o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súčasne odsúdený uviedol, že pokiaľ ide o otázku závažnosti trestných činov, za ktoré bol odsúdený potrestaný súd nie je oprávnený hodnotiť ich v danom konaní už preto, že táto okolnosť bola zohľadnená práve pri ukladaní trestu. Odsúdený zastáva názor, že u neho sú naplnené všetky podmienky pre prijatie rozhodnutia o jeho podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko sám bez akýchkoľvek výziev si

vysporiadal voči štátu všetky svoje záväzky v súvislosti s vedením trestného konania, jeho väzobným stíhaním a aj výkonom trestu, má zabezpečené rodinné prostredie ako aj bývanie, udržiava potrebné sociálne väzby s rodinou, aby po prepustení nebol opustený a osamotený, odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody sa vždy aktívne zaujímal o prácu a do práce aj bol dlhodobo zaradený, a túto riadne vykonával, v dôsledku čoho si osvojil pracovné návyky. Okresný súd nezohľadnil všetky tieto zadovážené dôkazy, ktoré zjavne poskytujú komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pričom všetky tieto okolnosti vedú do značnej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať po prípadnom prepustení. Odsúdený záverom svojej sťažnosti navrhol, aby krajský súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že ho podmienene prepustí z výkonu trestu odňatia slobody, s určením primeranej skúšobnej doby, s nariadením probačného dohľadu nad ním v primeranej dobe a s uložením primeraných obmedzení a povinností.

K podanej sťažnosti odsúdeného sa písomne vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorá uviedla, že s napadnutým rozhodnutím sa v celom rozsahu stotožňuje a považuje ho za zákonné a dôvodné, v dôsledku čoho navrhuje, aby Krajský súd v Trenčíne sťažnosť odsúdeného proti vyššie uvedenému uzneseniu podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 04. augusta 2025, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 11. septembra 2025 podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci je prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Krajský súd predovšetkým konštatuje, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na vykonanie ktorého boli splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený mal možnosť vyjadriť sa pred súdom prvého stupňa k priebehu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienene prepustenie.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmienene prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu, môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je skutočne mimoriadny procesný inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode, za istých zákonných a súdom určených podmienok preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Krajský súd k tomu ďalej pripomína, že zmyslom podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Totiž podmienene prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takou okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienene prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom

súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať i doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, vrátane jej početnosti.

V posudzovanej veci okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie príslušnej časti z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 08. novembra 2024, kedy vykonal tri štvrtiny z výmery trestu uloženého za obzvlášť závažný zločin v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/11/2015 a dve tretiny z výmery trestu uloženého za zločin v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/83/2012.

Čo sa týka prvej zákonnej materiálnej podmienky, t. j. či počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukázal polepšenie, tak táto podmienka taktiež splnená je. V zhode s názorom okresného súdu aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako pozitívny prejav zmeny jeho správania, nakoľko z hodnotenia ústavu vyplýva, odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď si uvedomuje príčiny a následky a zároveň je plne zodpovedný za svoje činy. Odsúdený dodržiava ústavný poriadok, bol doposiaľ 5-krát disciplinárne odmenený (vždy pre plnenie pracovných povinností) a všetky doposiaľ uložené disciplinárne tresty má už aktuálne zahladené. Voľný čas trávi aktívne. Do kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal formou účasti aj organizovaním kvízov a účasťou na športových aktivitách. Do protidrogovej osvety sa zapájal nepravidelne. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách a dosahuje dobré pracovné výsledky. Prácu akceptuje ako jediný prípustný spôsob na zabezpečenie živobytia. Zapája sa aj do činností pre ústav. Kontakt udržiava s najbližšou rodinou (brat, sestra, kamarátky). Program zaobchádzania plní čiastočne. Nedostatky spočívajú v nedostatkoch plnenia z minulosti a aktuálne v nepravidelnej účasti na aktivitách z programu zaobchádzania.

Avšak pokiaľ ide o druhú zákonnú materiálnu podmienku, t. j. očakávanie, že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život, táto dôsledne splnená nie je. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne a dôvodne poukázal na predchádzajúce odsúdenia, keď skonštatoval, že odsúdený sa dopustil špeciálnej recidívy, bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, z čoho možno charakterizovať odsúdeného ako osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti (špeciálny recidivista v páchaní trestných činov drogového charakteru). Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že na odsúdeného bolo už opakovane pôsobené rôznymi druhmi trestov, vrátane toho najprísnejšieho, teda nepodmieneného trestu odňatia slobody, ale nemalo to na neho dostatočný výchovný vplyv, keďže trestnej činnosti sa dopúšťal aj naďalej a opakovane, a na slobode teda nedokázal viesť riadny život. Navyše špeciálnej recidívy, a teda opätovného spáchania ďalšej drogovkej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil počas plynutia skúšobnej doby iného podmieneného trestu odňatia slobody, t. j. v čase, keď mu bola daná zo strany súdov príležitosť preukázať, že dokáže viesť riadny život na slobode bez páchania protiprávnej činnosti, ktorú šancu však evidentne nevyužil. Síce má odsúdený dostatočné sociálne zázemie (rodinu – sestru, brata, kamarátky, možnosť bývania a prísľub zamestnania), tak tieto skutočnosti nepovažuje krajský súd za dostatočné pre rozhodnutie o podmienenom prepustení, pretože aj pred samotným súčasným výkonom trestu mal odsúdený rodinu a prácu, ale napriek tomu sa opäť dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu, a to hoci už bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Krajský súd negatívne hodnotí aj skutočnosť, že odsúdený sa počas výkonu trestu nepravidelne zúčastňoval na aktivitách zameraných na protidrogovú osvetu. Z ďalších skutočností plynúcich z obsahu spisového materiálu vyplýva, že správanie odsúdeného vo výkone trestu z dlhodobého hľadiska nie je doposiaľ ustálené a jednoznačne formované k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život. Počas výkonu trestu bol viackrát disciplinárne postihovaný a aj keď uvedené postihnutia sú už aktuálne zahladené, jednalo sa o porušenia pomerne závažného charakteru, ktoré súviseli s neoprávneným užívaním návykových látok, konkrétne liečiv, čiže za konanie typovo obdobné tomu, za čo bol aj odsúdený. Ďalej je nutné poukázať na to, že aj resocializačná prognóza odsúdeného bola ústavom na výkon trestu vyhodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. K sťažnostným argumentom odsúdeného, týkajúcich sa skutočností, že súd prvého stupňa nezohľadnil všetky zadovážené dôkazy, ktoré zjavne poskytujú komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, krajský súd konštatuje, že správanie sa odsúdeného je potrebné vnímať komplexne, pričom však správanie odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu bolo prítomné len v neskoršom období pred podaním návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu

odňatia slobody. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je brané ako významný výchovný prostriedok trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel bol za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu, automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Uvedené svedčí pre logický záver, že vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Požadovaná náprava odsúdeného tak doposiaľ dovŕšená nie je a je nevyhnutné v nej pokračovať v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody. S poukazom na to, že odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a sťažnostného súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože tieto konania z hľadiska predmetu tvoria jeden celok, krajský súd na ďalšie vecne správne závery súdu prvého stupňa odkazuje, keďže sa s nimi bezvýhradne stotožnil.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, že nedôvodnú sťažnosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.