

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51C/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425207649
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425207649.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., 2/ E. C. F. B., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., právne zastúpených: LEXANTE s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO: 53 362 624, proti žalovanému: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zakazuje žalovanému kontaktovať žalobcov prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby.
- II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- III. Súd poučuje žalovaného, že môže voči žalobcom podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia.
- IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.8.2025 domáhali, aby súd (1.) uložil žalovanému zákaz kontaktovať žalobcov v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami; (2.) uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou úkonov priestupkového konania, trestného konania alebo iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, ako aj náhrady trov konania. Žalobcovia zároveň navrhli, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania žalovaným neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že od roku 2018 sú opakovane atakovaní zo strany žalovaného ako brata žalobcu, ktorý ich viacnásobne a intenzívne kontaktuje zo svojej e-mailovej adresy G. na ich súkromné a pracovné e-mailové adresy. Žalovaný adresuje žalobcom výhražné a nevhodné správy, ktoré vyvolávajú u žalobcov pocit strachu a obáv o svoju bezpečnosť. Žalovaný zároveň vykazuje známky psychickej narušenosti, čo výrazne zvyšuje intenzitu a nebezpečnosť jeho konania. Žalobcovia už v minulosti podali na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Za uvedené konanie bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č. k. 6T/31/2019 zo dňa 4.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2020. Žalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, súčasťou rozhodnutia bol aj probačný dohľad. Žalovanému boli zároveň uložené obmedzujúce opatrenia spočívajúce v zákaze kontaktu so žalobcom ako poškodeným v akejkoľvek forme, ako aj zákaz priblíženia sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zákaz zdržiavania sa v blízkosti ich obydla na adrese C. XX, D.. Žalovaný právoplatné rozhodnutie súdu nerešpektoval a žalobcov naďalej opakovane kontaktoval a

atakoval prostredníctvom e-mailových správ. Z dôvodu pokračujúceho konania podali žalobcovia trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, trestné oznámenie bolo orgánmi činnými v trestnom konaní odmietnuté. Uvedená skutočnosť jednoznačne preukazuje, že samotné právoplatné odsúdenie a ani uložené ochranné opatrenia nemali na žalovaného dostatočný odstrašujúci účinok a nie sú spôsobilé zabrániť ďalšiemu nežiaducemu a potenciálne nebezpečnému správaniu voči žalobcom. Podľa názoru žalobcov je nevyhnutné prijať neodkladné opatrenia, ktorým by sa žalovanému opätovne a jednoznačne zakázal akýkoľvek kontakt so žalobcami, a to vo všetkých formách, a to vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov, ako aj priblíženie sa k nim alebo k ich obydliu. Uvedené opatrenie je nevyhnutné na zabezpečenie ochrany ich základných práv, najmä práva na ochranu osobnej slobody, súkromia, duševnej integrity a zdravia. Podľa informácií dostupných žalobcom mal byť žalovaný v určitom období psychiatricky liečený ústavou formou, avšak žalobcovia touto informáciou nedisponujú v podobe oficiálneho lekárskeho alebo iného dokumentu. V súčasnosti sa má žalovaný, podľa dostupných poznatkov žalobcov, zdržiavať na slobode. Nevhodné a obťažujúce konanie voči žalobcom neprestalo, v poslednom období sa ešte zintenzívnilo. Žalovaný ich v súčasnosti kontaktuje opakovane, takmer na dennej báze, prostredníctvom svojej e-mailovej adresy, a to na nich súkromné a pracovné e-mailové adresy. Obsah správ je výhražný, nevhodný a obťažujúci. Konanie žalovaných vyvoláva u žalobcov dôvodnú a pretrvávajúcu obavu o ich telesnú a duševnú integritu, zdravie a v krajnom prípade aj o život. Vzhľadom na intenzitu, pravidelnosť a formu tohto konania považujú žalobcovia situáciu za mimoriadne vážnu a ohrozujúcu. Za osobitne závažné považujú opakované kontaktovanie zo strany žalovaného na ich pracovné e-mailové adresy, čo nielenže zasahuje do ich súkromia, ale aj do ich profesionálneho života. Obsah správ je nevhodný, výhražný a obťažujúci, pričom žalobcovia oprávnené vnímajú existujúce právne prostriedky ako nedostatočné na zabezpečenie účinnej ochrany ich základných práv. Vzhľadom na charakter zamestnania žalobcov a povahu správ, ktoré žalovaný zasiela, predstavuje takéto kontaktovanie aj bezpečnostné riziko nielen pre žalobcov ako zamestnancov, s možnými dôsledkami na ich pracovnoprávny status (vrátane rizika straty zamestnania), ale aj pre ich zamestnávateľa, ktorý môže obsah doručených správ vyhodnotiť rôznym spôsobom, vrátane vyvedenia interných alebo disciplinárnych opatrení. Žalobcovia poukázali aj na skutočnosť, že dňa 14.8.2025 podali na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, nebezpečného prenasledovania a nebezpečného elektronického prenasledovania. Potreba úpravy pomerov vyplýva jednoznačne z opakovaného násilného a hrubého správania sa žalovaného voči žalobcom, ktoré pretrváva od minulosti až do súčasnosti. Toto konanie sa vyznačuje najmä systematickým prenasledovaním a obťažovaním žalobcov prostredníctvom elektronickej komunikácie, konkrétne prostredníctvom e-mailov zaslaných z e-mailovej adresy žalovaného na ich súkromné a pracovné e-mailové adresy. Ako už bolo uvedené, správanie žalovaného vyvoláva u žalobcov dôvodnú a opodstatnenú obavu, že v tomto neželanom a agresívnom konaní bude naďalej pokračovať. Intenzita jeho správania sa neustále stupňuje, čo potvrdzuje aj obsah jeho posledných e-mailových správ, ktoré sú výhražné, urážlivé a majú zastrešujúci charakter. Žalobcovia uviedli, že považujú za nevyhnutné, aby súd bezodkladne zasiahol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa zabezpečí ich ochrana pred ďalším zásahom do ich osobnostných práv a pred reálnou hrozbou ujmy na ich psychickom a fyzickom zdraví. Uviedli, že v danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt so žalovaným vo vzťahu k žalobcom, nakoľko existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť žalobcov. Primárnym účelom je preventívne zabránenie vzniku príležitostí, ktoré môžu byť spúšťačom formy motivovaného násillia zo strany žalovaného voči žalobcom, či už vo forme fyzického násillia, obťažovania, prenasledovania, zastrešovania alebo inej formy nepriameho psychického nátlaku. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti žalobcovia považujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze akéhokoľvek kontaktovania žalobcov za odôvodnený a nevyhnutný. Neustále vyhrážky, zastrešovanie a slovné útoky adresované žalobcom prostredníctvom e-mailovej komunikácie, a to na ich súkromné a pracovné e-mailové adresy, preukazujú, že žalobcovia majú dôvodnú obavu o svoju telesnú a duševnú integritu, ako aj o svoje zdravie a život. Žalobcovia rovnako považujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu priblíženia sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou úkonov priestupkového konania, trestného konania alebo iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, za odôvodnený a nevyhnutný.

3. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložili: trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 6T/31/2019 zo dňa 4.7.2019, e-mailové správy od žalovaného za obdobie od 23.11.2020 až 20.3.2021, e-mailové správy od žalovaného za obdobie od 19.3.2021 až 5.4.2021, e-mailové správy

od žalovaného za obdobie od 22.3.2021 až 3.4.2021, e-mailové správy od žalovaného za obdobie od 9.4.2021 až 28.8.2021, e-mailové správy od žalovaného za obdobie od 12.10.2021 až 7.11.2021, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 23.11.2021, uznesenie zo dňa 20.1.2022 o odmietnutí trestného oznámenia, e-mailové správy od žalovaného za obdobie od 18.7.2025 do 12.8.2025 a trestné oznámenie zo dňa 14.8.2025 podané elektronicky OR PZ Bratislava I.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po preskúmaní a zhodnotení všetkých listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu dospel k záveru, že návrh žalobcov je čiastočne dôvodný.

14. Účelom neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní je predovšetkým dosiahnutie okamžitej úpravy pomerov strán. Okrem riadne podaného návrhu spĺňajúceho všeobecné i osobitné náležitosti podania tohto druhu sú predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie dôvodnosti a trvania práva, resp. právneho vzťahu medzi stranami, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Samotné navrhované neodkladné opatrenie musí predstavovať účinný prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorý pri zachovaní svojho účelu len v nevyhnutnej miere obmedzí stranu, voči ktorej smeruje. Zároveň platí, že v súlade s princípom proporcionality nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola poskytnutá ochrana právu oprávnenej osoby spôsobom neprimerane zasahujúcim do práv povinnej osoby. Neodkladným opatrením dočasnej povahy nesmie byť vytvorený trvalo nezvratný stav. Zrýchlený spôsob konania o nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje súdu vykonať plnohodnotné dokazovanie. Z tohto dôvodu navrhovateľa zaťažuje iba povinnosť osvedčiť existenciu skutočností rozhodujúcich pre jeho

nariadenie. Z časového hľadiska je nariadenie neodkladného opatrenia prípustné pred začatím konania vo veci samej, v jeho priebehu i po skončení konania.

15. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, nad rámec už vyššie uvedených predpokladov, je osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana, môže byť konaním osoby, ktoré sa jej navrhuje zakázať, ohrozená a že tento stav ohrozenia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Účelom týchto ochranných opatrení je ochrana určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, zdravie, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, napríklad aby sa zabránilo akejkoľvek forme rodovo alebo inak motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické alebo psychické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

16. Súd mal zo žalobcami predložených dôkazov za osvedčené, že žalovaný sa dopustil voči žalobcom konania spočívajúceho v adresovaní vulgárnych, urážlivých a obťažujúcich e-mailových správ. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že e-mailové správy boli adresované žalobcom na ich osobné a pracovné e-mailové adresy, a to z e-mailovej adresy G.. Súd s ohľadom na názov predmetnej e-mailovej adresy, ako aj z obsahu e-mailových správ (za obsahovo obdobné správy bol žalovaný odsúdený Okresným súdom Bratislava I na podmienený trest odňatia slobody) nemal pochybnosti o tom, že ide o e-mailovú adresu žalovaného. Predmetné e-mailové správy obsahujúce množstvo vulgarizmov a urážok na adresu žalobcov, sú podľa názoru súdu spôsobilé zasiahnuť do ich duševnej integrity. Z predložených e-mailových správ je zároveň zrejmé, že vulgárne a urážlivé správy sa opakujú a žalobcovia im musia čeliť opakovane, preto možno dôvodne predpokladať, že obdobné správanie žalovaného bude pokračovať. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že žalovaný už bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I odsúdený na podmienený trest odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania, a to za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúcom v zákaze kontaktu so žalobcom a povinnosti spočívajúcej v povinnosti nepribližovať sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiať sa v blízkosti ich obydli. Rovnako súd prihliadol na trestné oznámenie podané žalobcami elektronicky Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislava I dňa 14.8.2025.

17. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že žalobcovia pre potreby neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu žalovanému kontaktovať žalobcov prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby hodnoverne osvedčili dôvodnosť nároku, ako aj existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Žalovaný svojím konaním, ktoré možno charakterizovať ako psychické násillie, zasahuje do duševnej integrity žalobcov, čím ohrozuje ich ľudskú dôstojnosť a zároveň zasahuje nielen do ich súkromného, ale aj pracovného života. Súd je toho názoru, že žalobcom je nevyhnuté poskytnúť okamžitú súdnu ochranu nariadením neodkladného opatrenia tak, aby zo strany žalovaného nedochádzalo k ďalšiemu kontaktovaniu žalobcov prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, ktoré je spôsobilé žalobcom spôsobiť nielen psychickú ujmu, ale aj problémy v pracovnom živote. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že uložení zákazu žalovanému kontaktovať žalobcov prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby je objektívne možné dosiahnuť ochranu duševnej integrity žalobcov, pričom žalovaného neobmedzí neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Zároveň je súd názoru, že uloženie zákazu je v súlade s princípom proporcionality.

18. Vo vzťahu k žalobnému návrhu vyšpecifikovanému v prvom bode petitu potrebuje súd uviesť, že žalobcovia sa domáhali uloženia zákazu žalovanému kontaktovať žalobcov v akejkoľvek forme, demonštratívne prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Nakoľko súd nemal za osvedčené, že žalovaný kontaktuje žalobcov, resp. sa pokúša so žalobcami nadviazať kontakt, aj iným spôsobom ako prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, vyhodnotil návrh zákazu kontaktu vo zvyšnej časti za nedôvodný.

19. Súd pre potreby neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou úkonov priestupkového konania, trestného konania alebo iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, nemal za osvedčené dôvodnosť nároku, ako ani existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd nemal za osvedčené konanie žalovaného spočívajúce vo forme fyzického násillia, osobného obťažovania alebo prenasledovania, ktoré by ohrozovalo život a zdravie žalobcov alebo by

zasahovalo do ich telesnej integrity. Žalobcovia v návrhu netvrdili, že žalovaný ich osobne vyhľadáva alebo obťažuje na adrese ich trvalého pobytu alebo na inom mieste. Návrh v tejto časti odôvodňovali výlučne obsahom e-mailových správ, ktoré im žalobca posielal minimálne od novembra 2020. Súd už v odsekoch vyššie uzavrel, že konanie žalovaného spočívajúce v komunikácii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby zasahuje do duševnej integrity žalobcov, čím ohrozuje ich ľudskú dôstojnosť a zasahuje nielen do ich súkromného, ale aj pracovného života, avšak z predmetnej komunikácia nevyplýva, že by takýmto konaním žalovaného bola bezprostredne ohrozený život, zdravie alebo telesná integrita žalobcov. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil návrh žalobcov v časti zákazu priblíženia za nedôvodný.

20. Žalobcovia v prípade nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia zároveň navrhli kontrolu jeho dodržiavania žalovaným technickými prostriedkami, a to za podmienok ustanovených osobitným predpisom. Nakoľko súd vyhodnotil návrh v uvedenej časti za nedôvodný, splnenie podmienok ustanovených osobitným predpisom neskúmal.

21. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonne ustanovenia, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému kontaktovať žalobcom prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, pričom vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Súd neuložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia výrokom I. tohto uznesenia je možné predpokladať dosiahnutie trvalej úpravy pomerov medzi stranami.

24. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

25. Súd považoval za potrebné vo výroku III. tohto uznesenia podľa § 337 ods. 1 CSP poučiť žalovaného, že podľa § 337 ods. 2 CSP môže voči žalobcom podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej žalovanému výkonom neodkladného opatrenia nariadeným výrokom I. tohto uznesenia.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovia mali vo veci čiastočný úspech, nakoľko súd vyhovel ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba v časti zákazu kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, úspech žalobcov predstavuje 50 %. Žalovaný dosiahol vo veci čiastočný úspech v časti, v ktorej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, úspech žalovaného predstavuje 50 %. Vzhľadom na skutočnosť, že strany dosiahli vo veci rovnaký úspech, resp. neúspech, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.