

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/436/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249903  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120249903.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. D. XXX, XXX XX A. C. D., o vymoženie 3238,69 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36151327, pod sp. zn. 128EX 130/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.06.2025, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu v časti vymoženía sumy vymáhaného nároku, ktorá prevyšuje sumu vo výške 2370 EUR, podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 25.02.2020, domáhal od pôvodného povinného: E. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom A. C. D. XXX, XXX XX A. C. D., vymoženía 3238,69 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1644/2019 zo dňa 28.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 06.03.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36151327 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 128EX 130/20. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 06.03.2020. Vykázaním jeho doručenia sa začala exekúcia v tomto exekučnom konaní. Dňa 03.04.2025 súd v exekučnom konaní vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým pripustil zmenu účastníka na strane povinného z pôvodného povinného, proti ktorému bolo iniciované exekučné konanie, na aktuálneho vyššie špecifikovaného povinného.

3. Upovedomenie o pokračovaní exekúcie sp. zn. 128EX 130/20 zo dňa 07.04.2025 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 16.04.2025. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 11.06.2025 spolu s jeho prílohou: uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 37D/466/2024 zo dňa 19.09.2024, bol podaný na poštovú prepravu dňa 12.06.2025 a doručený súdu v exekučnom konaní dňa 13.06.2025. Predmetné podanie povinného bolo postúpené a doručené súdnemu exekútorovi dňa 16.06.2025. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Súdny exekútor na základe podania zo dňa 20.08.2025 predmetné podanie povinného, upovedomenie o pokračovaní exekúcie spolu s potvrdením o doručení povinnému, Výzvu adresovanú oprávnenému na vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.06.2025, spolu s potvrdením o doručení právneho zástupcovi oprávneného, správy o priebehu exekúcie. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní

o návrhoch na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe.

4. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v časti prevyšujúcej sumu vo výške 2370 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z nasledovných dôvodov. Povinný uviedol, že je dedičom po pôvodnom povinnom v tomto exekučnom konaní, v ktorom sa exekúcia vedie za účelom vymoženía istiny vo výške 3238,69 EUR s prísl. na podklade exekučného titulu. Dedičské konanie po pôvodnom povinnom ako poručiteľovi bolo ukončené uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 37D/466/2024, Dnot zo dňa 19.09.2024, ktorým bolo potvrdené, že dedičstvo nadobudol len jeden dedič a to povinný. Zároveň bola určená všeobecná hodnota majetku poručiteľa a to vo výške 2370 EUR, rovnako tak čistá hodnota dedičstva vo výške 2370 EUR. Povinný poukázal na to, že upovedomením súdneho exekútora o pokračovaní exekúcie súdny exekútor rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičom po poručiteľovi, a na základe exekučného príkazu č. 128EX 130/20 zo dňa 09.05.2025 bola súdnym exekútorom nariadená exekúcia príkazom pohľadávky z účtov povinného vedených v Tatra banke, a.s., v rozsahu vymoženía istiny vo výške 3238,69 EUR, úroku z omeškania vo výške 3030,28 EUR od 30.03.2019 do zaplataenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 568,48 EUR, trov exekúcie oprávneného vo výške 187,39 EUR a trov exekúcie vo výške 1284,74 EUR. Povinný s poukazom najmä na ust. § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník mal za to, že exekúcia smeruje k vymoženiu takej výšky sumy, ktorá je nad rámec nadobudnutého dedičstva, t. j. nad sumu 2370 EUR, a preto povinný považoval výkon exekúcie nad uvedenú sumu za neprípustný a v rozpore s § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Povinný uviedol, že v prípade čiastočného nezastavenia exekúcie hrozí nebezpečenstvo, že exekúciou bude dotknutý majetok povinného v širšom rozsahu než je zákonný rozsah a povinný sa bude musieť domáhať vydania majetku v inom súdnom konaní.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor vo svojom podaní upovedomil súd, že v priebehu exekúcie nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu nároku či už od pôvodného povinného alebo nového povinného.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

11. Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku ak povinný počas exekúcie zomrie, exekútor odloží exekúciu do skončenia dedičského konania. V exekúcii pokračuje na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie s dedičmi povinného alebo s orgánom spravujúcim dedičstvo, ktoré pripadlo štátu.

12. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku ak ide o vymáhanie nároku na peňažné plnenie, exekútor po tom, čo mu bol doručený dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, vydá upovedomenie o pokračovaní exekúcie, v ktorom okrem všeobecných náležitostí, ktoré sa uvádzajú v upovedomení o začatí exekúcie, uvedie aj výšku zodpovednosti jednotlivých dedičov (povinných) za vymáhaný nárok. Upovedomenie o pokračovaní exekúcie doručí účastníkom konania.

13. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku proti upovedomeniu o pokračovaní exekúcie môže každý z dedičov (povinných) podať návrh na zastavenie exekúcie rovnako, ako by išlo o upovedomenie o začatí exekúcie.

14. Podľa § 38 ods. 5 Exekučného poriadku zastavenie exekúcie celkom alebo sčasti z dôvodu, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku spočívajúce v tom, že dedič za dlhy povinného nezodpovedá, nezakladá prekážku rozhodnutej veci pre žalobu oprávneného proti dedičom (povinným).

15. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

16. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

17. Účelom exekučného konania (v širšom ponímaní) je uspokojenie vymáhanej pohľadávky za súčasného zachovania nevyhnutnej ochrany práv povinného a tretích osôb. Formulačné poradie vyjadrenia cieľa exekučného konania nie je pritom náhodné. Pokiaľ by hlavným účelom a cieľom právnej úpravy núteného výkonu exekučného titulu nebolo uspokojenie vykonateľného a nerešpektovaného práva oprávneného, existencia vykonávacieho konania by nemala opodstatnenie a nebolo by zabezpečené reálne naplnenie práva na súdnu a inú právnu ochranu. Ochrana práv povinného a tretích osôb pri nútenom výkone exekučných titulov je prejavom právneho štátu a legitímnym produktom toho, že proces exekúcie je predmetom štátnej regulácie. Preto pri výklade procesných (ale aj hmotnoprávných) inštitútov týkajúcich sa vykonávacieho konania je v prvom rade potrebné posudzovať, či tento výklad umožňuje naplnenie účelu konania. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 394/2020 z 23. marca 2021)

18. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

19. Súd po zistení, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku nemal odkladný účinok, bol podaný oprávnenou

osobou - účastníkom konania na strane povinného, preskúmal predmetné podanie a dospel k právnomu záveru, že je v celom rozsahu dôvodné.

20. Pri návrhoch na zastavenie exekúcie podaných povinným platná právna úprava zakotvila tzv. koncentračnú zásadu (§ 61k ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku), ktorá zohľadňuje časové okolnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným. Exekučný poriadok rozlišuje návrhy na zastavenie exekúcie na návrhy podané v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a na návrhy podané po uplynutí tejto lehoty, a s tým spojený okruh námietok, ktoré z časového hľadiska priebehu exekučného konania povinný môže namietať. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorému zákon priznáva odkladný účinok v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, môže povinný tvrdiť a preukazovať akékoľvek skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už povinný môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, a v prípade ak bol podaný aj skorší návrh na zastavenie exekúcie, môže namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po skoršom návrhu na zastavenie exekúcie. Zmyslom novej právnej úpravy exekučného konania účinnnej od 01.04.2017 a tejto koncentračnej zásady je včasné podávanie procesných úkonov, ktoré sú spôsobilé viesť k zastaveniu exekúcie a to pod hrozbou neprihliadnutia na ne v prípade, že budú podané oneskorene. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd v exekučnom konaní na ňu neprihliadne a návrh na zastavenie exekúcie zamietne, s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny povinný nemohol uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii (viď. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 231/2022 zo dňa 24.05.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09.03.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16.03.2022, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 106/2023 z 21.02.2023, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 483/2023 z 24.10.2023).

21. V danom prípade upovedomenie o pokračovaní začatí exekúcie tak, ako to bolo preukázané, bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 16.04.2025. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 38 ods. 3 v spojení s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku uplynula dňa 03.05.2025. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu až dňa 12.06.2025 a doručený súdu v exekučnom konaní dňa 13.06.2025. Predmetné podanie zo strany povinného bolo realizované po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd mohol predmetné podanie povinnej posudzovať len ako neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda také ktoré je bez odkladného účinku, v ktorých povinný mohol namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Uvedené pravidlo je prejavom striktnej koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Po preskúmaní podania povinného súd v exekučnom konaní mohol konštatovať, že ním povinný vniesol len námietku, ktorá sa týkala len okolnosti, ktorá nastala pred uplynutím lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd na ne nemôže prihliadnuť, okrem prípadu, že predstavujú dôvod, pre ktorý súd musí zastaviť exekúciu z úradnej povinnosti.

22. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v časti vymoženia predmetu exekúciu, ktorá prevyšuje sumu vo výške 2370 EUR predstavujúcej sumu, ktorá predstavuje rozsah dedičstva, ktorý povinný nadobudol ku dňu smrti poručiteľa – pôvodného povinného, a preto nezodpovedá za dlhy, ktoré presahujú rozsah nadobudnutého dedičstva s odkazom na § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to všetko v zmysle okolností špecifikovaných v bode 4. odôvodnenia tohto uznesenia.

23. Exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1644/2019 zo dňa 28.11.2019, ktorým je pôvodnému povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 3238,69 EUR s prísl.. Súd v tomto bode preskúmal exekučný titul aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučný titul je formálne a materiálne vykonateľný, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade mohla byť vedená exekúcia v rámci tohto exekučného konania.

24. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

25. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010). Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu.

26. Zo spisového materiálu vyplýva, že v priebehu exekúcie nastal dôvod, na základe ktorého došlo k prechodu povinnosti z pôvodného povinného na aktuálneho povinného, a to z dôvodu smrti pôvodného povinného, v dôsledku ktorého prebehlo dedičské konanie na majetok pôvodného povinného, ktorého výsledkom bolo vydanie uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 37D/466/2024, Dnot 122/2024 zo dňa 19.09.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2024. V zmysle predmetného rozhodnutia vydaného v dedičskej veci bol zistený nasledovný rozsah majetku poručiteľa: všeobecná hodnota majetku vo výške 2370 EUR, výška dlhov vo výške 0 EUR, a čistá hodnota dedičstva vo výške 2370 EUR. Právnym nástupcom – dedičom po poručiteľovi – pôvodnom povinnom sa stal vyššie špecifikovaný aktuálny povinný, ktorý tým pádom nadobudol majetok po poručiteľovi a to v maximálnej výške 2370 EUR. Právny prechod povinností povinného mal súd preukázaný, v čoho dôsledku vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým pripustil zmenu účastníka exekučného konania na strane povinného.

27. Preskúmaním upovedomenia o pokračovaní exekúcie bolo zistené, že Vymáhaný nárok pozostáva z istiny vo výške 3238,69 EUR, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3030,28 EUR od 30.03.2019 do zaplatenia (ku dňu 07.04.2025 vo výške 912,82 EUR), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 568,48 EUR, trov exekúcie oprávneného vo výške 187,39 EUR, t. j. spolu v prospech oprávneného celkový nárok ku dňu vyčíslenia vo výške 4907,38 EUR, a taktiež z trov súdneho exekútora pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia vo výške 640,83 EUR (10% odmena exekútora v sume 491,00 EUR, náhrada paušálnych výdavkov v sume 30,00 EUR, a 23 % DPH v sume 119,83 EUR) a pre prípad nesplnenia vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia vo výške 1281,66 EUR (20% odmena exekútora v sume 982,00 EUR, náhrada paušálnych výdavkov v sume 60,00 EUR, a 23 % DPH v sume 239,66 EUR). Súdny exekútor taktiež s poukazom na § 38 ods. 2 Exekučného poriadku upovedomil nového povinného o výške zodpovednosti dediča (povinného) za vymáhaný nárok a to v rozsahu 1/1.

28. Právna úprava dedenia vychádza zo zásady univerzálnej sukcesie. Táto zásada znamená, že dedič vstupuje do majetkovoprávnych vzťahov svojho predchodcu v celej ich šírke a vo všetkých ich zložkách, pričom nezáleží na tom, či si je dedič vedomý existencie všetkých majetkových práv a povinností, ktoré predstavujú predmet dedičstva. Univerzalita prechodu majetku dedením spočíva

v majetkovoprávnom nástupníctve a jeho neoddeliteľným spojením so zodpovednosťou za známe aj neznáme dlhy, ktoré zaťažujú dedičstvo. Spojenie prechodu aktív s prechodom pasív /dlhov, povinností či záväzkov na právneho nástupcu poručiteľa vyplýva z povahy univerzálnej sukcesie. Dedič bez ohľadu na druh majetku, ktorý mu z dedičstva pripadá, vstupuje do každej z povinností poručiteľa, pokiaľ smrťou poručiteľa nezanikajú. Nie je rozhodujúce, či sú tieto povinnosti a ich rozsah v čase nadobudnutia známe, alebo vyjdú najavo neskôr. Dedič ako „univerzálny sukcesor“ zodpovedá za dlhy poručiteľa až do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (§ 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inak povedané, dedič je povinný uspokojiť veriteľov po poručiteľovi až do momentu, pokiaľ nie je cena ním nadobudnutého dedičstva vyčerpaná (§ 471 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Podľa § 470 Občianskeho zákonníka zodpovednosť dediča za poručiteľove dlhy a náklady jeho pohrebu je vždy obmedzená výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Toto ustanovenie zároveň vychádza zo zásady, že dedenie nemá byť pre dediča rizikom. Dedič nezodpovedá za poručiteľove záväzky len dedičstvom, resp. jeho podielom in natura alebo len vecou ktorú zdedil, ale aj svojím vlastným majetkom a to len do výšky ceny dedičstva, ktoré nadobudol. K uvedenému možno poukázať na relevantnú judikatúru v obdobných veciach a zaužívanú súdna prax, v zmysle ktorej „Dedič zodpovedá veriteľovi poručiteľa iba do výšky ceny nadobudnutého dedičstva; cena dedičstva sa zisťuje v dedičskom konaní.“ (R 46/196). Inak povedané, dedič „vyčerpá“ svoju dedičskú zodpovednosť tým, že reálne uhradí dlhy poručiteľa v takej sume, v akej sume nadobudol dedičstvo po poručiteľovi. Po tom, čo sa dedič stane účastníkom exekučného konania je na ňom, aby sa návrhom na zastavenie exekúcie bránil tým, že svoju dedičskú zodpovednosť vyčerpал, keď už uhradil napr. náklady spojené s pohrebom poručiteľa alebo iné jeho dlhy, a zároveň úhradu musí aj preukázať.

29. Hodnota majetku poručiteľa (všeobecná ako aj čistá hodnota) v zmysle predloženého rozhodnutia v dedičskej veci bola určená sumou vo výške 2370 EUR. Len v danom rozsahu povinný zodpovedá za dlhy poručiteľa – pôvodného povinného. Povinný nepreukázal súdu, že by si svoju dedičskú zodpovednosť vyčerpал tým, že by uhradil čo i len v čiastočnom rozsahu iné dlhy poručiteľa alebo vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní a to do dosiahnutia maximálnej sumy dedičskej zodpovednosti vo výške 2370 EUR, a preto v danom rozsahu je daný dôvod na pokračovanie vo výkone exekúcie. Teda exekúcia v tomto exekučnom konaní môže byť vykonaná len do výšky zdedeného majetku zodpovedajúceho sume vo výške 2370 EUR, ktorá predstavuje hornú hranicu zodpovednosti povinného ako dediča za dlhy poručiteľa. Preto dedič nie je povinný hradiť dlhy nad rámec tejto sumy, ani niesť záväzky poručiteľa zo svojho vlastného majetku. Súdny exekútor v upovedomení o pokračovaní exekúcie neaplikoval tento zákonný limit pre rozsah celkového vymáhaného nároku, ktorý je predmetom vymoženia v rámci výkonu exekúcie. Predmetný dôvod predstavuje dôvod pre zastavenie exekúcie súdom z úradnej povinnosti.

30. Na základe uvedeného súd podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v rozsahu, ktorý presahuje hodnotu nadobudnutého dedičstva, teda v rozsahu každej sumy celkového vymáhaného nároku, ktorá prevyšuje sumu vo výške 2370 EUR, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.