

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/111/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011363
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2324011363.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a sudcov JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., Severomacedónska republika, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 19.03.2025 č.k. 17Nt/24/2024 - 36, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.09.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 19.03.2025 č.k. 17Nt/24/2024 - 36, rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., Severomacedónska republika, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce, na povolenie obnovy konania vedeného pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 14T/71/2023, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/71/2023 zo dňa 19.1.2024, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 19.1.2024, pretože nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.

3. Odsúdený podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 02.06.2025 nasledovne (skrátene):

3.1. Napadnuté uznesenie považuje v značnej miere za nejasné, nepreskúmateľné a nezákonné. Z jeho odôvodnenia vôbec nevyplýva jasný a celkom zrozumiteľný dôvod, čo viedlo prvostupňový súd k rozhodnutiu o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a ako sa prvostupňový súd vysporiadal s argumentáciu odsúdeného odôvodňujúcou dôvodnosť návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

3.2. Poukazuje na relevantné zákonné a aj ústavné ustanovenia a to najmä na skutočnosť, že dňa 06.08.2024 vstúpil do platnosti zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa novelizoval trestný zákon č. 300/2005 Z.z. (ďalej už len „novela“). V tejto súvislosti poukazuje na dôvodovú správu predmetného zákona a uvádza, že nadobudnutím účinnosti novely boli teda novelizované komplet ustanovenia celkovej koncepcie trestnoprávnych postihov a zásad na ukládanie trestov. Ďalej uvádza, že v prípade povolenia obnovy konania by súd odsúdenému ukladal trest za použitia už tejto novej koncepcie trestnoprávnych postihov a zásad na ukládanie trestov, ktoré sú podstatne priaznivejšie pre páchatel'ov trestných činov, pričom súd by mu mohol za použitia ust. § 33a, § 34, § 36 a § 38 Trestného zákona uložiť alternatívny, resp. podstatne miernejší trest a toto hlavne za situácie, keď sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal, spolupracoval s OČTK a skutok oľutoval.

3.3. Poukazuje na splnenie podmienok povolenia: formálne požiadavky - rozsudok OS Galanta č.14T/71/2023 zo dňa 19.01.2024, právoplatný dňa 19.01.2024; materiálne požiadavky - nová skutočnosť: zmena zákona č.300/2005 Z.z. prijatá zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorá mení celkovú trestnoprávnych postihov a zásad na ukládanie trestov.

3.4. V ďalšom texte poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR a ČR a ESLP týkajúce sa podmienok obnovy konania a skonštatoval, že v tomto prípade by mal prvostupňový súd vziať do úvahy jednak čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 6 Ústavy SR.

3.5. Navrhuje, aby bolo sťažnostným súdom napadnuté uznesenie zrušené a aby vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby bolo sťažnostným súdom rozhodnuté, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného, výsledkom ktorého bol rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/71/2023 zo dňa 19.01.2024, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 19.01.2024, a súčasne, aby podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku zrušil napadnuté rozhodnutia celkom a rozhodol o ostatných zákonných požiadavkách a takisto, aby v zmysle § 398 ods. 3 Trestného poriadku prerušil výkon trestu odsúdeného, ktorý vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

6. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, pričom zistil nasledovné.

7. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17Nt/24/2024 odsúdený dňa 13.11.2024 podal návrh na obnovu konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 14T/71/2023. Návrh odôvodnil novelizáciou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024. Podrobný popis dôvodov podaného návrhu je uvedený v odôvodnení napadnutého uznesenia.

8. Prvostupňový súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania, na základe dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí, keď nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spĺňali atribúty § 394 Trestného poriadku.

9. V odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd uviedol, že z návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj z vyjadrení odsúdeného na verejnom zasadnutí, konečného návrhu obhajcu vyplýva, že odsúdený sa návrhom na povolenie obnovy konania domáha zmeny právoplatného rozhodnutia v dôsledku novelizácie Trestného zákona, ktorá má byť pre odsúdeného priaznivejšia. Skutočným a jediným motívom na iniciovanie tohto konania o návrhu na obnovu konania je tak nespokojnosť odsúdeného s uloženým trestom, ktorý považuje vzhľadom na predmetnú novelu Trestného zákona za neprimeraný. Prvostupňový súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.07.2022, sp. zn. 5 Tost 16/2022, uverejnené v Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 4/2024 a uviedol, že z povahy inštitútu obnovy konania vyplýva, že tento inštitút rieši skutkové otázky, nie právne otázky, pričom právne otázky sa riešia prostredníctvom dovolania. Inak povedané, súd v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je oprávnený riešiť právne otázky v tom smere, že by skúmal správnosť právnych úvah, právneho posúdenia v pôvodnom konaní. Ani zmena právnych predpisov hoci by aj bola pre odsúdeného priaznivejšia, nemôže zakladať dôvod na povolenie obnovy konania. Uvedené platí aj z dôvodu, že novšiu právnu úpravu nemožno uplatňovať späť z dôvodu zákazu retroaktivity (spätného pôsobenia) na už právoplatne skončené trestné veci; výnimkou z uvedeného je len postup podľa § 405a a nasl. Trestného poriadku - preskúmanie rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona. Prvostupňový súd skonštatoval, že za skutočnosť súdu skôr neznámu v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať zmenu predpisov hmotného práva, keďže táto (zmena hmotnoprávneho predpisu) v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia objektívne neexistovala a teda nemohla byť zohľadňovaná, príp. aplikovaná pri procese rozhodovania (viď napr. nález Ústavného súdu SR zo dňa 26.06.2019, sp. zn. I. ÚS 142/2018).

10. So záverom prvostupňového súdu, ktorý je uvedený v predchádzajúcom bode tohto uznesenia, sťažnostný súd v plnom rozsahu súhlasí.

11. Odsúdený tak v prvostupňovom konaní, ako aj v opravnom konaní uplatnil rovnakú argumentáciu, na základe ktorej sa domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 14T/71/2023. Argumentom odsúdeného je novelizácia Trestného zákona účinná od 06.08.2024, z pohľadu ktorej sa mu javí právoplatne uložený trest ako neprimerane vysoký, keďže v

prípade, ak by súd na trestanie odsúdeného použil ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, bolo by to pre neho priaznivejšie a hrozilo by mu uloženie podstatne miernejšieho trestu.

12. Tak ako uviedol prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, zmena Trestného zákona účinná od 06.08.2024, vo vzťahu k ustanoveniam, ktoré sa uplatnili pri ukladaní trestu odsúdeného pred nadobudnutím tejto novely Trestného zákona, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania odsúdeného. Prvostupňový súd dal odsúdenému dostatočne zrozumiteľnú a vecne správnu odpoveď na otázku, prečo takáto novelizácia Trestného zákona, nie je v jeho prípade dôvodom na povolenie obnovy konania. Nemožno sa preto ani stotožniť so sťažnostnou námietkou odsúdeného, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nejasné a nezrozumiteľné. Nesprávnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia nemožno odôvodňovať iba z toho, že prvostupňový súd nezdieľa názor odsúdeného vo vzťahu k relevancii novelizácie Trestného zákona k možnosti povolenia obnovy konania.

13. Tunajší súd dopĺňa argumentáciu prvostupňového súdu a poukazuje na Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.11.2013, sp. zn. Tpj 44/2013 na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku o obnove konania v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, týkajúcim sa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, časti za bodkočiarkou. V tomto stanovisku sa bude I. uvádza, že „ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.“

14. Možno uzavrieť, že dôvodom na povolenie obnovy konania preto nie je pre odsúdeného priaznivejšia zmena zákona, ktorá nastala až po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia, keďže podstatou obnovy konania je naprávať možné skutkové omyly, pričom pri zmene zákona sa nemení skutok, ale mení sa právo. V prípade, ak by zmena zákona po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia spôsobila zánik trestnosti činu, súd nepostupuje podľa ustanovení o obnove konania, ale podľa § 405a a nasl. Trestného poriadku.

15. Pri prieskume napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nezistil sťažnostný súd žiaden dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne a zákonné. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, bolo tiež vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Preto sťažnosť odsúdeného v celom rozsahu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.