

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010507
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010507.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 11.09.2025 takto

rozhodol :

obvinený A. B. C. A. D. C. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom v F., G. B. H. XXX/XX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- od presne nezisteného času až do dňa 23.06.2022 do 00.10 hod., v rozpore s ustanoveniami § 9 ods. 2, ods. 8 a ods. 11 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, prechovával na rôznych miestach v rodinnom dome na adrese A. XXX/X, XXX XX I. tovar bez kontrolných známk, a to 420 kusov spotrebiteľských balení cigariet zn. G., teda celkovo 8400 kusov cigariet a v rozpore s ustanoveniami § 51 ods. 2, ods. 3, ods. 5 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov prechovával 8 kusov uzatvorených spotrebiteľských balení liehu s označením B. J., 40%, 1 liter a 2 kusy uzatvorených spotrebiteľských balení liehu s označením Tum tuzemský, 40%, 1 liter, ktoré neboli označené kontrolnými známkam,

- od presne nezisteného času až do dňa 23.06.2022 do 00.10 hod. vo väčšom množstve bez povolenia prechovával v rodinnom dome na adrese A. XXX/X, XXX XX I. tabakové výrobky, a to 22 kusov vriec s tabakom o celkovej hmotnosti 219,3 kg a 755 kusov cigariet (kusoviek) naplnených tabakom, čím konal v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov,

a uvedeným konaním spôsobil škodu v celkovej výške 22 168,66 Eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Colným úradom Banská Bystrica,

teda

- v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely a spôsobil väčšiu škodu,

- bez povolenia prechovával vo väčšom množstve vyrobené tabakové výrobky,

t ý m s p á c h a l

- prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 alinea druhá, odsek 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nepovolenej výroby liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 1 Trestného zákona.

rozhodol:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/142/2023 zo dňa 24.10.2024 s právoplatnosťou dňa 10.12.2024 pre § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 20 k § 194 ods. 1 Tr.zák. § 20 k § 245 ods. 1 Tr.zák., uložený ako súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd ukladá obvinenému A. B. trest prepadnutia veci a to:

- 420 kusov spotrebiteľských balení cigariet zn. G.,
- 8 kusov uzatvorených spotrebiteľských balení liehu s označením B. J., 40%, 1 liter,
- 2 kusy uzatvorených spotrebiteľských balení liehu s označením Tum tuzemský, 40%, 1 liter,
- 22 kusov vriec s tabakom o celkovej hmotnosti 219,3 kg,
- 755 kusov cigariet (kusoviek) naplnených tabakom.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.