

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 5S/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100553  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725100553.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JAZZTIKOT s.r.o., so sídlom Wilsonova 8, 811 07 Bratislava, IČO: 36 863 661, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Jakubovo nám. 13, 811 09 Bratislava, IČO: 52 451 747, proti žalovanému 1/: Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, 820 09 Bratislava, IČO: 00 607 436, žalovanému 2/: Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, IČO: 00 607 223, o preskúmanie opatrenia žalovaného 2/ č. ÚVZSR/OLP/3198/15714/2025 zo dňa 27.03.2025 a preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ č. sp. RÚVZBA/OHŽPaZ/2702/30365/2024 zo dňa 28.10.2024, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 17.04.2025 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Všeobecnou správnu žalobou zo dňa 17.04.2025, doručenu Správne mu súdu v Bratislave dňa 17.04.2025, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti a zrušenia opatrenia žalovaného č. ÚVZSR/OLP/3198/15714/2025 zo dňa 27.03.2025, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi svoje stanovisko k odvolaniu podanému žalobcom proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave č. sp. RÚVZBA/OHŽPaZ/2702/30365/2024 zo dňa 28.10.2024 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) o uložení pokuty vo výške XXX EUR žalobcovi za nesplnenie povinností uložených rozhodnutím zn. HŽP/8908/2022 zo dňa 12.12.2022 vo veci odstránenia nadmerného hluku z hudobnej produkcie z prevádzky reštaurácie/café bar & Jazz club „JAZZTIKOT“ žalobcu na Bielej 5 v Bratislave, uloženej s poukazom na § 3 ods. 1 písm. c) v spojení s prílohou č. 1 bod 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca sa v žalobe domáhal zrušenia aj prvostupňového rozhodnutia a podal spolu so žalobou návrh na priznanie odkladného účinku podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

2. V návrhu na priznanie odkladného účinku žalobca uviedol, že mu bola doručená výzva na úhradu pokuty pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 04.04.2025 a vzhľadom na žalobné dôvody a na snahy prvostupňového orgánu o okamžitý výkon prvostupňového rozhodnutia má za to, že hrozí závažná ujma v dôsledku šikanózneho výkonu verejnej správy.

3. Žalovaný 2/ doručil dňa 13.08.2025 správne mu súdu vyjadrenie k správnej žalobe, v ktorom sa k návrhu na priznanie odkladného účinku vyjadril tak, že ak súd bude mať z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za preukázané, že boli splnené zákonné podmienky, nebude mať voči priznanému odkladnému účinku námietky. Dňa 15.08.2025 žalovaný 2/ doručil správne mu súdu aj administratívny spis.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 6. 2024, sp. zn. I. ÚS 326/2024 (body 17 a 19): „Rozhodnutie o priznaní alebo nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP nie je rozhodnutím vo veci samej a následky z neho plynúce nie sú konečné a nezmeniteľné, a možno preto konštatovať, že takéto rozhodnutie je zákonom konštruované ako rozhodnutie dočasnej povahy (m. m. III. ÚS 468/2018, I. ÚS 158/2020, I. ÚS 132/2022, I. ÚS 135/2022, II. ÚS 457/2022, III. ÚS 231/2024, IV. ÚS 181/2024). Posúdenie splnenia podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žaloby je zásadne vecou konajúceho správneho súdu, pričom k prieskumu reálnej existencie týchto podmienok nie je ústavný súd oprávnený... Inštitút odkladného účinku správnej žaloby je koncipovaný predovšetkým ako dočasná procesná ochrana žalobcu pred okamžitým výkonom pre neho nepriaznivého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak sú na to splnené zákonom vyžadované podmienky. Ide teda o výnimočný inštitút, ktorého účelom je ochrániť adresáta verejnej správy pred prípadnými neodstrániteľnými negatívnymi následkami aktov verejnej správy za kumulatívneho splnenia podmienky, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.“

8. Zákonným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Nie je potrebné preukazovať, že k ujme (či inému zákonom definovanému negatívnemu následku) už reálne došlo, postačuje preukázanie hrozby, že táto ujma nastane a dosiahne zákonom požadovanú intenzitu (závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda, vážny nenapraviteľný následok). Hrozba závažnej ujmy musí byť navyše priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 z 30. mája 2018, bod 8).

9. Správny súd poukazuje tiež na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 132/2022-11 z 03.03.2022, bod 11 podľa ktorého: „Možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe rozhodnutím správneho súdu je plne ovládaná dispozičnou zásadou. Podanie návrhu na priznanie odkladného účinku nie je viazané na žiadnu lehotu. Žalobca môže podať takýto návrh najskôr so správnu žalobou, či už ako jej súčasť, alebo samostatne, a najneskôr do konečného rozhodnutia správneho súdu (pozri § 187 ods. 3 SSP). Návrh na priznanie odkladného účinku má v zásade povahu podania vo veci samej (§ 55 ods. 2 SSP). Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) by mal návrh obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu na priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia nakoniec závisí vo veľkej miere aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia. (pozri aj Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 924, 926 až 927 a 934).“

10. Správny súd sa zaoberal dôvodom uvedeným žalobcom v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Správny súd uvádza, že žalobca len všeobecným tvrdením poukázal na to, aký dopad môže mať napadnuté rozhodnutie na podnikateľské postavenie, avšak toto tvrdenie ostalo izolované, bez podpory konkrétnymi argumentami a dôkazmi k návrhu. Takéto tvrdenie žalobcu, samé o sebe, bez ďalšieho, nie je osvedčením tvrdenej hrozby závažného účinku rozhodnutia žalovaných. Správnemu súdu žalobca neozrejmil svoju majetkovú či finančnú situáciu, a už vôbec nie príčinnú súvislosť medzi dopadom účinkov rozhodnutia žalovaných na jeho konkrétnu (správnemu súdu neozrejmenú) situáciu resp. postavenie.

11. Na základe vyššie uvedeného správny súd sumárne uzatvára, že žalobca dostatočne nevymedzil a následne ani neosvedčil existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, vyžadovaného zákonom, keďže svoje tvrdenia neprecizoval a ani ničím nepodložil. Žalobcovi v konaní podľa § 185 písm. a) SSP prislúcha povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná, teda povinnosť svoje tvrdenia komplexne, riadne a dostatočne preukázať, pričom v tomto prípade nedošlo ani k riadnej artikulácii či vymedzeniu dôsledkov napadnutého rozhodnutia na žalobcu a k osvedčeniu existencie zákonom predvídaných následkov rozhodnutia.

12. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 479/2017-44 „verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu.“ Správny súd uvádza, že žalobca sa k tomuto splneniu predpokladu žiadnym spôsobom nevyjadril.

13. Správny súd na základe vyššie uvedeného podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

14. Toto uznesenie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 2 písm. e) SSP].