

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205119  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6919205119.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske podielnícke družstvo so sídlom v Králi, 980 45 Kráľ 76, IČO: 00 201 855, zast. JUDr. Pavel Balog, advokát, Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 37 820 729, proti žalovaným: 1/ RB production Trnava, s.r.o., IČO: 31 432 352, so sídlom Ulica Vysoká 6786, Biely Kostol, 919 34, 2/ J. Q., V..XX.XX.XXXX, B. P. L. XXX/X, XXX XX Č., obaja zast. JUDr. Eva Füköová, advokátka, Hviezdoslavova 3, 979 01 Rimavská Sobota, o určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá dňa XX. D. XXXX medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálny odbor pod č. L. XX/XXXX je v časti, kde bola prevedená nehnuteľnosť vedená na LV č. XXX kat. úz. Q. EKN parc. č. XXX orná pôda vo výmere 49069 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel 3/80 n e p l a t n á .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal určiť, že právny úkon - kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom pod č. V XX/XXXX je neplatná v časti, kde boli prevedené nehnuteľnosti na LV č. XXX kat. úz. Q. parc. č. XXX EKN orná pôda o výmere 49069 m<sup>2</sup>.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v danej veci porušil podielový spoluvlastník - žalovaný 1/ povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ku kúpe ostatným spoluvlastníkom ako prvým a vykonal prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu - žalovaného 2/. Následne tieto nehnuteľnosti previedol na osobu, ktorá nie je blízkou osobou prevodcu, pričom však zmluvná voľnosť nakladať so spoluvlastníckym podielom je obmedzená zákonným predkupným právom. Ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj podiel predať, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom. Žalobca sa listom zo dňa 10.07.2019 dovolal podľa § 40a Občianskeho zákonníka neplatnosti kúpnej zmluvy v častiach, kde boli prevedené predmetné nehnuteľnosti za porušenia predkupného práva žalobcu. Dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu zo strany žalobcu bolo vykonané jednak voči žalovanému 1/ a tiež voči žalovanému 2/. Zástupca žalobcu poukázal na to, že s účinnosťou od 01.07.2016 prijatím CSP došlo ku kreovaniu novej koncepcie určovacích žalôb v podobe ustanovení § 137 písm.c) a písm.d) CSP. Táto je založená na tom, že určovacia žaloba má smerovať k určeniu konkrétneho práva a to k určeniu jeho existencie alebo neexistencie, ak na takomto určení je naliehavý právny záujem. Nová úprava určovacích žalôb smerovala k tomu, aby boli vylúčené ako procesne neprípustné také žaloby, ktoré s konečnou platnosťou neriešili daný právny vzťah a boli len medzistupňom ku podaniu ďalšej žaloby. Ustanovenie § 137 písm.d) CSP hovorí o tom, že prípustnosť použitia žaloby o určenie právnej skutočnosti sa viaže na

vyplývajúce takejto možnosti z osobitného predpisu. Ak teda existuje určité zákonné ustanovenie a z jeho obsahu možno vyvodíť prípustnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti, je takáto žaloba procesne prípustná (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 12Co/49/2018 zo dňa 30.05.2019). Takýmto osobitným predpisom je § 34 ods.2 Zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností. Na základe súdneho rozhodnutia o neplatnosti právneho úkonu sa totiž v zmysle tohto zákonného ustanovenia obnoví predtým zapísaný právny stav.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k obsahu žaloby písomne vyjadrili prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tak, že obidvaja žiadali žalobu zamietnuť. V prvom rade namietali nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože žalobca nie je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX kat. úz. Q., keďže z výpisu z týchto listov vlastníctva vyplýva, že žalobca je len nájomcom predmetných nehnuteľností, preto sa nemôže domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy pre porušenie zákonného predkupného práva v tejto časti. Žalobca je výhradne podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX kat. úz. Q. parc. č. XXX EKN orná pôda o výmere 49069 m<sup>2</sup>. Žalovaní 1/ a 2/ ďalej poukázali na to, že prípadný kladný určovací výrok by viedol len k tomu, že žalovaný 1/ by sa stal opätovne vlastníkom spoluvlastníckych podielov, ktoré previedol kúpnu zmluvou a proti svojej vôli by bol nútený zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a takto nastolený stav by automaticky nemusel mať za následok, že by svoje spoluvlastnícke podiely opätovne previedol práve na žalobcu. Žalovaný 1/ totiž už v liste zo dňa 15.08.2019 poprel porušenie zákonného predkupného práva s tým, že žalobca ponúkal veľmi nízke výkupné ceny. Žalovaný 1/ by aj po vyhovujúcom rozsudku zostal spoluvlastníkom v rozsahu ako pred predajom kúpnu zmluvou žalovanému 2/ a teda na právnom postavení žalobcu by sa nič nezmenilo. Prevodom tohto spoluvlastníckeho podielu na žalovaného 2/ sa nezmenil ani okruh spoluvlastníkov, ten ostal nemenný, ako pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Žalovaný 2/ poukázal aj na to, že žaloba je zmätočná, pretože samotný žalobca s ním nakladal ako so spoluvlastníkom a nie len domnelým spoluvlastníkom, keď mu v decembri 2019 doručil list bez pomenovania a dátumu, v ktorom ho oslovil s ponukou odkúpenia poľnohospodárskej pôdy, ktorá mala byť v jeho vlastníctve. Samotný žalobca považoval žalovaného 2/ za legitímneho spoluvlastníka, od ktorého mal záujem nehnuteľnosť kúpiť, avšak k dohode medzi stranami nedošlo vzhľadom na to, že žalovaný 2/ má záujem svoj podiel riadne užívať.

4. Zo všetkých týchto dôvodov preto žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

5. Súd vo veci rozhodol svojím rozsudkom č. 6C/46/2019-60 zo dňa 29. 09. 2020 tak, že žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že tu neexistuje právny záujem na požadovanom určení neplatnosti právneho úkonu, preto podaná žaloba je nedôvodná. Súd sa nestotožnil s odkazom žalobcu na ustanovenie § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastrálnom konaní, pretože požadovaný určovací výrok by viedol k tomu, že žalovaný 1/ by sa stal opäť vlastníkom tých spoluvlastníckych podielov, ktoré previedol kúpnu zmluvou a proti svojej vôli by bol nútený zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Takýto stav by nemal za následok, že by svoje spoluvlastnícke podiely opäť previedol práve na žalobcu. Právna úprava poskytuje spoluvlastníkovi, ktorého predkupné právo bolo porušené tri navzájom sa vylučujúce nároky - možnosť domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, možnosť domáhať sa prevodu scudzeného podielu od nadobúdateľa podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka alebo si ponechať predkupné právo voči nadobúdateľovi. Žalobca si zvolil prvú možnosť, jeho zámerom ale nie je kúpa pozemku nadobudnutého žalovaným 2/ ako ďalším z podielových spoluvlastníkov. Od žalovaného 1/ nemožno spravodlivo požadovať, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a ani od neho nemožno vynucovať, aby nepreviedol svoj spoluvlastnícky podiel, pretože by tým došlo k neprimeranému zásahu do práva s podielom nakladať ako jedného zo zložiek vlastníckeho práva.

6. Žalobca podal proti tomuto rozsudku prvoinštančného súdu odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením sp. zn. 12Co/5/2021-84 zo dňa 19. 08. 2021 rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa odvolacieho súdu je podaná žaloba majúca svoj základ v ustanovení § 137 písm. d/ C. s. p. spôsobilým prostriedkom na odstránenie právnej neistoty strán sporu, pretože v prípade úspechu žalobcu v spore bude kladný určovací výrok rozsudku tvoriť podklad pre vyznačenie stavu pred neplatným právnym úkonom v katastri nehnuteľností v zmysle § 34 ods. 2 katastrálneho zákona. Tým sa bez potreby vyvolania ďalšieho sporu odstráni existujúca právna neistota v tom, kto tvorí okruh subjektov spoluvlastníckeho vzťahu a to bude mať potom svoj odraz v stave zápisu v katastri nehnuteľností. Odvolací súd poukázal tiež na to, že touto problematikou sa už

zaoberal vo svojom rozhodnutí sp. zn. 12Co/49/2018 zo dňa 30. 05. 2019 a dospel k tomu záveru, že § 34 ods. 2 katastrálneho zákona je osobitným predpisom vo vzťahu k § 137 písm. d/ C. s. p.. Ak totiž právna úprava akceptuje súdne rozhodnutie o neplatnosti právneho úkonu ako do katastra nehnuteľností zapisateľný výsledok sporového konania iniciovaného na podklade ustanovenia § 137 písm. d/ C. s. p., treba pripustiť aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd nesprávne uviedol, že kladný určovací výrok by viedol k tomu, že žalovaný 1/ by sa stal opäť vlastníkom prevedených podielov, pretože ak je kúpna zmluva v dotknutej časti skutočne neplatnou, tento následok v prípade účinného dovolania sa relatívnej neplatnosti žalobcom už nastal a je potrebné, aby to zachytával aj príslušný zápis v katastri nehnuteľností. Nesprávnym a nepodstatným pre požadované určenie je aj argument, že by bol žalovaný 1/ nútený zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, pretože žalovaný 1/ môže opäť svoj podiel previesť hoci aj na žalovaného 2/, len pri tom musí rešpektovať predkupné právo žalobcu. Vzhľadom na takéto nesprávne právne posúdenie veci prvoinštančným súdom odvolací súd zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Jeho úlohou bude posúdiť či došlo alebo nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobcu a či sa tento účinne dovolal neplatnosti kúpnej zmluvy.

7. Súd po tomto vo veci doplnil dokazovanie opätovným výsluchom právnych zástupcov strán sporu, znovu sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov a to listom právneho zástupcu žalobcu adresovaným žalovaným 1/ a 2/ zo dňa 10. 07. 2019, písomných vyjadrení žalovaných 1/ a 2/, výpisom z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. Q., listom žalobcu adresovaným žalovanému 2/ s podpisom J. P. - predsedu predstavenstva, spisom L. XXX/XX Okresného úradu, katastrálneho odboru v Rimavskej Sobote a po takto vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol tak, že žalobe žalobcu po jej čiastočnom späťvzatí vyhovel.

8. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu v plnom rozsahu trval na podanej žalobe. Právna zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ žiadala žalobcu znovu zamietnuť, pretože majú za to, že zo strany žalovaného 1/ nedošlo k porušeniu zákonného predkupného práva, sám žalobca považuje svoje podanie za právne neúčinné s poukazom na to, že doposiaľ so žalovaným 2/ a nie so žalovaným 1/ nakladá ako s podielovým spoluvlastníkom. Poukázala tiež na to, že žalovaný 1/ po doručení listín s názvom dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv odpovedal žalobcovi na predmetné podanie tak, že v liste zo dňa 15. 08. 2019 poprel porušenie zákonného predkupného práva a poukázala tiež na to, že špeciálny právny predpis - v tomto prípade zák. č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku obsahuje odlišnú právnu úpravu a táto má prednosť pred všeobecným zákonom - Občianskym zákonníkom, z dôvodu, že tu ide o prevod podielu poľnohospodárskej pôdy a tento sa spravuje práve predmetným osobitným právnym predpisom. V čase podpisu predmetnej kúpnej zmluvy podľa tohto zákona platilo, že vlastníak alebo iná osoba oprávnená previesť vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku môže poľnohospodársky pozemok bez použitia postupu podľa § 5 a § 6 cit. zákona previesť do vlastníctva osobe, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu ako podnikanie najmenej 3 roky pred dňom uzatvorenia zmluvy o prevode vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku v obci, v ktorej sa poľnohospodársky pozemok nachádza alebo spoluvlastníkovi poľnohospodárskeho pozemku, ak ide o spoluvlastnícky podiel podľa osobitných predpisov alebo blízkej osobe podľa § 116 Občianskeho zákonníka a osobe príbuznej podľa § 117 Občianskeho zákonníka. Podľa nej žalovaný 2/ v čase podpisu kúpnej zmluvy spĺňal aj prvú aj druhú podmienku a teda podľa predmetného zákona platí, že ak dochádza k prevodu poľnohospodárskej pôdy na takúto osobu, neuplatňuje sa ponukové konanie. Žalovaní 1/ a 2/ preto mali za to, že zo strany žalovaného 1/ nedošlo k porušeniu zákonného predkupného práva žalobcu a žalobu žiadali naďalej zamietnuť.

9. K tomuto vyjadreniu právnej zástupkyne žalovaných uviedol právny zástupca žalobcu, že právna zástupkyňa žalovaných len na poslednom pojednávaní predniesla nové skutočnosti, ktoré doteraz z jej strany neboli vôbec prezentované, preto podľa jeho názoru by súd na toto nemal vôbec reagovať a podľa jeho vedomostí boli citované ustanovenia zákona č. 140/2014 Z. z. zrušené Ústavným súdom SR, naďalej trval na tom, že žalobca sa platne dovolal neplatnosti kúpnych zmlúv a žiadal žalobe vyhovieť.

10. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

11. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, 145 ods.1, 479, 589, 701 ods.1 a 741b ods.2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolal.

12. Podľa § 131 Zák. č. 160/2015 Z. z. (CSP) žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

13. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

15. Súd po doplnení dokazovania vzhľadom na záväzný právny názor odvolacieho súdu vysloveného v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/5/2021-84 zo dňa 19. 08. 2021 predmetnú právnu vec posúdil tak, že podaná žaloba, ktorá má svoj základ v ustanovení § 137 písm. d/ C. s. p. je spôsobilým prostriedkom na odstránenie právnej neistoty a že teda kladný určovací výrok v rozsudku bude tvoriť podklad pre vyznačenie stavu pred neplatným právnym úkonom v katastri nehnuteľností v zmysle § 34 ods. 2 katastrálneho zákona. Tým sa potom bez potreby vyvolania ďalšieho sporu odstráni existujúca právna neistota v tom, kto tvorí okruh subjektov spoluvlastníckeho vzťahu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že kupujúci - žalovaný 2/ a predávajúci - žalovaný 1/ uzatvorili dňa 10. 04. 2017 kúpnu zmluvu v súlade s ustanovením § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol okrem iných aj spoluvlastnícky podiel 3/80 z nehnuteľností vedených na LV č. XXX kat. úz. Q. EKN parc. č. XXX orná pôda vo výmere 49069 m2. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom pod č. L. XXX/XXXX dňa XX. XX. XXXX. Listami zo dňa 10. 07. 2019 adresovanými žalovanému 1/ a žalovanému 2/ sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolal neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a to vzhľadom na ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je zmluvná voľnosť spoluvlastníka obmedzená v tom, že svoj spoluvlastnícky podiel môže bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby. Ak však spoluvlastník mieni svoj podiel previesť na niekoho iného než osobu blízku, prípadne na niektorého spoluvlastníka, svoj podiel musí najskôr ponúknuť ostatným spoluvlastníkom a v prípade nerešpektovania tejto zásady, je právny úkon, na základe ktorého došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu, neplatný, ale len v prípade, ak sa oprávnení spoluvlastníci jeho neplatnosti dovolajú a to v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka. Tieto listy boli riadne doručené žalovaným 1/ a 2/ dňa 12. 07. 2019.

16. Žalovaný 1/ teda previedol kúpnu zmluvu na žalovaného 2/ spoluvlastnícky podiel 3/80 na parc. č. XXX EKN orná pôda o výmere 49069 m2 vedený na LV č. XXX kat. úz. Q. bez toho, aby ho ponúkol na predaj ako spoluvlastníkovi aj žalobcovi a medzi stranami nie je sporné a žalobca to aj preukázal listinnými dôkazmi, že sa dovolal neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka. Súd preto po doplnení dokazovania vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení 12Co/5/2021 zo dňa 19. 08. 2021 žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

17. Pokiaľ ide o tvrdenia právnej zástupkyne žalovaných na poslednom pojednávaní, že v tomto prípade ide o prevod podielu poľnohospodárskej pôdy, ktorý sa spravuje osobitným právnym predpisom teda zákonom č. 140/2014 Z. z. o nadobúdaní vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku a že tento právny predpis má prednosť pred všeobecným zákonom teda Občianskym zákonníkom a v zmysle § 4 ods.

1 cit. zákona vlastník alebo iná osoba oprávnená previesť vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku môže takýto pozemok previesť do vlastníctva buď osobe, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu ako podnikanie najmenej 3 roky pred uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku v obci, v ktorej sa poľnohospodársky pozemok nachádza, prípadne spoluvlastníkovi poľnohospodárskeho pozemku, ak ide o spoluvlastnícky podiel podľa osobitných predpisov, prípadne blízkej osobe podľa § 116 Občianskeho zákonníka a osobe príbuznej podľa § 117 Občianskeho zákonníka, tu súd poukazuje na to, že nálezom Ústavného súdu č. 33/2019 účinným dňom 11. 02. 2019 boli zrušené §§ 4, 5 a 6 zákona č. 140/2014 Z. z., teda v čase dovolania sa relatívnej neplatnosti predmetnej zmluvy žalobcom už zákon 140/2014 Z. z. neobsahoval §§ 4, 5 a 6, preto na prevod spoluvlastníctva poľnohospodárskeho pozemku nemohli byť aplikované predmetné paragrafy citovaného zákona a v každom prípade bolo potrebné zachovať postup v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka, teda že ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, iba že ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117). Keďže sa žalobca dovolal neplatnosti právneho úkonu, potom súd v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/, ktorí vo veci úspech nemali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.