

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32Pc/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125204384
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125204384.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom C. a osoby povinnej z vyživovacej povinnosti B. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom D. E. XXXX/X, D., o zrušenie vyživovacej povinnosti a zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k toho času plnoletému A. s a z a s t a v u j e .

II. S c h v a ľ u j e s a súdny zmier nasledovného znenia:

„Otec, ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti, s a z a v ä z u j e prispievať na výživu, osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, toho času plnoletého A., sumou 220,-Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 05.05.2025, ktoré je osoba povinná z vyživovacej povinnosti povinná prispievať k rukám osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, čím s a z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť na toho času plnoletého A. zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 220,- Eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 05.05.2025 do 31.08.2025 pre osobu oprávnenú z vyživovacej povinnosti, toho času plnoletého A., vo výške 461,62 Eur sa otec ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti z a v ä z u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám toho času plnoletého A. v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto uznesenia, až do úplného vyrovnania dlhu, a to

pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

III. Týmto s a z m e ň u j e v časti ohľadne toho času plnoletého A. rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/24/2017-50 zo dňa 28.11.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2025 sa otec domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k toho času plnoletému A..

2. Toho času plnoletý A. ako oprávnený z vyživovacej povinnosti vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.05.2025 podal návrh na zvýšenie vyživovacej otca ako povinného z vyživovacej povinnosti k nemu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.09.2025 otec zobral svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti späť, s čím toho času plnoletý A. vyjadril súhlas.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom k uvedenému súd konanie v časti návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zastavil v súlade s § 29 ods. 1 až 3 CMP.

6. Účastníci na pojednávaní konanom dňa 11.09.2025 zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v znení ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa ust. § 77 ods.1, 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

11. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uzavretý zmier sa týka aj trov konania.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil zmier, ktorý uzavreli účastníci konania na pojednávaní, nakoľko súd nezistil rozpor uzavretého zmiernosti so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Obsahom dohody o uzavretom zmiernosti bola aj dohoda o náhrade trov konania, preto súd osobitným výrokom o náhrade trov konania medzi účastníkmi nerozhodoval. Uvedená dohoda o náhrade trov konania je v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné, pretože účastníci konania alebo ich zástupcovia sa na pojednávaní, po vyhlásení uznesenia, práva na odvolanie vzdali (§ 368 CSP). Proti uzneseniu o schválení zmiernosti odvolanie n i e j e prípustné (§ 355 ods. 2 CSP acontrario).

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.