

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/146/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625202020
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625202020.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v B. C., a.s., prevádzka D. E. X, C., dieťa rodičov: matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, H., t.č. I. E. XX, H. a otca H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, H., t.č. v ÚVTOS K. B. G., L. A. X, K. B. G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje Nemocnici C., F., J. J. L. G. D., M. XX, C., IČO 53 773 411, prevádzka D. E. X, C., aby maloletého meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., so sídlom B. N. O. X, G.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia.

III. Súd ukladá navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania budú navrhovateľ, maloleté dieťa a jeho rodičia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2025 sa navrhovateľ – ÚPSVaR Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Nemocnici C., a.s. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX sa v Nemocnici C., narodil matke maloletý meno neurčené A.. Nakoľko mala matka v čase pôrodu pozitívny test na prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu a posledné týždne nenavštevovala svojho gynekológa, Nemocnica C. dňa 26.08.2025 kontaktovala ÚPSVaR Malacky so žiadosťou vykonania sociálneho šetrenia v rodine. Spisovú dokumentáciu rodiny maloletého eviduje ÚPSVaR Malacky od októbra 2023, kedy na oddelení prijali anonymný podnet, že rodičia vtedy ešte len s maloletou A. obývali pivničné priestory v bytovom dome, nemali zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa a vo zvýšenej miere rodičia užívali alkohol. Počas sociálneho šetrenia sa preukázalo, že matka s maloletou býva v domácnosti svojich rodičov a všetko v tom čase naznačovalo, že je v jej rodine všetko v poriadku. Následne úrad dňa 14.01.2024 kontaktoval NÚDCH v Bratislave vo veci narodenia maloletej M. A., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá M. bola po pôrode pozitívna na amfetamín, metamfetamín a extázu. Maloletá M. bola z dôvodu vážnych zdravotných komplikácií hospitalizovaná na oddelení novorodeneckej JIS. Následným sociálnym šetrením v rodine sa preukázalo, že rodičia maloletých detí sú pravidelnými užívateľmi omamných a psychotropných látok. V tom čase prejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú A. starí rodičia zo strany otca, nakoľko uviedli, že už aj v minulosti často nahrádzali starostlivosť rodičov. Z toho dôvodu im bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. O maloletú M.,

aj z dôvodu vážnych zdravotných problémov sa počas hospitalizácie nikto z blízkej rodiny nezaujímal a neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o ňu, z toho dôvodu bola umiestnená do CDR P. Q. C.. Rodičia sa zúčastnili prvej prípadovej konferencie v CDR, prejavili záujem o maloletú M. a uviedli, že by ju chceli opätovne získať do svojej starostlivosti a sľubovali, že si upravia svoje pomery a podstúpia liečbu drogovej závislosti. Od toho času sa už viac rodičia o maloletú M. v CDR nezaujímal, nespolupracovali s CDR ani s ÚPSVaR Malacky, pomery si neupravili, liečenie neabsolvovali. Matka sa dňa 09.04.2025 dostavila na ÚPSVaR Malacky v sprievode svojho brata a uviedla, že by chcela obnoviť kontakt s jej maloletými deťmi, naposledy bola v kontakte s maloletou A. v auguste 2024. Priznala užívanie drog spoločne s novým partnerom, ale minulý týždeň odišla zo spoločnej domácnosti, býva u rodičov a chce podstúpiť liečbu drogovej závislosti, chce si nájsť prácu, nové bývanie a celkovo začať nový život, v čom ju podporovala aj jej rodina, aj napriek tomu, že vzhľadom na jej minulosť sú voči tomu skeptický. Následne matka dňa 25.04.2025 telefonicky kontaktovala ÚPSVaR Malacky a uviedla, že začala navštevovať ambulatnú liečbu a je zaradená v poradovníku aj na pobytovú formu liečenia. Matka neuviedla skutočnosť, že by bola v tom čase tehotná. O jej tehotenstve na ÚPSVaR Malacky nemali žiadnu vedomosť. Následne sa matka odmlčala, viac ÚPSVaR Malacky nekontaktovala. Matku ÚPSVaR Malacky kontaktoval až po prijatí oznámenia o narodení maloletého. Toho času sa matka stále zdržiavala v pôrodnici spoločne s maloletým. Matka prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Uviedla, že toho času býva spoločne s partnerom na ubytovni na adrese I. E. XX Q. H., kde majú pre novorodenca prichystanú základnú výbavu – kočík, postieľku, plienky a oblečenie. Sociálne šetrenie v domácnosti nebolo možné vykonať, nakoľko aj partner matky a domnelý otec maloletého, pán R. H. je vo vážnom zdravotnom stave hospitalizovaný v nemocnici. Matka uviedla, že jej partner je užívateľom drog a ona sama priznala, že sama taktiež drogy užíva. Nakoľko je stále pani A. vydatá za H. A., nar. XX.XX.XXXX, v rodnom liste maloletého je ako otec maloletého dieťaťa uvedený pán A.. H. A. je dlhodobo v ÚVTOS a matka uvádza, že otcom maloletého je jej aktuálny partner. Vzhľadom na skutočnosť, že obaja rodičia maloletého sú pravidelnými užívateľmi psychotropných a omamných látok, nemajú zabezpečené vhodné rodinné a bytové pomery a ani jeden z rodičov nie je schopný toho času zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, matke bolo oznámené, že maloletý nebude prepustený z pôrodnice do jej starostlivosti, ale bude umiestnený do centra pre deti a rodiny, s čím matka súhlasila. Po následnom zhodnotení celej situácie oslovilo oddelenie SPODaSK Centrum pre deti a rodiny G. vo veci možného dočasného zverenia maloletého do ich starostlivosti, ktoré možnosť prijatia maloletého v súbehu so snahou o sanáciu prirodzeného prostredia rodiny maloletého, potvrdilo.

3. K návrhu doložil navrhovateľ rodný list maloletého, oznámenie o narodení dieťaťa a žiadosť o súčinnosť Nemocnice C., a.s. zo dňa 26.08.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

19. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

20. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

21. Zo súdneho registra súd zistil, že rodičia maloletého v súčasnosti nezabezpečujú starostlivosť ani o jedno z ich maloletých detí. Najstaršia dcéra maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX je na základe rozsudku

tunajšieho súdu č.k. 9P/29/2024-127 zo dňa 07.05.2024 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Maloletá M. A. je na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/40/2024-99 zo dňa 07.05.2024 zverená do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny C., P. X, C..

22. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd mal z doložených listín (oznámenie nemocnice o narodení) za osvedčené, že maloletý je umiestnený v Nemocnici C., a.s. Matka bola v čase pôrodu pozitívna na amfetamíny a metamfetamíny. V rodnom liste maloletého je zapísaný ako otec manžel matky H. A., ktorý sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v S. K. B. G.. Matka uviedla, že biologickým otcom maloletého je jej súčasný partner R. H.. Nemocnica oznámila, že matka má záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého so svojim partnerom, avšak matka počas rozhovoru priznala, že ona aj jej partner sú požívatelmi omamných a psychotropných látok. Situácia v rodine matky je súdu známa aj z iných konaní, matka ani jej manžel sa nestarajú ani o jedno z ich maloletých detí. Obe maloleté dcéry matky boli na základe súdnych rozhodnutí zverené do náhradnej starostlivosti a to z dôvodu, že u rodičov je prítomný vážny a pretrvávajúci problém s požívaním návykových látok a nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti. Matka preukázateľne ohrozovala zdravý vývin maloletého už počas gravidity a nedáva záruku, že by dokázala riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletého bez ohrozenia života a zdravia maloletého. Maloletý je novorodenec, ktorý je po každej stránke plne odkázaný na starostlivosť svojich rodičov, pričom zanedbanie riadnej starostlivosti o dieťa v tak útlom veku môže mať fatálne následky. Zároveň tu podľa všetkého nie je žiadna iná osoba, ktorá by mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. S ohľadom na uvedené považoval súd za nevyhnutné na ochranu zdravého vývinu maloletého jeho bezodkladné umiestnenie do starostlivosti CDR. Matka podľa informácií úradu s umiestnením súhlasila.

23. Aktuálne zistenia, najmä osvedčená skutočnosť, že matka je požívatelkou omamných a psychotropných látok, svedčia o nevhodnosti výchovného prostredia u matky a možnom ohrození maloletého, ak by zostal v jej starostlivosti. S poukazom na uvedené, z dôvodu potreby zabezpečenia bezpečného prostredia pre maloletého, súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, nariadil súd neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a s poukazom na ust. § 367 ods. 2 C.m.p. obmedzil čas trvania neodkladného opatrenia na 6 mesiacov odo dňa jeho nariadenia.

25. Z dôvodu, že navrhovateľ podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti.

26. Keďže nariadené neodkladné opatrenie v tomto prípade nie je rozhodnutím vo veci samej (neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania s tým, že bude nasledovať konanie vo veci samej), o trovách konania súd nerozhodoval a v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodne o nich v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).