

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208085
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:4125208085.2

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E., F. A. XXX/XX, a otca G. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom H. A. H. I., G. XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk matky s maloletým počas párneho víkendy od piatka od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas letných prázdnin od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08., počas jesenných prázdnin, jarných prázdnin, počas vianočných sviatkov každý nepárny rok, počas Nového roka každý páry rok, počas veľkonočných sviatkov každý páry rok. Uviedla, že maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti otca. Od 08.04.2025 matka nebola v osobnom kontakte so synom. Otec maloletého sa po odročenom pojednávaní 10.04.2025 vyhrážal matke, že už svojho syna nikdy neuvidí. Súd však styk matky s dieťaťom neobmedzil ani nezakázal. Komunikácia so synom bola značne obmedzená, len niekoľko X-X minútových telefonátov. Otec uviedol ako dôvod manipuláciu syna pred výsluchom, údajné pocikávanie a agresivitu dieťaťa. Dňa 19.06.2025 otec navrhol stretnutia v H. A. H. I. každú páry sobotu na dve hodiny v jeho prítomnosti. Toto odôvodnil konzultáciami s pracovníkmi CPP, psychiatrickou, pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Matka si to overila a táto inštitúcia s otcom vec nekonzultovala. Matka dieťaťa má obavu, že ide len o formálny návrh vytvorený na účel prebiehajúceho konania, ktorý nevedie k reálnemu kontaktu s dieťaťom. Odmietla stretnutia v prítomnosti otca, ktorý ju v minulosti slovne napádal, nahrával si rozhovory a vytváral na matku psychický nátlak. Matka má o syna úprimný záujem a chce s ním tráviť čas bez prítomnosti otca. Žiada preto, aby súd jej styk predbežne upravil v rozsahu, v akom sa v minulosti s dieťaťom stretával otec. Matka má obavu, že otec bude naďalej brániť osobnému kontaktu matky a syna, čím sa prehĺbuje ich vzťahová vzdialenosť a vzniká riziko emocionálneho poškodenia maloletého.

2. K návrhu sa vyjadril otec maloletého. Uviedol, že matke navrhol, aby za synom chodila každú nepáry sobotu na dve hodiny v jeho prítomnosti, nakoľko prebieha vyšetrovanie políciou pre podozrenie z týrania blízkej osoby. Keby mala matka skutočný záujem o syna, prišla by do H. A. H. I.. Kolízny opatrovník navrhol, aby bolo matke umožnené telefonovať so synom v stredu a sobou po 5 minút. Neskôr na jeho namietanie navrhol kolízny opatrovník volať len v sobotu, pretože to nemalo dobrý vplyv na syna. Pri týchto telefonátoch sa mu nepáčilo, ako matka lákala syna, aby si prišiel poliať záhradku, ktorú má u babky, riešila telefón s puzdrom pre syna, neskôr ho lákala na psíka, ktorého mu sľubovala a nikdy nekúpila. Tito hovory sú do 28 minút, k čomu pripojil prehľad telefonátov. Matka má umožnené so synom volať aj v stredu aj v sobotu. Výnimka bola, keď asi dvakrát syn odmietol volať s matkou. Matka syna takmer v každom telefonáte klame a on si to všimol sám, keďže sám zapína kameru a nahráva si

rozhovory. Neskôr si rozhovor pustí a upozorní ho, kde matka klamala. Keď dá syn matke otázku, ktorá jej nesedí, položí mu telefón a nabudúce mu povie, že sa jej vybil telefón alebo jej došiel kredit. Už počas hovoru ide syn tri až štyrikrát nutkavo cikáť a po ukončení hovoru ciká ešte veľakrát. V noci vykrikuje a vždy sa pociká zo spánku. Niekoľkokrát sa pociká po zlom sne o mame. V jednom videu to aj opisuje, ide o sen, kde mu ubližuje a nadáva, kde je jasne vidieť, ako napoly syn spí. Matke dal návrh na stretávanie až vtedy, keď sa syn pýtal na stretnutie. Psychologička v H. to odobrila za podmienky, že tam bude aj on. Otec nevyvíjal žiadny psychický tlak na matku, slovné aj písomne ju upozorňoval, že nezvláda výchovu a starostlivosť o syna. Na nahrávanie hovorov mu dala povolenie niekoľkokrát. Syn matku volal do mesta, ale rôzne sa vyhovárala a nikdy za synom neprišla. Syn má byť zaradený do J., má termín u psychoterapeutky, v meste má pár kamarátov, ktorí sú mu nápomocní. U mamy nemal nikoho, bol izolovaný od detí. Syn prišiel k nemu bez hygienických návykov, s obrovskou nadváhou, vulgárny a agresívny. Za mesiace toho otec veľa odstránil, ale veľa ich toho ešte čaká. Aj A. krstný otec sa vyjadril, že je synovi u otca lepšie. Synovi bude v škole pridelená asistentka. Žiada styk matky so synom zakázať, a to minimálne do skončenia vyšetrovania matky. Ak by súd uvažoval o stretávaní matky so synom, navrhuje stretávanie počas nepárnej soboty od 16,00 hod. do 18,00 hod. v H. A. H. I. za prítomnosti otca a telefonický rozhovor každú párnú sobotu od 18,00 hod. do 18,10 hod. Nesúhlasí s tým, aby syn k matke chodieval do jej domácnosti, kde je podozrenie z týrania syna matkou a zanedbania starostlivosti o dieťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Maloletý A. bol Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.03.2017 č.k. 9P/67/2017-24 zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletého sumou 90,-EUR mesačne. Následne prebehlo viacero súdnych konaní, ktoré sa týkali napríklad styku otca s maloletým, zmeny zverenia, zvýšenia výživného, ktoré bolo naposledy upravené na sumu 130,-EUR mesačne Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.11.2019 č.k. 9P/109/2019-94.

8. Uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 11.04.2025 č.k. 54P/47/2025-31 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.06.2025 č.k. 11CopP/72/2025-59 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený dočasne do osobnej starostlivosti otca počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (11.04.2025), a to až do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny zverenia maloletého dieťaťa vedeného pôvodne na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 54P/25/2025. V odôvodnení uznesenia bolo konštatované, že vzhľadom na predložené listinné dôkazy hrozilo, že maloletý by mohol byť

v osobnej starostlivosti matky ohrozený na fyzickom, psychickom a sociálnom vývine. Dieťa sa podľa rozhodnutia vracalo od otca spokojné a pokojnejšie, k matke sa dieťa vrátiť nechcelo a otec bol schopný a ochotný sa o maloletého postarať.

9. Súd dal prešetriť pomery na strane dieťaťa cestou kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné. V správe kolízny opatrovník uviedol, že dňa 05.08.2025 vykonal návštevu v domácnosti otca a pohovor s mal. A.. Otec uviedol, že vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Topoľčany. Odkedy si syna prevzal, matka ho nenavštívila, je s ním iba v telefonickom kontakte dvakrát v týždni (streda, sobota). Keďže syn prejavuje záujem o osobné stretnutia s matkou, otec matke v júni ponúkol možnosť realizácie styku každú párnú sobotu na dve hodiny za jeho prítomnosti. Dňa 27.06.2025 poslal matke správu, pýtal sa, či za synom príde, odpísala, že nepríde. Ďalej otec uviedol, že ak matka telefonuje v čase, keď nie je možné, aby telefonát prebehol (napr. sa maloletý kúpal alebo boli na akcii „A. K.“), tak matke hneď napíše a maloletý jej zavolá na druhý deň. Mal. A. býva po telefonátoch s matkou rozrušený, prejavuje hnev, vo vzťahu k nej používa vulgarizmy, následne v noci sa vždy pomočí. Otec ukázal videá, na ktorých bolo vidieť, že sa maloletý v noci zobudil pomočený a otec ho nabádal, aby sa prezliekol. Taktiež máva zlé sny, zo sna kričí. K tomuto tiež pustil video, kde syn po prebudení otcovi hovorí, že sa mu snívalo, že mu mama robí zle, že ho štipie. Bol pomočený. Otec uviedol, že so stretnutiami syna s matkou bez jeho prítomnosti nesúhlasí, má obavu o syna, keďže voči matke je vedené pre jej správanie k synovi trestné konanie. Tiež preto, že matka synovi klame, robí tak aj počas telefonátov. Napr. zistili, že matka predáva synove veci, syn sa jej na to pýtal a matka to poprela. Otec poukázal na to, že v rámci konania o úpravu práv a povinností rodičov k mal. A. žiada styk matke so synom zakázať. Mal. A. pri pohovore, ktorý bol vykonaný za prítomnosti otca, uviedol, že si praje stretávať sa s mamou. Môže sa s ňou stretávať každý druhý víkend na dve hodiny, chce sa s ňou porozprávať, ísť na zmrzlinu alebo na koláčik. No chce byť s ňou sám. „Keď tam bude táto, ten ma bude manipulovať, že mi mama ublíži, keď budem s ňou sám. Mama mi nemôže ublížiť.“ Chcel by ísť aj do E. k mame, mama mu trochu chýba. V stredu a sobotu s mamou hovorí aspoň 15 až 20 minút. Je rád, že mama volá. Priznal, že máva potom zlé sny, „až moc zlé sny“, týkajú sa mamy. Pocikáva sa vtedy, keď s mamou hovorí, inokedy nie. U tata v H. A. H. I. je spokojný. Je mu tu lepšie ako v E.. Má tu kamarátku K.. Rád sa hrá na počítači - triedi si v ňom fotky. S tatom vyrábajú z dreva rôzne veci, teraz robia konferenčný stolík. Inak chodievajú s tatom na bicykel, venčiť psa Donu z útulku, na ihrisko, boli sa kúpať v D., v B. a L. B.. Spať chodí ako kedy – keď je unavený (otec povedal, že medzi 19. hod. až 20. hod.). Mal. A. bol počas návštevy veľmi živý, nepokojný, stále po byte chodil, ukazoval rozličné veci, zasahoval do rozhovoru s otcom. Vo svojej izbe zostať odmietol. Bolo zrejmé, že komunikácia o matke ho rozrušila. Keď mu otec vypol televízor, tak stres maloletého vyústil do afektu – kričal, plakal. Otec k nemu pristupoval pokojne a podarilo sa mu ho upokojiť. Otec uviedol, že po jeho prevzatí do starostlivosti mával syn afekty každý deň. Postupne sa to zlepšilo a afekt počas návštevy v ich domácnosti bol vraj prvý za posledný mesiac. Maloletý je v sledovaní detskej psychiatričky A. M., užíva pravidelne lieky. Otec ich má zamknuté v skrinke, pretože sa stalo, že maloletý vylial kvapky, miesto nich dal do fľaštičky I.. S maloletým pracovala psychologička v J. N. O. N. v E.. Otec chcel, aby konzultácie pokračovali v J. N. O. N. v H. A. H. I.. Tu však psychologička odporučila pre maloletého psychoterapiu. Otec sa snaží termín zabezpečiť u psychoterapeutky v A.. Otec so synom býva v jednoizbovom byte, pričom synovi spravil detskú izbu z kuchyne. Kuchyňu premiestnil do predsieni. Byt je účelne zariadený, udržiavaný na vyhovujúcej hygienickej úrovni. Maloletý spáva vo svojej izbe, niekedy v obývačke na posteli spolu s otcom. V starostlivosti otca neboli zistené nedostatky. Správanie maloletého je problematické, ľahko sa destabilizuje, nevedomuje si dôsledky svojho konania, vyžaduje psychiatrickú liečbu a psychologickú pomoc. Otec k nemu pristupuje trpezlivo a dodržiava usmernenia odborníkov. Snaží sa mu vytvárať aktivity, ktoré ho zaujímajú. Veľa s ním komunikuje, vysvetľuje mu jednotlivé situácie, usmerňuje ho a upokojuje. Otec vníma potreby mal. A., rešpektuje, že si syn praje byť v kontakte s matkou, preto mu umožňuje telefonické rozhovory s matkou a ponúkol matke osobné stretnutia so synom každý druhý víkend v rozsahu dvoch hodín s podmienkou svojej prítomnosti. Matka po dlhej dobe využila kontakt s maloletým po dohode s otcom, a to od 29.08.2025 do 01.09.2025, kedy bola matka v domácnosti otca a intenzívne trávila čas s maloletým A.. Otec matke navrhol, aby matka prišla ešte raz k nim domov a trávila tak čas s maloletým. Matka uviedla, že trvá na stretávaní sa s maloletým každý druhý víkend s tým, že by si chodila pre maloletého do H. A. H. I. a aj by ho vždy doviezla naspäť do H. A. H. I.. Keďže nebolo preukázané, že otec bráni matke v styku so synom, úrad navrhuje návrh matky zamietnuť. V tomto prípade je potrebné pred rozhodnutím o úprave styku vykonať dokazovanie, ktorým sa preukáže, či realizácia styku je vôbec v záujme dieťaťa a v akom rozsahu. Úrad poukázal na vedené trestné konanie v

súvislosti so správaním sa matky k synovi a zároveň na psychosomatické reakcie maloletého na kontakt s matkou (pomocovanie, zlé sny, afekty).

10. Otec maloletého predložil súdu prehľad hovorov dieťaťa s matkou a uviedol tiež dobu ich trvania. Predložil tiež správu detskej psychiatričky A. G. M.. Z jej správy zo dňa 14.03.2025 vyplýva, že maloletý bol živý, pohyby prudké, vstupoval do reči, prekračoval hranice, vyhrážal sa, teda došlo k stupňovaniu porúch správania. Nutkavé bolo močenie, enuréza. Z ďalšej správy zo dňa 17.06.2025 vyplýva, že došlo čiastočne k náprave, maloletý bol počas vyšetrenia bez tenzie, správanie je pokojnejšie, reaguje na usmernenie. Pýta sa, keď niečo chce. Poslúchne. Psychomotorika je u neho živá, ale je pokojnejší. Verbálny prejav je bohatý, pri rozhovore s otcom pokojne čaká. Je u neho prítomné problémové správanie – instabilita, prekračovanie hraníc, vyhrážanie sa, snaha pútať pozornosť. Počas medikácie a výchovného prístupu otca bolo správanie zlepšené. Nutkavé močenie ustúpilo. Myslenie je konkrétne, vnímanie je intaktné. Osobnosť je u maloletá detská, vo vývoji.

11. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je zrejmé, že maloletý sa na základe nariadeného neodkladného opatrenia stále nachádza v osobnej starostlivosti otca. Dieťa v kontakte s matkou je zatiaľ iba telefonicky, aj z vyjadrenia maloletého A. vyplýva, že s matkou telefonuje zhruba 15 až 20 minút v stredu a v sobotu. Maloletý má záujem sa s mamou stretávať, avšak sám priznáva, že máva zlé sny, ktoré sa týkajú mamy, pocikáva sa, keď s mamou hovorí. Otec navrhoval matke kontakt za jeho prítomnosti, čo však matka odmietla s výnimkou jedného stretnutia v domácnosti otca na konci augusta. Z návrhu na nariadenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia a z jeho obsahu je zrejmé, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že v prípade, že by maloletý zostal bývať u matky, mohol by byť ohrozený jeho vývin. Z dokladov, ktoré boli zabezpečené v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletý má hyperkinetickú poruchu s narušenou komunikačnou schopnosťou, symptomatológiu ADHD, afektívne záchvaty, poruchy, spánku, eruktácie, vývinovú poruchu reči, akcentované rysy osobnosti (osobnosť maloletého je emočne nestabilná, impulzívna). Pred nariadením neodkladného opatrenia oslovila C. P. E. Q. N., R. I. O. S. E. s tým, že dochádzalo k neadekvátnemu správaniu maloletého, keď maloletý slovne a fyzicky napádal spolužiakov aj pedagógov, vulgárne sa vyjadroval, vykrikoval, uvádzal, že sa chce zabiť, do školy priniesol drôt, ktorý použil na to, aby zabránil vstupu učiteľky do triedy, žiaci sa cítili v nebezpečenstve, následne sa im vyhrážal. Jeho vyhrážanie je často spojené aj s fyzickým útokom. V ďalšej správe školy sa uvádzalo, že A. sa opakovane vyjadril, že ho mama nemá rada, špinavo mu nadáva, a to aj pri písaní úloh, aj keď sa v noci pociká. Jeho vzťah s matkou sa zdá byť veľmi citovo chladný, na mamu sa netešil, je na ňu akoby stále nahneváný. Po víkendoch u otca sa vracal pokojnejší. Súčasťou spisového materiálu je aj text písaný maloletým, ktorý obsahuje viacero vulgárnych nadávok, ktoré nepatria k slovníku dieťaťa vo veku A. ale ani k slovníku dospelého človeka. Z časových úsekov vyplýva, že k zhoršeniu správania maloletého dochádzalo v čase, keď bol maloletý v starostlivosti matky. Súd za súčasnej riadne neobjasnenej situácie je toho názoru, že kontakt maloletého s matkou je zachovaný, otec matke v kontakte nebráni, i keď požaduje stretávanie sa syna s matkou iba za jeho prítomnosti. Táto jeho podmienka sa v súčasnosti javí ako opodstatnená, a to vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, ktoré má objasniť okrem iného správanie sa matky k synovi, ale tiež vzhľadom na reakcie maloletého na kontakt s matkou, keď maloletý sám priznáva, že sa pri telefonátoch s matkou pociká, máva zlé sny, ktoré sa matky týkajú. Za tejto situácie možno konštatovať, že návrh matky na úpravu styku nie je opodstatnený a v súčasnosti nie je vhodné, aby matka trávila s dieťaťom dlhší čas osamote. Ak matka má záujem reálne so synom byť, má možnosť sa s otcom dieťaťa dohodnúť na stretnutí na verejnom priestranstve. V súčasnosti však už podľa správy využila aj možnosť stretnutia sa so synom v domácnosti otca. Otec sa snaží maloletemu poskytovať všetku potrebnú starostlivosť (vrátane užívania potrebných liekov), snaží sa mu zabezpečiť psychoterapiu, pričom je dôležité, aby maloletý nadobudol u otca pocit bezpečia. To je možné zabezpečiť momentálne iba tým spôsobom, že pri styku dieťaťa s matkou by bol prítomný otec, ktorý pre dieťa predstavuje istotu. Je na nej, aby sa prispôsobila, ak chce so synom byť.

12. O úprave styku v rozsahu navrhovanom matkou je možné rozhodnúť až potom, čo bude vo veci vykonané kompletne dokazovanie, ktorým sa vylúči ohrozenie dieťaťa matkou. Doposiaľ zabezpečené dôkazy skôr nasvedčujú tomu, že u maloletého došlo k zhoršeniu jeho celkového psychického stavu práve počas pobytu u matky.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).