

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8324010459.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2025 v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/7/2024 zo dňa 02.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného A. B. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona na skutkovom základe, že

- dňa 26.04.2023 v čase okolo 10.39 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, evidenčné číslo C. po miestnej komunikácii na ulici Laboreckej v Humennom, smerom od predajne CBA do centra mesta, pričom v dôsledku toho že nesledoval situáciu v cestnej premávke a plne sa nevenoval vedeniu motorového vozidla, následne na priechode pre chodcov, ktorý sa nachádza pred predajňou Europress nedal prednosť chodcovi D. E. F., ktorý cez tento priechod pre chodcov prechádzal z pravej strany z pohľadu vodiča smerom na ľavú stranu, na prítomnosť chodca na priechode pre chodcov nereagoval a vozidlo nebrzdil, takto prednou ľavou časťou vozidla narazil vo svojom jazdnom pruhu do tohto chodca, ktorého následne vyhodilo na prednú kapotu predmetného motorového vozidla a dopadol na vozovku, pričom týmto nedbanlivostným konaním spôsobil chodcovi D. E. F. viaceré zranenia a to zlomeninu kľúčnej kosti vpravo s posunom, pohmoždenie hlavy v oblasti temena s odreninou, pohmoždenie chrbta ľavej ruky s odreninou a pohmoždenie päty vľavo s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 56 až 63 dní, čím ako vodič motorového vozidla porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 1 písm. e) a § 4 ods. 1 písm. f), s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Za to obžalovanému A. B. súd prvého stupňa uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 24 mesiacov.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2025, na ktorom bol odsudzujúci rozsudok vyhlásený vyplýva, že obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní bol prítomný, pričom aj rozsudok bol vyhlásený v jeho prítomnosti. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný odvolanie nepodal, zo zápisnice

o hlavnom pojednávaní vyplýva, že sa k možnosti podať opravný prostriedok nevyjadril. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo obžalovanému doručené v zmysle poštovej doručky dňa 28.07.2025.

Dňa 12.08.2025 bolo okresnému súdu doručené odvolanie obžalovaného, podané osobne. Odvolanie obžalovaný odôvodnil tým, že trvá na svojej nevine, rozoberá obsah vykonaného dokazovania, namieta postup polície aj súdu v tomto konaní. Žiada krajský súd, aby po preštudovaní spisu rozhodol, že jeho vina nebola nespochybniteľne preukázaná, že je ako obvinený v uvedenom prípade nevinný a predmetný rozsudok, aby zrušil v plnom rozsahu.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd prv, ako by pristúpil k preskúmaniu zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku skúmal, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 312 ods. 1 Tr. poriadku po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Ako už bolo uvedené vyššie, obžalovaný A. B. bol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2025, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok. Po vyhlásení rozsudku bol zároveň riadne poučený o možnosti podať odvolanie proti rozsudku v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné, bol poučený aj o tom že oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po riadnom poučení k možnosti podať opravný prostriedok uviedol, že sa nevyjadruje.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rozhodujúcim momentom pre začatie plynutia lehoty na podanie odvolania je vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v tomto prípade obžalovaného A. B., nie deň doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. Doručenie rozsudku je jeho oznámením len v prípade, ak bol rozsudok vyhlásený v neprítomnosti toho, komu sa má doručiť. Lehota 15 dní na podanie odvolania teda začala obžalovanému plynúť nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku v jeho prítomnosti, t. j. 03.07.2025, a posledný deň na podanie odvolania mu v tomto prípade pripadol na 17.07.2025. Keďže odvolanie bolo podané osobne na súde prvého stupňa až dňa 12.08.2025, krajský súd konštatuje, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, určenej na jeho podanie, plynúcej odo dňa oznámenia rozsudku.

Z uvedených dôvodov potom krajskému súdu neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného zamietnuť ako oneskorene podané.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.