

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124414557
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:6124414557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., IČO: 55 732 453, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 699,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 699,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 699,92 EUR od 07.06.2024 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.10.2024 postúpenou pre odpor podaný žalovaným Okresnému súdu Martin na ďalšie konanie dňa 12.02.2025 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 699,92 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod číslom 9572379117 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznamením o poistnom plnení žalovaný poškodenému oznámil šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanému. Žalobca žalobou uplatnený nárok na náhradu škody oprel o ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 381/2001 Z.z.“) a o ustanovenie § 424 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov rozhodol Okresný súd Banská Bystrica vo veci platobným rozkazom sp. zn. 21Up/1712/2024 dňa 21.11.2024 tak, že návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz zrušil. V odpore žalovaný uviedol, že zo správy o nehode zo dňa 19.03.2024 vyplýva, že vinník nehody pri vychádzaní z parkovania nedal prednosť motorovému vozidlu a ďalej, že poškodené motorové vozidlo malo poškodené pravé zadné dvere, pravý zadný blatník a zadný nárazník. Poškodené motorové vozidlo bolo poškodeným odovzdané do autoservisu dňa 04.04.2024, pričom oprava bola ukončená až 09.05.2024. Autoservis vystavil dňa 03.05.2024 faktúru na sumu 1.256,64 EUR a dňa 09.05.2024 faktúru na sumu 796,50 EUR s dátumom dodania 09.05.2024. Ďalej žalobca vystavil poškodenému faktúru zo dňa 02.05.2024 za celkovo 30 dní prenájmu náhradného motorového vozidla vo výške 1.499,76 EUR s DPH. Žalovaný poukázal žalobcovi poistné plnenie v sume 799,84 EUR, a to za primeranú dobu prenájmu s ohľadom na potrebný rozsah vykonaných prác uvedených autoservisom vo vystavených faktúrach t.j. za 16 dní prenájmu náhradného motorového vozidla. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na to, že z faktúry vyplýva, že samotné pracovné úkony trvali iba 21,7 hodín čistého času, čo sú necelé tri dni. Uvedené potvrdila aj kalkulácia žalovaného, ktorá s ohľadom na potrebný rozsah vykonaných prác kalkulovala 21,2 normohodín na prácu. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný zastáva názor, že postupoval správne, keď žalobcovi priznal a uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného motorového vozidla v rozsahu 16 dní, pričom zohľadnil čas trvania a opravy poškodeného motorového vozidla uvedený samotným servisom vo faktúre ako aj technologické postupy udávané výrobcom a všetky časovo nevyhnutné prestoje. Zároveň popritom žalovaný poukázal na judikát R 7/92, v zmysle ktorého z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Poukázal tiež na rozhodnutie KS BA sp. zn. 8Co/131/2019, podľa ktorého na úkor škodu a na jeho náklady v tomto prípade poisťovne, nemôžu v žiadnom prípade byť prenesené objektívne faktory ako napr. počet iných objednávok vo vybranom servise, konanie pracovníkov opravovne, personálne vybavenie a technická vybavenosť servisu a iné, keď škodca (poisťovňa) nemá možnosť výber servisu poškodeným (žalobcom) nijakým spôsobom ovplyvniť. Žalovaný zastával názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla resp. na dobu úkonov potrebných na šetrenie uplatneného nároku zo strany poisťovne. Preto ako ďalej uviedol žalovaný, nemôže ovplyvniť prípadnú nesprávnú a nekorektnú činnosť opravcu, ktorého si volí výhradne poškodený a v žiadnom prípade žalovaný nezodpovedá za zbytočne zdĺhavú opravu poškodeného motorového vozidla opravcom. Zdôraznil, že žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za nedostatok spôsobilosti opravcu vykonať opravu poškodeného motorového vozidla vo výrobcom stanovených termínoch či už z kapacitných, technických alebo iných dôvodov na strane opravcu. Poškodený podľa slov žalovaného mal možnosť dohodnúť sa s autoservisom na takom termíne opravy, aby boli eliminované značné prestoje. Ak autoservis nemohol vykonať opravu v primeranej dobe po prevzatí motorového vozidla, nemal ho prebrať, resp. auto mal opraviť prednostne. Žalovaný zastáva názor, že ním priznaný prenájom motorového vozidla v dĺžke 16 dní zahŕňa značnú časovú rezervu pre opravu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené žiadal žalovaný žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Žalobca v rámci repliky uviedol a zdôvodnil bližšie okolnosti, ako došlo k vzniku škody. Podľa jeho presvedčenia poškodený má nárok na náhradu vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo t.j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v právnej súvislosti so vzniknutou škodou. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani v tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohol. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva podľa slov žalobcu práve zo skutočnosti, že tieto by neboli vznikli, keby poškodený mohol užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo, a tento stav rovnocenne riešil

nájom náhradného vozidla počas obdobia, keď jeho motorové vozidlo bolo v oprave. Žalobca mal za to, že preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo, a teda aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, kedy sa vozidlo poškodeného nachádzalo v oprave. Uplatnený nárok na náhradu škody je podľa žalobcu v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 OZ t.j. okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodovou. Zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu tak žalobca považuje za preukázané. Argumentáciu žalovaného vo vzťahu k dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla považuje žalobca za irelevantnú, lebo práve do stavu, do ktorého sa poškodený dostal a ktorý zavinil klient žalovaného nemožno nepriaznivost' tohto stavu pripisovať na ľarchu poškodeného neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla.

Žalobca uviedol, že žalovaný v podanom odpore namieta dĺžku opravy poškodeného vozidla, konkrétne dĺžku „nevyhnutnej“ opravy a stanovil žalovaný na základe svojich vlastných interných výpočtov, ktorých správnosť nie je možné podľa slov žalobcu hodnoverným spôsobom overiť. Žalovaný ako „primeranú“ dĺžku opravy určil na 16 dní. Pre posúdenie účelnosti doby zapožičania náhradného vozidla je podstatná doba faktického obmedzenia poškodeného. Žalobca preukázal, že poškodený bol fakticky obmedzený v užívaní svojho vlastného motorového vozidla od 04.04.2024 a trvalo to až do 10.05.2024, kedy žalovaný doručil servisu krycí list aj napriek tejto skutočnosti však poškodený ukončil nájom náhradného vozidla už dňa 03.05.2024. Do dátumu 03.05.2024 je preto podľa presvedčenia žalobcu nájom náhradného vozidla nepochybne účelný. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by dĺžka opravy bola neprímeraná tak, ako to tvrdí. Doba opravy je stanovená podľa slov žalobcu kalkulačnými programami, ktoré presne stanovujú počet normohodín potrebných na opravu vozidla. Počet normohodín vo faktúre teda nikdy neodzrkadľuje reálny čas, ktorý pracovníci servisu strávia pri oprave vozidla. Autoservis si môže vyúčtovať len vynaloženú prácu stanovenú kalkulačnými programami. Samotné servisy majú prax čo najskôr odovzdať vozidlo zákazníkovi. Je nelogické, aby servis vozidlo zdržiaval resp. naťahoval dĺžku opravy poškodeného vozidla. Servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu, na druhej strane sám poškodený má záujem na tom, aby mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii. Neexistuje žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predĺžovania nájmu tak, ako sa to snaží vykresliť žalovaný. Žalobca v tejto súvislosti poukázal tiež na to, že poškodený dĺžku opravy nedokáže nijako ovplyvniť. V ďalšom žalobca poukázal na rozhodnutia krajských súdov ako rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/81/2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/105/2024, sp. zn. 3Cob/215/2020, sp. zn. 8Co/131/2019 či rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/77/2019. V závere uviedol, že pokiaľ žalovaný uvádza, že poškodený sa mal možnosť dohodnúť s autoservisom na takom termíne opravy, aby boli eliminované značné prestoje, tak poškodený účinne, čo vyplýva z dotazníka, kde uviedol, že vozidlo odovzdal servisu v dohodnutom termíne. Požiadavka žalovaného, aby servis opravil poškodené vozidlo prednostne je podľa slov žalobcu absurdná.

6. Žalovaný sa v rámci dupliky vyjadril a zotrval na svojich skorších tvrdeniach, pričom opätovne odkázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019 s tým, že uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie bol týmto rozsudkom potvrdený ako vecne správny. V ďalšom žalovaný uviedol, že za účelom preukázania primeranosti dĺžky trvania opravy zabezpečil odborné vyjadrenie, ktoré bude po jeho vyhotovení obratom predložené konajúcemu súdu ako dôkaz v konaní. Zároveň poukázal na to, že z dokladov, ktoré má k dispozícii a ktoré sa vzťahujú k oprave poškodeného motorového vozidla vyplýva, že v období od 04.04.2024 do 23.04.2024 sa na poškodenom motorovom vozidle nevykonávala žiadna oprava. Medzi vykonaním obhliadky dňa 04.04.2024 a jej vložením do systému žalovaného dňa 23.04.2024 samoobhliadkovým servisom neboli na poškodenom motorovom vozidle vykonané zo strany servisu žiadne úkony. Žalovaný ďalej uviedol, že ak je oprava predĺžená z dôvodu choroby na strane zamestnanca či iných subjektívnych okolností na strane zamestnancov servisu, tieto skutočnosti nie sú v príčinnej súvislosti so škodou, za ktorú by mal niesť zodpovednosť žalovaný titulom nájmu náhradného vozidla. Naopak, keďže oprava trvala len 21,7 normohodín a nájom bol priznaný v dĺžke 16 dní, uvedený časový horizont v sebe zahŕňa aj také okolnosti, ktoré môžu počas opravy nastať a môžu predĺžiť dĺžku opravy. Navyše zo správy o nehode zo dňa 19.03.2024 podľa slov žalovaného vyplýva, že vozidlo bolo

po nehode pojazdné. Poškodený a autoservis sa mohli dohodnúť na takom termíne opravy, aby boli vylúčené neodôvodnené prestoje na strane autoservisu. V ďalšom žalovaný odkázal na rozhodnutie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 52C/36/2024 zo dňa 03.10.2024, v zmysle ktorého „medzi týmito subjektívnymi okolnosťami na strane servisu (ktorý si poškodený dobrovoľne vybral v rámci pravidiel slobodného trhu) a porušením povinnosti na strane škodcu (resp. samotnou škodovou udalosťou) totiž neexistuje žiadna príčinná súvislosť (vzťah príčiny a následku ako nevyhnutný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu). Konajúci súd sa v tejto súvislosti síce stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že poškodený nie je povinný vybrať si najlacnejšiu a ani najrýchlejšiu opravovňu, avšak náklady na opravu a doba opravy nesmú vybočiť z bežných rámcov (primeraná doba opravy a primeraná cena v danom mieste a čase). Opačný názor by viedol k absurdnému záveru, že škodca (alebo jeho poisťovateľ) je povinný zaplatiť náhradu za prenájom náhradného vozidla za akúkoľvek dobu prenájmu, pokiaľ by prenájom trval po dobu opravy poškodeného vozidla.“ Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že pokiaľ servis spôsobil to, že oprava trvala dlhšie ako mala, musí za to niesť zodpovednosť servis, nie žalovaný. Ak totiž servis nevie vykonať opravu vozidla vo výrobcom stanovených termínoch, či už z kapacitných alebo akýchkoľvek iných dôvodov a v súvislosti s jeho činnosťou vzniknú na jeho strane prestoje, nemôže byť škoda, ktorá vznikne následne z týchto dôvodov prenesená automaticky na žalovaného. Nejde v danom prípade o príčinnú súvislosť takejto škody so škodovou udalosťou zo dňa 19.03.2024. Za takúto škodu, ktorá týmto spôsobom vznikne má zodpovedať autoservis. Vo vyššie uvedenom rozsudku Mestského súdu Bratislava IV sa podľa slov žalovaného uvádza, že „žalobca netvrdil a ani nepreukázal, či poškodený pred predmetnou dopravnou nehodou využíval svoje motorové vozidlo pravidelne (denne), na aké účely ho používal, či bol na prepravu objektívne odkázaný (z akých dôvodov – pracovných, rodinných, zdravotných a pod.). Súd tak nemal z čoho ustáliť, či poškodený vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla boli vynaložené nutne a účelne, čo je nevyhnutná podmienka pre priznanie nároku na náhradu škody v tejto súvislosti.“ Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že i v prejednávacom prípade má účelnosť nájmu vyplývať len z vyhlásenia poškodeného v zmysle o prenájme vozidla a z dotazníka pre poškodeného, kde je však uvedené to isté. Žalovaný má tak potom za to, že aj v predmetnom konaní žalobca netvrdil a nepreukázal, či poškodený pred predmetnou škodovou udalosťou využíval svoje motorové vozidlo pravidelne (denne), na aké účely ho používal, či bol na prepravu ním objektívne odkázaný a z akých dôvodov, teda aj v predmetnom prípade nutnosť a účelnosť nájmu nie je dosiaľ podľa slov žalovaného zo strany žalobcu preukázaná. Neúčelnosť nájmu náhradného vozidla vyplýva podľa slov žalovaného aj z tej skutočnosti, že poškodený vrátil náhradné motorové vozidlo skôr ako bola oprava ukončená.

7. Žalovaný následne tak ako to uviedol v rámci repliky doručil súdu dňa 07.07.2025 spolu so žiadosťou o ospravedlnenie neúčasti na súdnom pojednávaní odborné vyjadrenie č. 043/2025 A. B. C., znalca z odboru doprava cestná so sídlom D., E. XXX/X. Zároveň uviedol, že úlohou znalca bolo posúdiť časový rozsah opravy motorového vozidla Škoda Octavia v súvislosti s poisťnou udalosťou zo dňa 19.03.2024 a z technického hľadiska sa vyjadriť k primeranej dĺžke opravy vozidla v autoopravovni, kde bola oprava vozidla vykonaná. Znalec v závere svojho odborného vyjadrenia uviedol „na základe preštudovania predložených podkladových materiálov je možné konštatovať, že samotná oprava vozidla Škoda Octavia v súvisi s poisťnou udalosťou zo dňa 19.03.2024, ktorá zohľadňuje technologické postupy udávané výrobcom v rozsahu, ako bolo predmetné vozidlo poškodené, bude trvať približne 3 až 4 pracovné dni (podľa fakturácie priamo oprava trvala 21,7 hod. cca 22 hod čistého času).

Vzhľadom k celkovému priebehu procesu opravy predmetného vozidla Škoda Octavia v autoopravovni (k času opravy je nutné pripočítať čas na prijatie vozidla, obhliadku vozidla, schválenie opravy poisťovňou a pod.) je možné z technického hľadiska predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla v úrovni približne 11 až 14 pracovných dní. Vzhľadom na reálnu dĺžku samotnej opravy (cca 22 hodín čistého času) je v uvedenom čase aj výrazná časová rezerva na ďalšie úkony popisované v texte odborného vyjadrenia.“

8. V posudkovej časti znalec na strane 7 odborného vyjadrenia uvádza: „poškodenia z pohľadu posúdenia spôsobilosti prevádzky je možné hodnotiť ako ľahké chyby, z vykonanej dokumentácie nie je zrejmé, že by poškodenie v poškodenej oblasti ohrozovalo bezpečnosť cestnej premávky a z poškodení tak nevychádza, že by vozidlo malo byť z nejakého dôvodu okamžite vyradené z cestnej premávky.“

9. Znalec na strane 7 odborného vyjadrenia tiež uviedol, „súčasne je potrebné uviesť, že pri vyššie uvedených časoch sa uvažuje s využitím jedného pracovníka servisu pre všetky vyššie popísané

úkony, ale viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by sa mohol uvedený časový rozsah opravy skrátiť. Zároveň je možné vykonávať viaceré popísané úkony súbežne.“ Ďalej znalec uviedol, „pre prijatie vozidla do opravovne, zabezpečenie resp. vykonanie obhliadky vozidla v súvislosti so spracovaním škodovej udalosti v príslušnej poisťovni vyššie uvádzam 1 až 2 pracovné dni, avšak v skutočnosti sa jedná o úkony, ktorých časová náročnosť je výrazne nižšia, a to vzhľadom k rozsahu poškodenia cca 1 – 2 hodiny aj s časovou rezervou.“

10. K uvedenému žalovaný uviedol, že vzhľadom na záver Odborného vyjadrenia má žalovaný za to, že správne posúdil neprimeranosť dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla a na ňu nadväzujúcu neprimeranú dĺžku doby náhradného vozidla. Žalovaný priznal nárok na zapožičanie náhradného vozidla na dobu 16 dní, pričom znalec určil ako primeranú dobu opravy 11 až 14 dní. Žalovaný zároveň opätovne poukázal na to, že z dokladov, ktoré má k dispozícii a ktoré sa vzťahujú k oprave poškodeného motorového vozidla vyplýva, že v období medzi 04.04.2024 do 23.04.2024 sa na poškodenom motorovom vozidle nevykonávala žiadna oprava. Medzi vykonaním ohliadky samoobhliadkovým servisom (Galimex s.r.o.) dňa 04.04.2024 a jej vložení do systému žalovaného dňa 23.04.2024 neboli na poškodenom motorovom vozidle vykonané do zo strany servisu Galimex s.r.o. žiadne úkony. Zároveň žalovaný uviedol, že z predmetného Odborného vyjadrenia vyplýva aj to, že poškodené motorové vozidlo bolo pojazdné, nič teda nebránilo tomu, aby sa poškodený a autoservis dohodli na takom termíne opravy, aby boli vylúčené neodôvodnené prestoje na strane servisu. K predmetnej argumentácii žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11Co/38/2024-135 zo dňa 20.11.2024. V závere svojho vyjadrenia žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

11. Žalobca sa v rámci repliky vyjadril podaním zo dňa 10.07.2025, kde podrobne popísal celkovú situáciu a poukázal na rozhodnutia iných súdov, ako aj nález Ústavného súdu SR III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, kedy ústavný súd dospel k záveru, že „v prípade čiastočnej škody (teda sa nejedná o totálnu škodu na motorovom vozidle, v dôsledku ktorej sa nebude dať motorové vozidlo ďalej používať), účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Na základe uvedeného tak možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovaného o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods.6 Zákona o PZP resp. poukázania finančných prostriedkov) za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.“

12. Súčasne s tým doručil žalobca súdu do konania analýzu opráv autoservismi, kde sa servisy vyjadrujú k odborným vyjadreniam, ktoré do konania predkladá žalovaný. Z uvedených vyjadrení vyplýva, že každý znalec uvádza určitý rozsah predĺženia opravy z technického hľadiska podľa vlastného uváženia bez odzrkadlenia aktuálnej situácie v autoservise a objektívnych faktorov, ktoré nastanú počas opravy, ktoré nie je možné predvídať (dostupnosť dielov, dodanie dielov, rýchlosť reakcie poisťovne na požiadavky autoservisu na vykonanie obhliadky resp. doohliadky, schválenie opravy, vystavenie krycieho listu opravy, vyťaženie autoservisu, nehodovosť, objektívne prekážky v práci, čerpanie dovoleniek).

13. Žalobca sa k predloženému odbornému vyjadreniu žalovaného vyjadril písomne podaním zo dňa 15.07.2025, pričom uviedol, že žalovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na faktúru servisu, z ktorej má vyplývať, že samotné pracovné úkony mali trvať 21,7 hodín (faktúra č. OF24225451336) a 9 normohodín uvedených na faktúre č. OF 2420401165. V tejto súvislosti považoval žalobca za potrebné poukázať na skutočnosť, že v praxi býva dĺžka pobytu v servise vyššie ako samotná výška vyúčtovaných normohodín použitých pri oprave vozidla. Samotné servisy majú prax vozidlo čo najskôr odovzdať zákazníkovi. Je nelogické, aby servis vozidlá zadržoval a umelo naťahoval dĺžku opravy poškodeného vozidla. Suma za opravu je stanovená kalkulačnými programami, ktoré presne stanovujú počet normohodín potrebných na opravu vozidla. Normohodiny uvedené v kalkulačných programoch však nikdy nezodpovedajú reálnej dĺžke vykonávanej opravy, nakoľko tieto nezohľadňujú objednanie a dodanie dielov, pracovnú vyťaženosť, dovolenky atď. Následne ak žalovaný vo vyjadrení uvádza, že z dokladov, ktoré má žalovaný k dispozícii vzťahujúcich sa k oprave poškodeného motorového vozidla má vyplývať, že v období medzi 04.04.2024 do 23.04.2024 sa na poškodenom motorovom vozidle nemala vykonávať žiadna oprava, nakoľko medzi vykonaním ohliadky dňa 04.04.2024 a jej vložení do

systému dňa 23.04.2024 nemali byť na poškodenom motorovom vozidle vykonávané zo strany servisu žiadne úkony, považoval žalobca za potrebné uviesť, že servis, ktoré opravoval poškodené vozidlo je partnerským servisom žalovaného a žalobca nepozná obsah interných dohôd medzi žalovaným a servisom týkajúcich sa vykonávania obhliadok a ich nahrávanie do interného systému. Okrem toho zo žalovaným predložených dokladov nemožno dospieť k záveru, že by servis na vozidle nevykonával žiadne opravné úkony, táto skutočnosť z ničoho nevyplýva. Servis, ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla je partnerský servis žalovaného. Pokiaľ sa žalovanému javilo, že servis na vozidle nevykonával žiadne úkony, nič mu nebránilo v tom, aby žalovaný uvedenú situáciu riešil priamo so servisom v čase vykonávania opravy, čo však neučinil, a preto súčasnú argumentáciu žalovaného považuje za účelovú obranu žalovaného. Zároveň dovolil si poukázať na určité nezrovnalosti vo vyjadreniach žalovaného, ktoré nijakým spôsobom neuviedol na pravú mieru. Žalovaný na jednej strane uvádza, že servis mal byť od 04.04.2024 do 23.04.2024 nečinný, nakoľko až dňa 23.04.2024 mal nahráť obhliadku do systému. Z odborného vyjadrenia predloženého žalovaným podaním zo dňa 03.07.2025 však jednoznačne vyplýva, že dňa 19.04.2024 došlo k obhliadke vozidla Technik SLOVEXPERTA. Už len táto samotná skutočnosť vyvracia tvrdenia žalovaného o tom, že na vozidle sa do dňa 23.04.2024 nemali vykonávať žiadne úkony. Ďalšou nezrovnalosťou je, že podľa Odborného vyjadrenia predloženého žalovaným možno predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla v úrovni až 14 pracovných dní t.j. 20 kalendárnych dní. V prípade však, ak by servis na vozidle do dňa 23.04.2024 nevykonával žiadne opravné úkony, ako to nesprávne uvádza žalovaný, oprava vozidla by trvala až do dňa 13.05.2024 (podľa žalovaného servis nevykonával od 04.04.2024 do 23.04.2024 na vozidle žiadne opravné úkony, teda vozidlo mohol začať podľa žalovaného najskôr dňa 23.04.2024, potom ak sa pripočíta 20 kalendárnych dní na opravu, dostane sa k dátumu 13.05.2024). Oprava vozidla však trvala do dňa 03.05.2024, čo taktiež vyvracia tvrdenie žalovaného ohľadom údajného nevykonávania opravných úkonov v období od 04.04.2024 do 23.04.2024.

Súčasnne žalobca poukázal na Oznámenie o poistnom plnení žalovaného zo dňa 22.05.2024 kde je uvedené „priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla t.j. 16 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi na strane poisťovne.“ Z uvedeného Oznámenia o poistnom plnení absolútne nevyplýva, že by žalovaný priznal len 16 dní nájmu náhradného vozidla z dôvodu, že servis mal byť údajne v čase od 04.04.2024 do 23.04.2024 nečinný. Žalobca má však z obdobných sporov so žalovaným vedomosť o tom, že v prípade, ak žalovaný kráti poistné plnenie za nájom náhradného vozidla z dôvodu, že sa na vozidle údajne nevykonávali nejaké úkony, toto uvedie už v Oznámení o poistnom plnení, čo sa však v súdnej veci nestalo. V tejto veci poukázal žalobca na ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len sčasti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Zákaz dodatočnej zmeny dôvodu znamená, že poisťovňa (žalovaný) môže oprávnenosť zamietnutia dôvodiť iba závermi, ktoré sú uvedené v stanovisku poistenému. Na neskôr uvedené dôvody žalovaného sa neprihliada, a to ani v rozmere súdneho konania. Uvedené má za následok to, že súd nemôže prihliadať na dôvody, ktorými argumentuje žalovaný a ktoré boli uvedené v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 22.05.2024.

Pokiaľ žalovaný namietal, že poškodený si mal dohodnúť so servisom taký termín opravy, aby sa vylúčili nedôvodné prestoje na strane autoservisu, tu žalobca uviedol, že žalovaný nepreukázal, že by na strane autoservisu boli nedôvodné prestoje. Odhliadnuc od uvedeného je však potrebné zdôrazniť, a zo spisu to vyplýva, že poškodený neodovzdal vozidlo do servisu na opravu hneď po škodovej udalosti t.j. 19.03.2024 ale dňa 20.03.2024 navštívil servis (táto skutočnosť vyplýva z dokladu, ktorý predložil žalovaný k vyjadreniu zo dňa 11.03.2024 detail obhliadky) a tam dohodol taký termín opravy, aby bola oprava vykonaná čo najskôr, na základe čoho dňa 04.04.2024 odovzdal vozidlo do servisu za účelom opravy. Tu poukázal opäť žalobca na skutočnosť, že servis nikdy nevie vopred s presnosťou predpokladať nehodovosť v uvedenom období, pracovnú vyťaženosť a trvanie dodania náhradných dielov a podobne.

Žalovaný vo vyjadrení ďalej namietal nutnosť a účelnosť nájmu náhradného vozidla, ktorá nemá byť dostatočne preukázaná. Uvedenú námietku žalobca považuje za účelovú obranu žalovaného, nakoľko tým, že už pristúpil k čiastočnej úhrade poistného plnenia, sám uznal nutnosť a účelnosť nájmu náhradného vozidla. Pokiaľ by žalovaný nemal nutnosť a účelnosť nájmu náhradného vozidla preukázanú, nepristúpil by ani len k čiastočnej úhrade poistného plnenia. Nutnosť a účelnosť nájmu náhradného vozidla je preukázaná vyhlásením poškodeného v Zmluve o nájme náhradného vozidla zo dňa 04.04.2024, z ktorého vyplýva, že poškodený náhradné vozidlo využíval na cesty do práce a z práce, na výlety s rodinou. Okrem toho poškodený na vozidle najazdil za 30 dní nájmu 1620 km t.j. v priemere 54

km/deň, čo jednoznačne preukazuje účelnosť a nevyhnutnosť nájmu náhradného motorového vozidla. Na základe uvedených skutočností žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

14. Súd nariadené pojednávanie 17.07.2025 odročil na základe žiadosti žalovaného z dôvodu, že zo strany žalobcu bolo doručené rozsiahle vyjadrenie, ku ktorému nemá možnosť sa vyjadriť. Z toho dôvodu súd určil ďalší termín pojednávania na 16.09.2025, kedy sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalovaný, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil po zohľadnení princípu procesnej ekonómie a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a uviedol, že poškodený si prenajal náhradné motorové vozidlo v dôsledku škodovej udalosti, ktorú zavinil klient žalovaného. Žalovaný v tomto prípade namietal dĺžku opravy poškodeného vozidla, čo preukazoval aj odborným vyjadrením. Tu si však dovolil poukázať na nález Ústavného súdu I.ÚS 291/2025, ktorý zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline, ktorý zamietol žalobu na základe práve predloženého odborného vyjadrenia, pričom ústavný súd v predmetnom náleze odkázal na už svoj skorší nález III. ÚS 602/2022, kde ústavný súd uviedol, že účelnosť nájmu náhradného motorového vozidla sa končí vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Ďalej ústavný súd v predmetnom náleze konštatuje, že krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku už vymedzené závery nerešpektoval a pri rozhodovaní o nároku na náhradu za prenájom náhradného motorového vozidla považoval za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla, a to na podklade žalovanom stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulácie nákladov na opravu, ktoré boli v súlade so žalovaným predloženého odborného vyjadrenia. Odôvodnenie krajského súdu je tak v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného motorového vozidla. Mal preto za to, že odborné vyjadrenie predložené žalovaným nemôže byť v prejednávanej veci rozhodné.

16. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise zistiť nasledovný skutkový stav:

17. Z doposiaľ uvedených skutkových tvrdení strán sporu bolo preukázané, že v dôsledku škodovej udalosti, a to dopravne nehody zo dňa 19.03.2024 zapríčinennej klientom žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného, čo medzi stranami nie je sporné. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo, ktoré si zapožičal u žalobcu, a to na základe Zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 04.04.2024. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil dňa 02.05.2024 faktúru za prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 30 dní vo výške 1.499,76 EUR. Žalovaný dňa 22.05.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 799,84 EUR t.j. za 16 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, ktorú poukázal priamo na účet žalobcu.

18. Poškodený dňa 03.05.2024 uzavrel so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúci z poistnej udalosti zo dňa 19.03.2024 z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5 tejto Zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 699,92 EUR, ktorá suma zodpovedá 14 dňom prenájmu.

19. Z prehlásenia poškodeného obsiahnuté v Zmluve o prenájme vyplynulo, že náhradné vozidlo si poškodený prenajal na „cesty do práce a z práce a výlety s rodinou v rámci TR“. Uvedené prehlásil tiež v dotazníku pre poškodeného k škodovej udalosti (č.l. 18 súdneho spisu).

20. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.05.2024 bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi – právnenému nástupcovi poškodeného oznámil, že dňa 22.05.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého mu v prílohe zaslal výpočet výšky plnenia. Poistné plnenie (predstavujúce časť sumy za prenájom náhradného motorového vozidla, a to v trvaní 16 dní vo výške 799,84 EUR) bolo poukázané na účet žalobcu. Žalovaný zároveň žalobcovi oznámil, že krátil poistné plnenie o neprimerané náklady t.j. náklady na náhradné vozidlo 14 dní o sumu 699,92 EUR.

21. Podstatnou spornou skutočnosťou medzi stranami sporu je skutočnosť, či bol nájom náhradného motorového vozidla žalovaným za nepriznaných 14 dní dôvodný a účelný, resp. či škoda spočívajúca v prenájme náhradného motorového vozidla za tieto dni bola v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 19.03.2024.

22. Žalobca svoje tvrdenia o dôvodnosti a účelnosti nájmu opieral o tú skutočnosť, že vozidlo poškodeného sa do autoservisu za účelom jeho opravy dostalo v dôsledku škodovej udalosti, ktorú zapríčinil poistenec žalovaného. Argumentoval tým, že žalovaný krátil poistné plnenie podľa vlastných výpočtov a tiež poukázal na to, že dobu, po ktorú zotrvalo poškodené vozidlo v oprave nemal ako poškodený ovplyvniť a ani nemá povinnosť vyhľadávať opravovňu, ktorá by mu opravila auto čo najrýchlejšie a najlacnejšie. Poistnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý ak musel riešiť zapožičaním si náhradného motorového vozidla, tak náklady, ktoré mu takto vznikli, sú nákladmi, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi, už ako právnenému nástupcovi poškodeného nahradiť. Naopak žalovaný svoje tvrdenia o nedôvodnosti a účelnosti opieral o to, že v samotných faktúrach vystavených autoservisom sa uvádzalo, že pracovné úkony t.j. oprava poškodeného vozidla žalovaného trvali iba 21,7 hodín čistého času, čo sú necelé tri pracovné dni a i v kalkulácii žalovaného boli práce systémom AUDATEX vykalkulované na 21,2 normohodín na prácu. Napriek uvedenému priznal žalobcovi ako právnenému nástupcovi poškodeného nájom až za 16 dní, keď prihliadol na čas trvania opravy, technologické postupy udávané výrobcom ako aj všetky časovo nevyhnutné prestoje. Z uvedeného vyvodil, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a škodovou udalosťou zo dňa 19.03.2024, a teda škodu, ktorá vznikla v podobe prenájmu za obdobie nepriznaných 14 dní nemá znášať žalovaný. V tomto smere žalovaný tiež spochybnil nutnosť/účelnosť nájmu náhradného vozidla zo strany poškodeného, keď tento prenajaté vozidlo vrátil už dňa 03.05.2024, napriek tomu, že jeho poškodené vozidlo sa nachádzalo v servise až do 09.05.2024, pričom celkovo žalovaný rozporoval nutnosť a účelnosť nájmu tým, že žalobca toto preukázal len strohým prehlásením poškodeného obsiahnutým v Zmluve o prenájme náhradného vozidla, pričom, keďže žalovaný uvedené spochybnil, bolo na žalobcovi, aby to, že poškodený náhradné vozidlo skutočne nevyhnutne potreboval aj preukázal. Zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019 zo dňa 14.04.2020 či Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 52C/36/2024 zo dňa 03.10.2024.

23. Pokiaľ ide o samotný nárok žalobcu na úhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, v danom smere súd konštatuje, že poškodený náhradné motorové vozidlo používal v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného, a to v období od 04.04.2024 do 03.05.2024 t.j. 30 dní, kedy dňa 03.05.2024 náhradné motorové vozidlo vrátil. Nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Poškodený totiž mal nárok užívať náhradné motorové vozidlo až do momentu, kedy mu bolo odovzdané jeho opravené motorové vozidlo. Ak nájom náhradného vozidla ukončil skôr, tak to len bolo na prospech žalovaného a poškodený konal zodpovedne, ak náhradné vozidlo vrátil skôr, ak ho už nepotreboval a nájom náhradného vozidla nepredlžoval. Ako vyplýva z nálezu Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, ústavný súd sa priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Ústavný súd na podporu svojich tvrdení v danej veci v bode 23 nálezu uviedol, „doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“ Súd poukazuje na to, že žalobca preukázal dĺžku obdobia, po ktorú zotrvalo poškodené vozidlo v autoservise poškodeného a to zákazkou na servis (č.l. 7 súdneho spisu), faktúrou (č.l. 8-12 súdneho spisu) a tiež prehlásením poškodeného (č.l. 14, č.l. 18 súdneho spisu), z ktorých vyplynulo, že poškodené vozidlo sa v servise z dôvodu vykonávania jeho opravy nachádzalo od 04.04.2024 do 03.05.2024 t.j. 30 dní, kedy dňa 03.05.2024 náhradné motorové vozidlo vrátil. Ak teda žalovaný rozporoval uvedenú dĺžku opravy, bol povinný tieto svoje tvrdenia a námietky v konaní pred súdom preukázať. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný aj skutočne predložil odborné vyjadrenia, na závery ktorého poukazoval vo svojom vyjadrení, a to Odborné vyjadrenie č. 043/2025 A. B. C., znalca z odboru cestná doprava, z ktorého malo vyplynúť podľa jeho záverov a znalec konštatoval, že samotná oprava vozidla Škoda Octavia v súvisi s poistnou udalosťou zo dňa 19.03.2024, ktorá zohľadňuje

technologické postupy udávané výrobcom v rozsahu, v akom bolo predmetné vozidlo poškodené bude trvať približne 3 až 4 pracovné dni, pričom podľa fakturácie priamo oprava trvala 21,7 hodín cca 22 hod. čistého času. Vzhľadom k celkovému priebehu procesu opravy predmetného vozidla Škoda Octavia v autoopravovni podľa znalca je možné z technického hľadiska predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla v úrovni približne 11 – 14 pracovných dní. Vzhľadom na reálnu dĺžku samotnej opravy cca 22 hodín čistého času, je v uvedenom čase aj výrazná časová rezerva na ďalšie úkony popisované v texte odborného vyjadrenia. Znalec na strane 7 odborného vyjadrenia okrem iného uviedol poškodenia z pohľadu posúdenia spôsobilosti prevádzky je možno hodnotiť ako ľahké chyby. Z vykonanej dokumentácie nie je zrejmé, že by poškodenie v poškodenej oblasti ohrozovalo bezpečnosť cestnej premávky a s poškodením tak nevychádza, že by vozidlo malo byť z nejakého dôvodu okamžite vyradené z cestnej premávky. Zároveň znalec vo svojom odbornom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že je potrebné uviesť, že pri vyššie uvedených časoch sa uvažuje s využitím jedného pracovníka servisu pre všetky vyššie popísané úkony, ale viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by sa mohol uvedený časový rozsah opravy skrátiť. Zároveň je možné vykonávať viaceré popísané úkony súbežne. V tejto súvislosti súd poukazuje a stotožňuje sa s vyjadrením žalobcu zo dňa 15.07.2025, v ktorom žalobca uviedol, že servis, ktorý opravoval poškodené vozidlo je partnerským servisom žalovaného a žalobca nepozná obsah interných dohôd medzi žalovaným a servisom týkajúcich sa vykonávania ohliadok a ich nahrávania do systému. Okrem toho zo žalovaným predložených dokladov nemožno dospieť k záveru, že by servis na vozidle nevykonával žiadne opravné úkony. Táto skutočnosť z ničoho nevyplýva. Pokiaľ sa žalovanému, čo správne podotkol žalobca, javilo, že servis na vozidle nevykonával žiadne úkony, nič mu nebránilo v tom, že žalovaný uvedenú situáciu by riešil priamo so servisom v čase vykonávania opravy, čo však neučinil, a preto zhodne so žalobcom považuje argumentáciu žalovaného za účelovú obranu žalovaného. Zhodne sa súd stotožňuje s vyjadrením žalobcu pokiaľ ide o Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.05.2024, kde je uvedené „priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla t.j. 16 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi na strane poisťovne“. Z tohto oznámenia nevyplýva, že by žalovaný priznal len 16 dní nájmu náhradného vozidla z dôvodu, že servis mal byť údajne v čase od 04.04.2024 do 23.04.2024 nečinný. Zhodne súd poukazuje na nezrovnalosti vo vyjadrení žalovaného, ktoré nijakým spôsobom neuviedol na pravú mieru. Žalovaný aj na jednej strane uvádza, že servis mal byť od 04.04.2024 do 23.04.2024 nečinný, nakoľko až dňa 23.04.2024 mal nahrat' obhliadku do systému. Z Odborného vyjadrenia predloženého žalovaným však vyplýva, že dňa 19.04.2024 došlo k obhliadke vozidla technikom SLOVEXPERTA a už len táto samotná skutočnosť vyvracia tvrdenia žalovaného o tom, že na vozidle sa do dňa 23.04.2024 nevykonávali žiadne úkony.

24. Uplatnený nárok na náhradu škody je podľa súdu v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 OZ t.j. okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu

- a) porušenie právnej povinnosti – existencia protiprávneho úkonu
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou
- d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil

sú splnené. Dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovaného o ukončení likvidácie škodovej udalosti a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) Zákona o PZP resp. poukázania finančných prostriedkov za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Zhodne so žalobcom tak možno uzavrieť, že dĺžka opravy poškodeného motorového vozidla závisí od viacerých faktorov, či už je to vyťaženosť servisu, doba dodania náhradných dielov, počet pracovníkov, ktoré poškodený nemá ako ovplyvniť. Rovnako tak poškodený nemá povinnosť hľadať opravovňu s najrýchlejšou rýchlosťou opravy, pričom v prejednávanom prípade žalovaný nepreukázal úmyselné či nedbanlivostné konanie poškodeného. Pri posudzovaní dôvodnosti žalovaného nároku vychádzal súd predovšetkým v prvom rade z toho, že účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nespočíva iba v rozsahu poškodeného vozidla, ale v primeraných nákladoch, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej

udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. vybavená skončením šetrenia, oznámenia výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Je všeobecne známa obchodná prax, že autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len alebo až po zaplatení ceny opravy, alebo je možné v prípade platného PZP požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že cenu opravy vozidla v konkrétnej výške zaplatí.

25. Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka (1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

26. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

27. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie.

28. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

29. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

30. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a)

31. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody vrátane inej ujmy uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi²⁰) a je povinný tento nárok preukázať;²¹) ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

32. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že v prejednávanom prípade nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (náklady za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu napr. servisu. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 699,92 EUR titulom neuhradených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalovaný čiastočne plnil žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodeného, v priebehu konania aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu nijako nerozporoval. V rámci procesnej obrany žalovaný namietal dĺžku prenájmu náhradného vozidla resp. samotnú dĺžku opravy. Žalovaný podľa názoru súdu nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že by autoservis zadržoval vozidlo poškodeného za účelom navýšenia zisku žalobcu. Zhodne so žalobcom je súd toho názoru, že je nelogické, aby servis vozidlo zdržiaval prípadne naťahoval dĺžku opravy poškodeného vozidla. Servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu, na druhej strane sám poškodený má záujem na tom, aby mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii. Neexistuje žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predĺžovania nájmu. V tejto súvislosti pokiaľ ide o žalobu súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR zn. I. ÚS 291/2025-56 zo dňa 06.08.2025, na ktorý prvostupňový súd odkazuje, pričom okrem iného vo svojom náleze ústavný súd uvádza, „vo veci sp. zn. III. ÚS 602/2022 sa ústavný súd vyjadril stotožňujúco s názorom vo veci konajúceho odvolacieho súdu, podľa ktorého účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Rovnako v oboch veciach (III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024) ústavný súd akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti {a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) Zákona o PZP resp. poukázania finančných prostriedkov} treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/143/2024 zo dňa 15.01.2025 ústavný súd uviedol v bode 39 „krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku už vymedzené závery nerešpektoval a pri rozhodovaní o nároku na náhradu za nájom motorového vozidla považoval za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla (rozhodujúce skutočnosti), a to na podklade žalovanou stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulácie nákladov na opravu, ktoré boli v súlade so žalovanou predloženým odborným vyjadrením. Odôvodnenie krajského súdu je tak v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla (bod 35 tohto nálezu) ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného vozidla (bod 36 tohto nálezu) a v neposlednom rade aj primeranosťou nákladov súvisiacich s prenájomom náhradného vozidla, ktorá je previazaná s kontinuálne pretrvávajúcou potrebou užívania tohto náhradného vozidla (bod 37 nálezu). Odklon krajského súdu od už uvádzanej interpretácie v ústavnoprávnom rozmere pri formovaní odpovedí na právne a skutkovo relevantné (ťažiskovej) otázky súvisiacej s predmetom súdnej ochrany zasiahol do základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu ako aj jej práv na spravodlivé súdne konanie, čo viedlo ústavný súd k záveru o porušení citovaných práv zaručených ústavou a dohovorom napadnutým rozsudkom krajského súdu (bod 1 výroku tohto nálezu)“.

36. Tvrdenia žalovaného o neprimeranej dĺžke prenájmu náhradného vozidla nemá oporu v zistených skutkových okolnostiach. Nájom za obdobie, kedy je vozidlo v autoservise je totiž v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou. Nájom náhradného vozidla trval presne v určitom časovom období. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Poškodený nemal možnosť ovplyvniť dĺžku trvania opravy. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla pokrýva dobu, počas ktorej bolo poškodené vozidlo v autoservise. Nemožno od poškodeného spravodlivo žiadať, aby sa každodenne dopytoval v servise s požiadavkou prevzatia si vozidla. Doba nájmu teda rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného. Súd konštatuje, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu, ako bol tento náklad účelný a nutný t.j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravou nehodou, nakoľko súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo len za dobu, po ktorú sa poškodené vozidlo poškodeného nachádzalo v servise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

37. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas doby opravy vlastného motorového vozidla je akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného, slúži tiež na zachovanie sociálneho komfortu poškodeného. Podstatné pre posúdenie nutnosti a účelnosti je, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného po odovzdaní poškodeného motorového vozidla (bez ohľadu na rozsah poškodenia) nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol nútený zapožičať si iné vozidlo, za ktoré musel následne uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda. Poškodený bol nútený v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou požičať si iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že oprava mala trvať kratší čas, podľa názoru súdu poškodený nemohol ovplyvniť dĺžku samotnej opravy a čas, kedy mu bolo motorové vozidlo odovzdané zo servisu. Okrem samotných tvrdení žalovaný nepredložil súdu iný dôkaz, či už odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok, ktorý by preukázal, že oprava mala trvať po kratší čas. Rovnako tak poškodený nemohol ovplyvniť postup autoservisu, pokiaľ ide o objednávku náhradných dielov prípadne iných vykonávaných opráv na poškodenom motorovom vozidle, pričom nie je povinnosťou poškodeného, aby hľadal najbližší a najflexibilnejší autoservis a robil výber medzi autoservismi a vybral ten, ktorý by vykonal opravu motorového vozidla v čo najkratšom čase. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že poškodený má nárok na prenájom náhradného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla.

38. Rovnako tak súd považuje za bezvýznamné pre prejednávajúcu vec závery žalovaného o primeranosti dĺžky prenájmu systémom AUDATEX. Tento systém totiž neslúži na to, aby určil ako dlho má byť vozidlo v servise a aká je primeraná doba nájmu. Vychádzať z neho podľa presvedčenia súdu možno len v súvislosti so štetím samotnej škody na vozidle a to s cieľom, aby si autoservisy neúčtovali neprimeraný rozsah prác. V žiadnom prípade však tento systém nemôže určovať to, ako dlho by malo byť vozidlo v servise, keďže vopred nie je zrejme aké objektívne okolnosti sa v rozhodnom čase vyskytnú (aktuálny počet opravovaných vozidiel, počet zamestnancov, dodanie náhradných dielov a podobne).

39. Žalovaný má objektívnu zodpovednosť pri refundácii nákladov hradených z povinného zmluvného poistenia. Inštitút povinného zmluvného poistenia má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k odstráneniu nepriaznivých následkov spôsobených škodovou udalosťou. V tejto súvislosti poukazuje súd na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, z ktorého vyplýva, že „doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarávania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstarávaním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“ Tento moment nastal v prejednávanej prípadu dňa 25.09.2024 čo medzi stranami sporné nebolo bez toho, aby mohol poškodený akýmkoľvek spôsobom tento čas skrátiť alebo predĺžiť.

40. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 9,50 % ročne od 07.06.2024 do zaplatenia, kedy možno konštatovať, že žalovaný bol v omeškani s plnením poisťovného plnenia, nakoľko ho neposkytol v plnej výške. Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 7

Zákona č. 381/2001 Z.z. sa tak žalovaný s plnením peňažného plnenia dostal do omeškania po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poisťnej udalosti, ktoré šetrenie ukončil podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.05.2024 dňa 22.05.2024. Poisťovňa mala poskytnúť poistné plnenie do 15 dní, avšak 16. dňom sa dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia. Preto pokiaľ žalobca žiada aj úroky z omeškania z časti neposkytnutého poistného plnenia od 07.06.2024, žiada ich v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Martine, dňa 16.09.2025

JUDr. Alena Káčeriková
sudkyňa