

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201516
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému C. M., nar. X.X.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 182,16 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 182,16 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 182,16 € od 15.12.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP záväzným predmetom sporu bol rozsudochý návrh žalobcu na zaplatenie sumy 182,16 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 182,16 € od 15.12.2020 do zaplatenia a náhrada trov konania. Základom uplatneného nároku bolo, že ide o zmluvný nárok na základe zmluvy č. 5132906923 zo dňa 21.7.2017.

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia a základ uplatneného nároku podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP boli tie, že nárok je zmluvný nárok na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.7.2017 č. 5132906923. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu plnil žalovanému peňažné prostriedky. Ku dňu postúpenia pohľadávky, na základe ktorej získal žalobca aktívnu legitimáciu na vymáhanie predmetu sporu, pohľadávka pozostávala zo sumy 322,96 €, ktorá pozostávala z istiny 182,16 €, riadneho úroku 117,33 €, z úroku z omeškania vo výške 18,47 €, z poplatkov vo výške 5 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalobca žaluje z uvedenej sumy len istinu 182,16 €. Táto suma predstavuje nezaplatenú istinu, úver. Zvyšnú časť dlhu - riadny úrok 117,33 €, úrok z omeškania vo výške 18,47 €, poplatky vo výške 5 €, spolu 140,80 € v tomto konaní žalobca nežiada zaplatiť. Žiada zaplatiť riadny úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. V nadväznosti na § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojil dôkazy, ktorými preukázal svoje rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2 v žalobe. Čl. 7 spisu je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 medzi právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava a žalobcom EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava. Čl. 20 spisu je zníženie úverového rámca, čl. 21

všeobecné obchodné podmienky, čl. 54 cenník úkonov, čl. 59 výzva na zaplatenie zo dňa 10.9.2020, čl. 60 zo dňa 4.10.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020 čl. 61, pokus o zmier zo dňa 4.5.2021 čl. 62 spisu a podací hárok, čl. 63 spisu príloha k zmluve o postúpení, z ktorej vyplýva, že pohľadávka tvoriaca predmet sporu 4Csp/16/2021 bola aj predmetom postúpenia, teda žalobca má k nej aktívnu legitimáciu na vymáhanie.

4. Aké tvrdenia k žalobe produkoval žalovaný, aké dôkazy pripojil a aký skutkový stav súd mal zistený: Z doručovacej tabuľky čl. 96 spisu je zrejmé, že na adresu uvedenú v žalobe O. XXX/XX, Č. nebolo možné doručiť. Zásielka bola vrátaná (čl. 77 spisu). Rovnaký záver je aj z lustrácie v registri obyvateľov, z adresy v občianskom preukaze. Podľa lustrácie ZVJS sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni podľa zamestnávateľa nemá žiaden aktuálny záznam. Podľa vyjadrenia OO PZ (čl. 95 spisu) pracuje v zahraničí. Nie je zrejماً adresa. Podľa vyjadrenia miesta bydliska, obce adresa je totožná s adresou v žalobe (nedoručiteľné). Matka výzvu o uvedenie adresy zo súdu neprevzala. Nebolo možné doručiť na adresu podľa živnostenského a obchodného registra (čl. 85, 86). V nemocnici sa nenachádza. Z cudzineckej polície nežiadané, nie je zrejماً, kde v zahraničí pracuje. Z iných spisov (čl. 88) súd zistil totožnú adresu, ako v žalobe (nedoručiteľné, čl. 87, 88). Z toho dôvodu súd doručoval oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP na čl. 98 spisu. Oznámenie je zo dňa 18.10.2021 - zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.10.2021 a zvesené 2.11.2021. Písomnosti takto doručované sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Takto bola doručovaná žaloba s prílohami, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe zo dňa 9.6.2021 (čl. 74). Následne súd vytýčil termín pojednávania na deň 11.1.2022 (čl. 100). Bolo doručované náhradným spôsobom na adresu podľa registra obyvateľov O. XXX/XX, XXX XX Č. a súd vychádzal z náhradného riadneho spôsobu doručenia. Konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

5. Skutkové a právne posúdenie veci: Súd vychádzal prioritne z nespornosti tvrdení v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP, o ktorých nemal závažné a dôvodné pochybnosti, vzhľadom k tomu, že žalobca svoje tvrdenia v žalobe preukázal pripojenými objektívnymi listinnými dôkazmi. Následne súd mal za to, že v danom prípade bol uzavretý platný právny úkon, na základe ktorého právny predchodca žalobcu žalovanému plnil úveru, zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere žalovaný nesplnil, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť zmluvný nárok, zostatok úveru, istinu vo výške 182,16 € a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj 5 % zákonný úrok z omeškania z tejto sumy od 15.12.2020 do zaplatenia. Základom uplatneného nároku, zmluvný nárok bol na základe zmluvy zo dňa 21.7.2017 č. 5132906923, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalobca získal aktívnu legitimáciu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Zmluva bola uzavretá na základe zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže predmetom sporu bola len istina, zostatok úveru. Predmetom sporu nebola neuhradený riadny úrok, úrok z omeškania a poplatky. Nebolo možné skúmať nekalé podmienky vo vzťahu k žalovanému spotrebiteľovi.

6. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane konania náhradu trov konania v celom rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.