

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Ps/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202855
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci nesvojprávneho A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zast. procesným opatrovníkom E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o návrhu hmotnoprávneho opatrovníka F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX H. na schválenie právneho úkonu za nesvojprávneho, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právne úkony:

Zmluvu o Elektronických službách (ďalej aj ako „Zmluva 1“) medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako I. a A. B., nar. X.XX.XXXX ako Klientom v zastúpení F. B., nar. X.X.XXXX uzatvorenú dňa 2.6.2025, predmetom ktorej je úprava práv a povinností Banky a Klienta pri poskytovaní Elektronických služieb k Bankovým produktom za podmienok a v rozsahu dohodnutom v Zmluve.

Zmluvu o Platobnej karte (ďalej aj ako „Zmluva 2“) medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako I. a A. B., nar. X.XX.XXXX ako Klientom v zastúpení F. B., nar. X.X.XXXX uzatvorenú dňa 2. 6. 2025, predmetom ktorej je vydanie Platobnej karty k Účtu číslo: B..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

file_0.jpg

file_1.wmf

1.Navrhovateľka podala návrh na schválenie úkonov za A. B., nar.X.XX.XXXX. V zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. 2. 2025, SP. zn. 11Ps/1/2023 — 248 bola ustanovená za opatrovníčku syna, A. B., bytom C. XXX/X, XXX XX D., nar. X. XX. XXXX (z dôvodu závažného psychiatrického ochorenia). file_2.jpg

file_3.wmf

Súd obmedzil A. B., nar. X.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopný samostatne nakladať s finančnými prostriedkami nad hodnotu 35,- eur týždenne a 5,- eur denne, nie je schopný samostatne nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v akejkoľvek hodnote, nie je schopný samostatne uzatvárať akékoľvek právne úkony, nie je schopný preberať si dôchodok, nie

je schopný samostatne konať pred finančnými inštitúciami, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, orgánmi miestnej samosprávy, súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, inými právnickými osobami a samostatne rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Dňa 2. 6. 2025 v zastúpení syna uzatvorila s finančnou inštitúciou: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: OO 151 653: Zmluvu o Elektronických službách (ďalej aj ako „Zmluva 1“ a Zmluvu o platobnej karte (ďalej aj ako „Zmluva 2“). Účelom uzatvorenia zmlúv bolo umožnenie jej prístupu k finančným prostriedkom syna, uloženým na jeho bankovom účte, za účelom nakladania s týmito prostriedkami v zmysle zabezpečovania potrieb syna (nákupu potravín a hygienických potrieb najmä počas jeho hospitalizácie), vydanie platobnej karty k účtu syna a umožnenie prístupu do elektronického bankovníctva k účtu syna, všetko za účelom plnenia úloh, práv a povinností opatrovníka v zmysle výroku rozsudku. Slovenská sporiteľňa, a.s. požaduje zabezpečenie schválenia týchto právnych úkonov súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd schválil nasledujúce právne úkony: Zmluvu o Elektronických službách (ďalej aj ako „Zmluva 1“) medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako I. a A. B. ako klientom v zastúpení F. B., uzatvorenú dňa 2. 6. 2025, predmetom ktorej je úprava práv a povinností Banky a Klienta pri poskytovaní elektronických služieb k Bankovým produktom za podmienok a v rozsahu dohodnutom v Zmluve a Zmluvu o Platobnej karte (ďalej aj ako „Zmluva 2“) medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako I. a A. B. ako Klientom v zastúpení F. B., uzatvorenú dňa 2. 6. 2025, predmetom ktorej je vydanie Platobnej karty k Účtu číslo: SKI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

2. Opatrovník maloletých a rodičia maloletých súhlasili s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

3. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

4. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

5. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Predmetné zmluvy uľahčujú opatrovníkovi nakladanie s prostriedkami A. B. v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené súd predmetné zmluvy schválil v zmysle § 28 Občianskeho zákonníka.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

file_0.jpg

file_1.wmf

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.