

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010303
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010303.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou na základe žiadosti odsúdeného A. B., o zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 16.09.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. E. XXX, prechodne bytom A. E. XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/126/2010 z 19.08.2010, právoplatným dňa 19.08.2010, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 23.07.2025 na Okresnom súde Nové Zámky žiadosť o zahľadanie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/126/2010 z 19.08.2010 dôvodiac potrebou sa riadne zamestnať, resp. si založiť živnosť.

Súd za účelom rozhodnutia o podanej žiadosti najskôr vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného a preskúmal súvisiaci spis Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/126/2010 a zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/126/2010 z 19.08.2010, právoplatným dňa 19.08.2010, bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným strážením a ochranné protitoxikologické liečenie ambulantné.

Odsúdený uvedený trest odňatia slobody nastúpil dňa 19.08.2010 s tým, že mu do doby výkonu trestu odňatia slobody bola započítaná doba výkonu väzby od 25.03.2010 do 19.08.2010.

Odsúdený trest odňatia slobody vykonal celý dňa 25.03.2011.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd zisťoval, či odsúdený splnil podmienky pre rozhodnutie o zahľadení tohto jeho odsúdenia po výkone uloženého trestu odňatia slobody, a teda, či po 25.03.2011 vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu odňatia slobody počas určenej doby najmenej 3 rokov (§ 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona), viedol riadny život.

Za týmto účelom si súd zadovážil správy o povesti z miesta trvalého aj prechodného bydliska odsúdeného, výpis z evidencie priestupkov, výpis z karty vodiča, správu o prípadne voči odsúdenému vedených trestných stíhaniach a pripojil spisy vzťahujúce sa na následné odsúdenia odsúdeného ako aj spisy, vzťahujúce sa na rozhodovanie o jeho predchádzajúcich žiadostiach o zahľadanie odsúdenia.

Z vyššie uvedených podkladov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/52/2021 súd zistil, že odsúdený sa dňa 18.07.2021 dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, z ktorého spáchania bol uznaný vinným trestným rozkazom z 21.10.2021, právoplatným dňa 21.10.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 18.01.2022 .

Súčasťou uvedeného spisu je aj výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorého sa odsúdený dopustil nasledovných priestupkov:

- dňa 11.05.2017 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), uložená pokuta 20,- Eur,
- dňa 28.01.2020 dopravný priestupok (nerešpektovanie dopravného značenia), uložená pokuta 10,- Eur,
- dňa 16.08.2020 dopravný priestupok (jazda bez povinného dokladu), uložené napomenutie,
- dňa 17.08.2020 dopravný priestupok (prekročenie rýchlosti), uložená pokuta 100,- Eur,
- dňa 15.09.2020 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie voči matke), uložená pokuta 20,- Eur,
- dňa 17.11.2020 priestupok proti verejnému poriadku (neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa pri ničení zábran), uložená pokuta 50,- Eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/86/2022 súd zistil, že odsúdený sa dňa 02.09.2022 dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, z ktorého spáchania bol uznaný vinným trestným rozkazom z 02.09.2022, právoplatným dňa 02.09.2022 a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky s probačným dohľadom a aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/86/2022 z 09.08.2023, právoplatným dňa 09.08.2023, bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý vykonal dňa 18.01.2022 .

Z pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. 18T/5/2023 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom tohto súdu z 02.10.2023, právoplatným dňa 02.10.2023, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (skutok zo dňa 17.04.2022) a bol mu zaň uložený súhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/86/2022.

Odsúdený bol z výkonu tohto trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený s probačným dohľadom dňa 28.08.2024.

Odsúdený bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/63/2024 z 09.12.2024, právoplatným dňa 24.12.2024, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody najneskôr dňa 08.09.2023) a bol mu zaň uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/28/2015, v ktorom súd už v minulosti rozhodoval o žiadosti odsúdeného o zahľadanie toho istého odsúdenia, ako v prejednávanej veci, súd zistil, že uznesením z 14.03.2016, právoplatným dňa 29.03.2016, súd túto jeho žiadosť zamietol, a to s poukazom na záznamy odsúdeného v evidencii priestupkov pre spáchanie dopravných priestupkov nasledovne:

- dňa 01.02.2013 (porušenie povinností vodiča), uložená pokuta 600,- Eur a zákaz vedenia motorových vozidiel,
- dňa 02.06.2015 (porušenie pravidiel cestnej premávky), uložená pokuta 30,- Eur,
- dňa 09.11.2015 (státie na prechode pre chodcov), uložená pokuta 20,- Eur,
- dňa 11.11.2015 (porušenie pravidiel cestnej premávky), uložená pokuta 20,- Eur,
- dňa 23.11.2015 (porušenie pravidiel cestnej premávky), uložená pokuta 20,- Eur.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/1/2017 z 02.05.2017, právoplatným dňa 16.05.2017, bola zamietnutá ďalšia žiadosť odsúdeného o zahľadanie tohto odsúdenia s tým, že v evidencii priestupkov u odsúdeného okrem vyššie uvedených priestupkov pribudol ďalší postih za spáchanie dopravného priestupku dňa 06.02.2016 (státie na zeleni) a súčasne sa riadne nepodrobil ani ochrannému liečeniu.

Zo súdom zadováženého výpisu z evidencie priestupkov mal súd preukázané odsúdeným spáchané priestupky dňa, 16.08.2020, 17.08.2020, 15.09.2020 a 17.11.2020 tak, ako tieto zistil už zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/2T/52/2021 a navyš aj spáchanie ďalšieho priestupku odsúdeným, a to:

- dňa 17.04.2022 priestupok proti majetku, uložená pokuta 50,- Eur.

Z karty odsúdeného ako vodiča mal súd navyš preukázané bližšie, že priestupok z 01.02.2013 odsúdený spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom návykových látok a v čase zadržania vodičského preukazu.

Zo správy mesta Obce Čechy súd zistil, že odsúdený síce má evidovaný trvalý pobyt v tejto obci, ale nezdržiava sa v nej už dlhší čas, pokiaľ sa v obci zdržiaval, negatívne poznatky o ňom neevidujú.

Zo správy F. A. súd zistil, že odsúdený v nej nemá evidovaný ani trvalý a ani prechodný pobyt, na adrese A. E. XX v minulosti bol vidieť, ale jeho súčasné miesto pobytu im nie je známe s tým, že vo vzťahu k jeho osobe neevidujú žiadne sťažnosti.

Zo správy o povesti odsúdeného z miesta bydliska, podanej OO PZ Šurany, nevyplývajú žiadne negatívne poznatky o osobe odsúdeného a jeho správaní s tým, že má dobré správanie i povest', alkoholické nápoje ani iné návykové látky vo zvýšenej miere nepožíva.

Zo správy OR PZ Nové Zámky vyplýva, že voči odsúdenému nie je toho času vedené ako proti obvinenému ďalšie trestné stíhanie.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Podmienkou zahľadania odsúdenia je, aby odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu ustanovenú v zákone riadny život. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahľadanie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závadného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby potrebnej na zahľadanie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahľadania odsúdenia význam, avšak podmienky na zahľadanie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr. Z účelu inštitútu zahľadania odsúdenia a z hľadiska jeho nevyhnutnej podmienky – vedenie riadneho života po určenú dobu, nevyhnutne vyplýva, že za vedenie riadneho života nemožno považovať ani posudzovať dobu, po ktorú odsúdený vykonával iný trest odňatia slobody, t.j. trest, uložený mu za ďalší jeho trestný čin a vykonávaný potom, ako vykonal trest, o ktorého zahľadanie ide. Počas výkonu trestu odňatia slobody je totiž odsúdená osoba režimovaná prísnyimi pravidlami výkonu trestu odňatia slobody a preto spôsob života odsúdenej osoby v zmysle posúdenia jeho kvality a súladnosti s právnymi normami a spoločnosťou akceptovanými normami správania možno iba u osoby, ktorá nie je podrobená obmedzeniam vo výkone trestu odňatia slobody.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený A. B. po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/126/2010, t.j. po 25.03.2011 potrebnú dobu - nepretržite minimálne 3 roky, riadny život nevedol a preto súd nemal splnenú základnú podmienku pre zahľadanie jeho odsúdenia v zmysle ust. § 92 Trestného zákona. Ako totiž súd zistil z vyššie uvedených listinných dôkazov, odsúdený sa už dňa 19.03.2013 dopustil dopravného prostriedku vysokej závažnosti, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a v čase zadržania vodičského preukazu. Už spáchaním tohto priestupku došlo k prerušeniu plynutia doby odsúdeným dovtedy vedeného riadneho života, pričom tento ani následne riadny život nevedol, keďže v roku 2015 sa dopustil celkom 4 dopravných priestupkov (z toho 3 v priebehu dvoch týždňov), pričom z tohto

dôvodu bola zamietnutá aj prvá žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia v prejednávanej veci. K ďalšiemu prerušeniu doby vedenia riadneho života odsúdeným došlo dňa 06.02.2016 spáchaním ďalšieho priestupku, potom dňa 11.05.2017 spáchaním priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a následne v roku 2020 spáchaním ďalších dopravných priestupkov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku. Dňa 18.07.2021 porušovanie právneho poriadku odsúdeným vygradovalo do spáchania trestného činu, z ktorého bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/52/2021. Odsúdený dňa 17.04.2022 spáchal priestupok proti majetku a v dňoch 17.04.2022, 02.09.2022 a 08.09.2023 ďalšie trestné činy tak, ako je vyššie uvedené. Každé uvedené odsúdeným spáchané protiprávne konanie malo preto za následok prerušenie doby vedenia riadneho života na účel rozhodnutia o zahladiení jeho odsúdenia, naposledy spáchaním trestného činu dňa 08.09.2023. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený dlhodobo a opakovane porušuje právny poriadok, pričom charakter a ako aj početnosť týchto jeho porušení podľa názoru súdu svedčia nie o jeho laxnom prístupe k právnym poriadkom stanoveným normám správania sa, ale až o ich ignorácii, keďže odsúdený tieto opakovane a so stúpajúcou frekvenciou porušuje v rôznych oblastiach života spoločnosti. Vzhľadom na preukázateľnú opakovanú delikvenciu odsúdeného od 25.03.2011 (v ktorom období sa dokonca opakovane nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, ktorú dobu ani nemožno považovať za vedenie riadneho života tak, ako je uvedené v rámci všeobecných úvah súdu k inštitútu zahladienia odsúdenia) je aktuálna absencia negatívnych poznatkov o jeho správaní z miesta bydliska (ktoré ani nevykazuje znaky stability) z hľadiska podmienok pre zahladienie odsúdenia bez významu, keďže už vyššie uvedené zistené skutočnosti postačujú pre vyvodenie jednoznačného záveru, že odsúdený ku dňu rozhodnutia súdu podmienky pre zahladienie žiadaného odsúdenia nespĺnil.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že odsúdený A. B. nespĺnil zákonom ustanovené podmienky pre rozhodnutie o zahladiení jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/126/2010 z 19.08.2010, pretože nevedol riadny život po dobu najmenej 3 rokov po výkone uloženého mu trestu odňatia slobody.

Súd odsúdeného upozorňuje, že v prípade zamietnutia žiadosti o zahladienie odsúdenia z vyššie uvedených dôvodov, možno túto podať až po uplynutí jedného roka. Žiadosť podanú napriek tomu súd zamietne bez preskúmania (§ 471 odsek 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.