

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/174/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125205493  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125205493.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. A. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale pobytom F. XXXX/XX, XXX XX G., t. č. bytom v G. a otca H. F. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale pobytom F. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, v konaní o návrhu na nahradenie prejavu vôle matky pri nezhode rodičov, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezahody rodičov o zápis maloletého dieťaťa do materskej školy, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/67/2025-58 zo dňa 24. júna 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu namiesto matky maloletého dieťaťa na podanie žiadosti o zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie na Materskej škole I. XX, G., z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd dočasne udelil otcovi dieťaťa namiesto matky dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie na Materskej škole, I. XX, G..

Samostatným výrokom rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia vedeného okresným súdom pod sp.zn. 34P/67/2025.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej, jeho odôvodnenie, vyjadrenie matky, šetrenie vykonané kolíznym opatrovníkom, vydané súdne rozhodnutia týkajúce sa maloletej a za aplikácie ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 CSP v spojení s § 35 Zákona o rodine rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že tento návrh je dôvodný a navrhol návrhu otca vyhovieť a nahradiť súhlas matky vo veci prijatia maloletého dieťaťa do MŠ, I. XX J. G..

4. Maloletá A. v súčasnosti má 3 a 3 rokov, pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktoré manželstvo trvá, pretože pred okresným súdom pod sp.zn. 34P/9/2024 je vedené rozvodové konanie, ktoré nie je skončené. Rodičia dieťaťa nežijú spolu od 04/2023, kedy matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať do zariadenia núdzového bývania s utajenou adresou a podala na súd návrh

na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Ďalej mal okresný súd za zistené, že pod sp.zn. 34P/54/2023 sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, ktoré nie je ešte skončené. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie z oblasti psychiatrie a psychológie. Posudok psychiatra bol vypracovaný, aktuálne sa celý spis nachádza u znalca na vypracovanie psychologického posudku. Pre rozvodové konanie vedené pod sp.zn. 34P/9/2024 podľa okresného súdu je rovnako potrebné vyčakať na výsledky znaleckého dokazovania.

5. Na základe návrhu otca uznesením okresného súdu č.k. 34P/54/2023-104 zo dňa 18.07.2023 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/100/2023 zo dňa 26.11.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, dôvodom nariadenia ktorého bolo to, že matka po odchode z domácnosti najprv 6 týždňov neumožnila žiaden styk otca s maloletou a potom len obmedzene podľa jej úvahy, pričom maloletá bola na starostlivosť otca zvyknutá. Matka styk maloletej s otcom nerešpektovala ani po nariadení neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho bolo vedené konanie o výkon rozhodnutia pred okresným súdom pod sp.zn. 34Em/4/2023, avšak matka následne začala dodržiavať neodkladné opatrenie, preto bol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením okresného súdu č.k. 34Em/4/2023-97 zo dňa 22.03.2024 zamietnutý. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že matka dostatočne nerešpektovala práva otca dieťaťa, bez jeho vedomia a súhlasu presťahovala dieťa z mesta G. do mesta G., naďalej odmieta otcovi oznámiť adresu bydliska aj jeho dieťaťa, adresu svojho bydliska a bydlisko maloletej odmieta oznámiť aj súdu. Bez vedomia a súhlasu otca dieťaťa zmenila maloletej detského lekára, bez súhlasu a vedomia otca dieťaťa prihlásila maloletú do ňou vybranej materskej školy v G..

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/173/2024-144 zo dňa 10.02.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 34P/173/2024-153 zo dňa 18.02.2025 okresný súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch vždy v nedeľu o 18:00 hod. s tým, že otec má odovzdať maloletú matke na realizáciu výkonu jej starostlivosti pod schodmi budovy G. K. E., K. L. XXXX/XX, G. a matka má odovzdať maloletú otcovi na realizáciu výkonu jeho starostlivosti pred hlavným vchodom do M. N. C. J. G.. Nariadené neodkladné opatrenie má trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A., ktoré je vedené pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 34P/54/2023 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas po rozvode, ktoré je vedené pred okresným súdom pod sp.zn. 34P/9/2024, podľa toho, ktoré konanie skôr skončí.

7. Toho času maloletá A. je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch. S matkou býva od leta 2024 v G. na adrese, ktorú matka odmieta oznámiť a s otcom býva v G. v rodinnom dome, kde vyrastala od svojho narodenia. V G. maloletá navštevuje cirkevnú materskú školu, kde ju prihlásila matka dieťaťa, a to dokonca bez súhlasu a bez vedomia otca dieťaťa, avšak otec navštevovanie uvedenej MŠ v záujme dieťaťa akceptuje. Otec chcel prihlásiť maloletú do MŠ v G., ktorú by maloletá navštevovala počas týždňov jeho osobnej starostlivosti, ale matka odmietla udeliť súhlas, preto otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto matky dieťaťa so zápisom maloletej do MŠ v G., t.j. medzi rodičmi je nezhoda vo výkone rodičovských práv v danej veci zápisu do MŠ v G..

8. Súd prvej inštancie poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia, predpokladom ktorého je existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom treba vždy brať zreteľ na najlepší záujem dieťaťa. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné. Otec osvedčil existenciu rodinnoprávnych vzťahov medzi účastníkmi, existenciu nezhody medzi rodičmi pri zastupovaní dieťaťa ohľadom zápisu maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia v G.. Otec chce maloletú zapísať do MŠ, I. XX J. G., s čím matka nesúhlasí. Navštevovanie predškolského zariadenia aj počas starostlivosti otca o maloletú v rámci súdom upravenej striedavej starostlivosti je v záujme dieťaťa, maloletá bola od leta 2024 zvyknutá na pravidelné navštevovanie materskej školy každý týždeň, avšak od nariadenia neodkladného opatrenia o striedavej starostlivosti maloletá navštevuje materskú školu len každý párný týždeň počas starostlivosti matky, a to MŠ v G., do ktorej ju prihlásila matka dokonca bez vedomia otca dieťaťa, čo otec akceptuje, avšak pre nesúhlas matky nemôže teraz maloletá navštevovať materskú školu v nepárne týždne počas starostlivosti otca v rámci nariadenej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd prvej inštancie mal za to, že je v záujme dieťaťa, aby aj počas

starostlivosti otca v nepárne týždne mohlo dieťa mať obdobný režim ako v týždni u matky, teda aj počas týždňov v starostlivosti otca mohlo dieťa navštevovať predškolské zariadenie, aby sa socializovalo, vzdelávalo primerane veku, utužovalo kamarátstvo s rovesníkmi v mieste bydliska, v ktorom od nariadenia vyrastalo a dané sociálne prostredie pozná. Navštevovanie materskej školy aj počas týždňov otcovej starostlivosti bolo v záujme maloletého dieťaťa. Nahradením súhlasu matky rozhodnutím súdu bude umožnené, aby maloletá mohla navštevovať predškolské zariadenie aj každý nepárny týždeň, to znamená, bude mať zachovaný rovnaký režim ako u matky, tak aj u otca. Navštevovanie ďalšej MŠ v G. môže mať benefit aj vo vytváraní a udržiavaní širšieho okruhu jej kamarátov, lepšej socializácie a pod.. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil okresný súd za dôvodný a v záujme dieťaťa, aby sa čo najrýchlejšie bezodkladne rozhodlo o možnosti predprimárneho vzdelávania dieťaťa v MŠ v G., t.j. aby sa obnovil režim pravidelného navštevovania predškolského predprimárneho vzdelávania v každom týždni a zabezpečil sa tak rovnaký denný režim dieťaťa u oboch rodičov. Preto okresný súd neodkladné opatrenie nariadil.

9. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej, ktorá žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť na základe závažných záverov Znaleckého posudku s cieľom zabezpečiť stabilitu, zdravý psychický vývoj a ochranu maloletého dieťaťa v období formovania základnej osobnosti a citovej väzby, ktorý bol vypracovaný 07.07.2025 súdnym znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom. Mala za to, že napadnuté uznesenie nie je vydané v najlepšom záujme maloletej, vychádza z nesprávneho právneho názoru a okrem toho nastali nové právne skutočnosti tým, že dňa 09.07.2025 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok PhDr. Andreja Benkoviča, ktorý zistil, že pre maloletú nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť a už vôbec nie návšteva dvoch materských škôl. Vzhľadom k týmto záverom znalca podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zrušení striedavej osobnej starostlivosti. Umiestnenie maloletej do inej materskej školy, ako je tá, ktorú aktuálne navštevuje, by pre dieťa predstavovalo zvýšenú psychickú a fyzickú záťaž. Dôvodom úteku matky zo spoločnej domácnosti boli obavy o zdravý psychický a fyzický vývoj dieťaťa, ako aj vlastné bezpečie a duševné zdravie matky, keď dochádzalo k opakovanej psychickej manipulácii, dehonestácii matky pred dieťaťom a k narušeniu rodičovskej väzby. Toto správanie sa nezmenilo ani po zavedení striedavej starostlivosti, dieťa sa negatívne vyjadruje o matke, dieťa má chaos, stav dieťaťa vyžaduje okamžité riešenie. Zo znaleckého posudku vyplývajú závery, že maloletá je emocionálne manipulovaná zo strany otca, ktorý pôsobí v neprospech matky, maloletá je danou situáciou preťažená; otec vytvára negatívny obraz o matke, otec má sklon k emocionálnej manipulácii s cieľom uspokojiť svoje potreby. Znalec vzhľadom na vek a potreby dieťaťa doporučil stabilitu, bezpečné prostredie, pre jasnú väzbu na matku zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Znalec mal za to, že vzhľadom ku konfliktnému vzťahu rodičov forma striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa nejaví ako najvhodnejšia forma starostlivosti o maloletú, maloletá potrebuje vzhľadom k fyzickému veku kotviť a rozvíjať sa, pri striedavej osobnej starostlivosti maloletá by musela navštevovať dve materské školy, čo je pre maloletú opäť zvýšenie nárokov prostredia. Matka maloletej uviedla, že opakovane predkladala relevantné dôkazy o manipulácii otca s dieťaťom, a to najmä psychiatrický posudok C. K., odborné vyjadrenia pedopsychiatričky C. E., pedopsychiatra C. E. a ďalších.

10. K odvolaniu matky maloletej sa vyjadril otec v podaní zo dňa 23.07.2025. Považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Toho času je maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa reálne praktikuje od začiatku marca 2025 doposiaľ. K Znaleckému posudku č. 90/2025, na ktorý sa matka v odvolaní odvoláva, otec maloletej uviedol, že v konaní vedenom pod sp.zn. 34P/54/2023 ho napadol ako neobjektívny, nevyvážený, nepreskúmateľný, zavádzajúci. Otec maloletej je v posudku detailne hodnotený, pričom matka pomerne stručne. Poukázal na nerovnaký prístup znalca k rodičom, ak znalec zvýhodnil matku dieťaťa na úkor otca dieťaťa. Otec mal termín u znalca len jeden, a to dňa 19.03.2025, matka dva termíny, 01.03.2025 a 19.03.2025. V Znaleckom posudku č. 90/2025 úplne chýbajú dotazníky, výsledky jednotlivých psychodiagnostických metód, a tým nie je umožnená preskúmateľnosť takéhoto posudku, čím boli porušené povinnosti znalca postupovať pri vypracovaní znaleckého posudku podľa § 17 zákona č. 382/2004 Z.z.. Z dôvodov mnohopočetných zásadných pochybení znalca v posudku žiadal, aby na tento dôkaz nebolo v konaní prihliadané.

Súčasťou odvolania bolo aj autentické vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že rešpektuje matku maloletej ako rovnocenného rodiča. V znaleckom posudku nie je vyjadrené, že by dieťa bolo pod psychickým tlakom zo strany otca, ktorý spôsobuje chaos. Otec odmietol akúkoľvek emocionálnu manipuláciu s dieťaťom, ako aj, že by potláčal jeho väzbu k matke. V znaleckom posudku sa uvádza len to, že v súčasnej

situácii sa striedavá osobná starostlivosť nejaví ako vhodná, nepoužíva sa termín, ktorý uviedla matka v odvolaní, že by bola striedavá osobná starostlivosť vysoko nevhodná. Znalecký posudok neuvádza kategoricky zákaz druhej materskej škôlky. Od marca 2025, odkedy sa realizuje striedavá starostlivosť, otec nepozoroval u maloletej žiadne zhoršenie, počas pobytu uňho je pokojná, vyrovnaná, dobre zvláda každodenný režim a výrazne sa zlepšila aj dochádzka do materskej školy v G.. Navštevovanie škôlky v G. počas týždňov striedavej osobnej starostlivosti, ktoré má otec, by sa maloletej umožnilo udržiavať sociálne väzby aj v prostredí, kde vyrastala od narodenia a zároveň by bol zabezpečený stabilný režim. Vzniesol pochybnosti o nestrannosti a postupe znalca. Znalecký posudok neuvádza ani nijako nehodnotí odborné záznamy C. A. E. z Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 30.07.2024 a 10.01.2025, hoci ide o relevantné výstupy od klinickej pedopsychiatričky. Nebola zohľadnená anamnéza v rodine matky. Nezodpovedá realite, že by rodičia, a to obaja, neboli schopní a ochotní vzájomne komunikovať, keďže neprihliadol na výzvy otca na spoluprácu, na jeho ochotu komunikovať a rešpektovať matku ako rodiča. Otec maloletej poukázal aj na rozpory vo výpovediach matky.

11. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka v podaní zo dňa 08.06.2025. Zotrvála na odvolacích dôvodoch. Mala za to, že súd zveril do osobnej striedavej starostlivosti maloletú bez akéhokoľvek odborného podkladu, ktorá striedavá starostlivosť umožnila otcovi žiadať súdnu cestou druhú škôlku pre dieťa v meste G.. Zo znaleckého posudku vyplynula nevhodnosť striedavej osobnej starostlivosti, ako aj, že otec manipuluje dcéru a z toho jasne vyplýva aj nevhodnosť druhej škôlky. Matka zdôraznila tendenciu u otca emočne manipulovať druhých, čo sa potvrdilo aj znaleckým dokazovaním. Maloletá je emocionálne manipulovaná zo strany otca, ktorý pôsobí v neprospech matky. Dieťa nebolo vytrhnuté z prirodzeného prostredia, ale bolo premiestnené do bezpečného a stabilného prostredia, keď s dieťaťom ušla do krízového zariadenia z dôvodu vážnej situácie. Maloletá je danou situáciou preťažená, uznesenie okresného súdu o druhej materskej škôlke nie je pre dieťa dobré, predstavovalo by zvýšenú záťaž. V autentickom vyjadrení matka maloletej uviedla, že striedavú starostlivosť nevidí tak pozitívne ako otec maloletej, pretože maloletá prichádza od otca po týždňovej starostlivosti v zlom psychickom a fyzickom stave. V znaleckom posudku otec maloletej spochybňuje všetko, čo nie je v súlade s jeho predstavami a zámermi. Zdôraznila záver znalca, že striedavá osobná starostlivosť pre dieťa nie je vhodná a z toho vyplýva aj nevhodnosť druhej škôlky. Navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť.

12. Samostatným podaním matka maloletej doručila Krajskému súdu v Žiline dňa 02.09.2025 uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/102/2025-119 zo dňa 14. augusta 2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s dieťaťom v každom párnom týždni v roku od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 34P/54/2023 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej A. na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 34P/9/2024, podľa toho, ktoré konanie skončí skôr a samostatným výrokom bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/173/2024-144 zo dňa 10.02.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 34P/173/2024-153 zo dňa 18.02.2025 potvrdeným Krajským súdom v Žiline uznesením zo dňa 25.06.2025 č.k. 13CoP/94/2025-329, t.j. bolo zrušené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždňových intervaloch. Matka s poukazom na toto rozhodnutie Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 34P/102/2025 zo dňa 14. augusta 2025 uviedla, že dieťa bude tráviť u otca dva pracovné dni v mesiaci a za týchto okolností považovala umiestnenie dieťaťa do druhej materskej školy za neodôvodnené.

13. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to matkou maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa ust. § 388 CSP, ak neboli zistené podmienky pre iné rozhodnutie odvolacím súdom a návrh otca maloletého dieťaťa na nahradenie súhlasu namiesto matky maloletého dieťaťa na podanie žiadosti o zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie na Materskej škole, I. XX, G., zamietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

14. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol dočasne udelený otcovi dieťaťa namiesto matky dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie na Materskej škole, I. XX, G., pričom toto neodkladné opatrenie malo trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 34P/67/2025.

15. Podstatou odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa bolo namietanie, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak uznesenie okresného súdu nie je vydané v najlepšom záujme maloletej a realizácia uznesenia súdu prvej inštancie by mohla mať negatívny dopad na fyzický a psychický vývoj maloletej, umiestnenie maloletej do inej materskej školy by predstavovalo pre dieťa zvýšenú fyzickú a psychickú záťaž, čo bolo potvrdené aj Súdnoznaleckým posudkom znalca PhDr. Andreja Benkoviča č. 90/2025. Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že navštevovanie dvoch škôlok môže maloletemu dieťaťu spôsobiť ujmu najmä s ohľadom na jej aktuálny psychický stav a potrebu stability. Samostatným podaním zo dňa 14.08.2025 matka poukázala na uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/102/2025-119 zo dňa 14. augusta 2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého maloletá bola zverená do dočasnej osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletou, s dočasným trvaním neodkladného opatrenia a so súčasným zrušením neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/173/2024-144 zo dňa 10.02.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 34P/173/2024-153 zo dňa 18.02.2025, potvrdeným Krajským súdom v Žiline uznesením č.k. 13CoP/94/2025-329 zo dňa 25.06.2025, ktorým bola maloletá dočasne odovzdaná do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch.

16. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa podal vo veci samej návrh na nahradenie prejavu vôle pri nezhode rodičov, ktorým sa domáhal udelenia súhlasu namiesto matky so zápisom maloletej do Materskej školy, I. XX, G.. Súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal udeliť súhlas namiesto matky maloletého dieťaťa so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do Materskej školy, I. XX, G.. Z uvedeného vyplýva, že v začatom súdnom konaní otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Zásada, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradným hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, je zakotvená vo viacerých medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie) a zdôrazňuje ju aj Zákon o rodine v Čl. 5.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom právo, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázané, musí byť však osvedčené. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých sa pre inštitút nariadenia neodkladného opatrenia vyžaduje kumulatívne splnenie podmienok, a to, že nariadenie neodkladného opatrenia si vyžaduje ochrana života, zdravia, priaznivého vývoja maloletého dieťaťa a je splnený aj najlepší záujem maloletého dieťaťa.

21. Odvolací súd, na rozdiel od záveru okresného súdu, v štádiu svojho konania a rozhodovania, nezistil splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože so zreteľom na stav, ktorý tu mal (§ 217 ods. 1 prvá veta CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP a ust. § 2 ods. 1 CMP), nemal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a súčasne táto dočasná úprava v zmysle návrhu otca maloletého nesledovala najlepší záujem maloletého dieťaťa.

22. Z podaného návrhu otcom maloletej, z časti III. a jeho odôvodnenia bolo zrejmé, že neodkladnosť a potrebu nevyhnutnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. neodkladným opatrením odôvodňoval tým, že maloletá A. je reálne od marca 2025 v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom matka odmietla doručiť vyplnenú prihlášku pre zápis maloletého dieťaťa do MŠ, I. XX, XXX XX G., pre školský rok 2025/2026, ktorú otec žiadal od matky ako druhého zákonného zástupcu dieťaťa podpísať. Otec považoval za prospešné, aby škôlku maloleté dieťa navštevovalo, je vo veku, kedy by malo naplno budovať širšie sociálne vzťahy a možnosti stretávania sa s deťmi v rovnakom veku počas pracovného dňa. Návštevu škôlky aj počas pobytu dieťaťa u otca videl otec ako stabilizujúci prvok, pretože dieťa by malo podobný režim ako u matky, keď maloleté dieťa počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti v intervale, keď túto starostlivosť vykonáva matka, navštevuje Cirkevnú materskú školu v G..

23. Dohoda rodičov o predprimárnom vzdelávaní dieťaťa je podstatnou vecou podľa § 35 Zákona o rodine, na ktorej sa musia dohodnúť obidvaja rodičia, keď v prípade absencie takejto dohody je znemožnené, aby dieťa navštevovalo predprimárne vzdelávanie, pretože pre jeho zápis na takéto vzdelávanie je potrebný súhlas oboch rodičov.

24. Okresný súd podľa odseku 23. odôvodnenia napadnutého uznesenia mal za to, že navštevovanie predškolského zariadenia maloletou aj počas starostlivosti otca o maloletú v rámci súdom upravenej striedavej starostlivosti je v záujme dieťaťa, t.j., aby aj počas starostlivosti otca v nepárne týždne malo dieťa obdobný režim ako v týždňoch u matky, teda, aby počas týždňov starostlivosti u otca dieťa mohlo navštevovať predškolské zariadenie, aby sa socializovalo, vzdelávalo primerane veku. Inými slovami vyjadrené, okresný súd záujem maloletého dieťaťa v navštevovaní materskej školy maloletou počas týždňov otcovej starostlivosti odvodzoval striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa.

25. V čase konania a rozhodovania krajského súdu Okresný súd Trenčín samostatným uznesením č.k. 34P/102/2025-119 zo dňa 14. augusta 2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do dočasnej osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletou v každom párnom týždni v roku od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod., ohraničil časové trvanie nariadeného neodkladného opatrenia a súčasne zrušil uznesenie okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletej do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. Vzhľadom k uvedenému, v záujme maloletej, zachovania stability, nebola osvedčená naliehavosť a ani potreba, aby nariadením neodkladného opatrenia bol otcovi maloletého dieťaťa namiesto matky dieťaťa udelený súhlas na podanie žiadosti o zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, I. XX, G., preto krajský súd zmenou napadnutého uznesenia okresného súdu návrh otca zamietol. Za tohto stavu nebolo osvedčené, aby maloletá navštevovala dve materské školy, t.j. návšteva dvoch predprimárnych vzdelávacích zariadení maloletou nemala opodstatnenie, predstavovala by pre dieťa za tejto situácie záťaž a nenapomáhala by zdravému vývinu maloletého dieťaťa.

26. Krajský súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP, ak o nich bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania.