

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 53Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236896
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4123236896.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, D., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. návrh na zmenu zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 24.07.2023, doplnené podaním zo dňa 30.10.2023, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.07.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, označené ako žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, resp. návrh na zmenu zmluvných podmienok podľa § 53 Občianskeho zákonníka, v ktorom žiadal, aby súd dané zmluvné podmienky uznal za neprijateľné a žalobcu aby vyzval na zapracovanie chýbajúcej veci, aby zabezpečil racionálny odklon od normálnych zmluvných podmienok počas trvania výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol, že predmetnú spotrebiteľskú zmluvu č. 5067125767 zo dňa 14.01.2015 nemá k dispozícii. Postup žalobcu posunúť zmluvu, resp. úver na vymáhanie je nezákonný a prieči sa dobrým mravom a preto je povinný túto zmluvu stiahnuť a platobný rozkaz anulovať.

2. Nakoľko podanie žalobcu neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd uznesením č. k. 53Csp/37/2023-17 zo dňa 20.10.2023 vyzval žalobcu na doplnenie podania, tak, že úplne opíše rozhodujúce skutočnosti ohľadom uplatneného nároku, označí a predloží dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť a presne špecifikuje žalobný petit.

3. Žalobca podaním zo dňa 30.10.2023 uviedol, že ide o jasný návrh na preskúmanie zmluvných podmienok predmet spotrebiteľská zmluva. Žalovaný je povinný upraviť zmluvné podmienky tak, aby tieto nevytvárali obrovský rozdiel a aby osoba vo výkone trestu „OS“ bola schopná týmto podmienkam vyhovieť. Takisto úrokom a splátkam. Neprijateľné zmluvné podmienky môžu druhú stranu „vynulovať“ Zároveň navrhol konanie prerušiť, nakoľko musí byť zastúpený advokátom a či bude alebo nebude rozhoduje Správny súd v Bratislave. Zároveň predložil návrh na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 CSP z dôvodu, že na Správny súd v Bratislave podal žiadosť o prešetrenie odmietavého postoja Centra právnej pomoci, kancelária Nitra. Uviedol, že uznesenie č. k. 53Csp/37/2023 zo dňa 20.10.2023 je bezpredmetné, kým v inej veci nerozhodne Správny súd v Bratislave.

4. Uznesením č. k. 53Csp/37/2023-33 zo dňa 22.01.2024 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4S/116/2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2024.

5. Rozsudkom Správneho súdu v Bratislave č. k. 4S/116/2023-58 zo dňa 09.04.2025 súd zrušil rozhodnutie žalovaného Centra právnej pomoci, kancelária Nitra č.

KaNR-102600/17984/2023-120697/2023 zo dňa 10.10.2023 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2025.

6. Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra podaním zo dňa 03.09.2025 oznámilo súdu, že dňa 04.08.2025 bolo správne konanie vo veci žiadosti o poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím č. sp. KaNR-/17984/2023-91725/2025 (aktuálne vedené pod sp. zn. KaNR/10757/2025). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2025.

7. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

8. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

9. Podľa § 128 ods. 2 CSP, na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 128 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

11. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

15. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

16. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

17. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

18. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

19. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,
b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

21. V danej veci súd posúdil podanie žalobcu a tiež doplnenie tohto podania a dospel k záveru, že toto je vecne a procesne neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalobcu vyzval na doplnenie a spresnenie jeho podania. Predmetným uznesením bol žalobca riadne poučený o následkoch v prípade nedoplnenia podania (odmietnutie podania). Na toto žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 30.10.2023, avšak ani týmto podaním žalobca neodstránil vyššie uvedené vady podania a zároveň požiadal o pridelenie advokáta v predmetnej veci. Súd z vlastnej činnosti zistil, že konanie o poskytnutie právnej pomoci žalobcovi bolo zastavené z dôvodu, že nedoplnil údaje k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Vzhľadom na obsah podania žalobcu, ktoré by malo byť žalobou vo veci samej, a z ktorého nebolo zrejmé čoho sa žalobca svojím podaním domáha, súd pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať, nakoľko takto formulovaný petit v súdnom rozhodnutí by spôsobil jeho nevykonateľnosť. Keďže nedostatky podania žalobcu sa nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 129 odsek 1 CSP, súd žalobu žalobcu s použitím § 129 odsek 3 CSP, odmietol.

22. Záverom súd poznamenáva, že súdu je z vlastnej činnosti známe, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 53Csp/10/2023-246 zo dňa 07.02.2025 súd uložil žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby zaplatil žalobcovi, spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, istinu 10.135,56 eura s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2025. V predmetnom konaní bola zmluva o splátkovom úvere č. 5067125767 zo dňa 14.01.2015, uzatvorená so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (právny predchodca žalobcu) podrobená súdnej kontrole z hľadiska dodržania zákonom požadovaných náležitostí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.