

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/112/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201442
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Obec Čirč, dieťa rodičov, otec: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, matka: N. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. P. T., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sestry I. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. I. T. je povinná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Súd zaväzuje otca mal. dieťaťa T. T., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu mal. P. T., nar. XX.X.XXXX, sumou 29,87 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd zaväzuje matku mal. dieťaťa N. T., nar. X.XX.XXXX prispievať na výživu mal. P. T., nar. XX.X.XXXX, sumou 29,87 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 20-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len navrhovateľ) podal dňa 4.11.2021 návrh na zverenie mal. P. do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry I. T.. Návrh odôvodnili tým, že mal. P. T. je dieťaťom rodičov N. a T. T., ktorí sú manželia. Okrem maloletej majú ešte ďalších šesť detí, z ktorých štyri sú už plnoleté. Navrhovateľ vedie na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spisovú dokumentáciu mal. detí T. od októbra 2017 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky u mal. J., pre ktorej záškoláctvo v šk. roku 2019/2020 boli rodičia trestne stíhaní a Okresný súd Stará Ľubovňa im uložil trest odňatia slobody, ktorého výkon podmienenečne odložil a obom rodičom určil skúšobnú dobu (1T/66/2020). V mesiaci október 2020 matka opustila spoločnú domácnosť a odišla do ČR. Pán T. sa od uvedenej doby o tri mal. deti staral sám, občas bol s manželkou v telefonickom kontakte. Zamestnancami CDR Spišská Belá, ktoré v rodine vykonávalo opatrenia na základe odporúčania úradu

terénnou a ambulantnou formou, bol p. T. podporený v tom, aby zvládal starostlivosť o mal. deti sám bez manželky. Riešili s ním vzťah mal. J., ktorá si našla v obci priateľa, ale aj p. T. upozornili na požívanie alkoholu, pretože po jeho požití býval agresívny. Prisľúbil, že sa bude snažiť napraviť vzniknuté negatívne situácie (tieto informácie o užívaní alkoholu a priateľovi mal. J. podali terénne pracovníčky obce). Pán T. zodpovedne pristupoval k plneniu svojich rodičovských povinností, pravidelne sa zúčastňoval s dcérou konzultácií u klinickej psychologičky, spolupracoval s CDR. Mal. deti v šk. roku 2020/2021 nezanedbávali školskú dochádzku. Matka telefonicky CDR uviedla, že neplánuje návrat k manželovi, žije s priateľom. Dňa 30.6.2021 pán T. T. podal na OS Stará Ľubovňa Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného (č.k. 2P/64/2021). K zhoršeniu situácie v rodine došlo začiatkom mesiaca september 2021. Matka pani N. T. sa dostavila na úrad a uviedla, že nesúhlasí s návrhom, ktorý podal manžel. Deti si ona chce dať zveriť do svojej starostlivosti a odísť s nimi bývať do Českej republiky, kde má údajne byť a prisľúbenú prácu. Dcéru mal. P. vyzvala, aby pracovníkom úradu povedala „čo vie“. Maloletá P. následne pri pohovore uvádzala, že otec požíva alkohol, bije maloletú J., W. aj ju, kričí po nich a „trikrát sa na J. ťahal. Mala na sebe tričko a dvíhal jej hore.“ Mal. J. pri pohovore taktiež potvrdila, že otec ju aj súrodencov bije, dáva jej veľa roboty. Musí variť, pratať, starať sa o súrodencov. Kričí po nich, keď je triezvy, tak povie, že on nič nerobil. Otca údajne nemá rada, nemá s ním dobrý vzťah. Mama jej stále telefonovala keď bola v Čechách. Sľubovala, že po ňu príde a bude bývať u nej. Mal. W. počas pohovoru uviedol, že nevidel, aby otec bil sestry, alebo im robil niečo zle. Jeho nebije, nevie, aby otec požíval alkohol. Mal. P. po pohovore spolu so svojimi súrodencami absolvovali psychologické sedenie u PhDr. Jancúrovej, ktorá odporúčala opakovať sedenia s mal. deťmi. Na odporúčanie úradu sa k psychológovi objednal aj otec mal. deti. Matka po návrate do Čirča rozvrátila vzťahy v rodine. Deťom sľúbila, že pôjdu s ňou do Čiech, kde budú bývať v poschodovom dome u starého otca. Deti jej veria. Mal. J. sa odmietala vrátiť k otcovi, zostala s matku a jej priateľom. Na základe informácie školy, že mal. J. nechodí do školy lebo je chorá, úrad overil liečebný režim u dieťaťa. Matka v telefonickom rozhovore uviedla, že J. chorá leží v domácnosti jej dcéry v Podsadku. Tam však bolo zistené, že matka so svojimi deťmi dávno túto domácnosť opustila. Matku spoločne s J. úrad vyhľadal v katastri obce Andrejovka, kde prebýva v osobnom aute značky P. R. ešte aj so svojim priateľom. Matka uviedla, že v aute bývajú dlhšie, nemá iné bývanie. Otec deti popieral, žeby jeho správanie k mal. dcére bolo tak neprístojné. Údajne jeho manželka, matka detí klame, ponúka sa po obci Čirč, ponúkala sa pastierovi dobytky za účelom získania príjmu. Obáva sa o dcéru J., aby nedošlo k záškoláctvu, alebo aby dieťa neponúkala na sexuálne služby. ÚPSVaR Stará Ľubovňa dňa 20.9.2021 postúpil ORPZ Stará Ľubovňa informáciu o podozrení z možného páchania trestného činu. S poukazom na rozvrátené vzťahy v rodine, vyjadrenia maloletej a jej súrodencov je v najlepšom záujme mal. P., aby bola dočasne zverená do starostlivosti svojej sestry pani I. T., ktorá s tým súhlasí. Pani T. I. žije tiež v obci Čirč so svojim druhom T. T. a spoločne vychovávajú dve mal. deti T. a K.. Bývajú v drevenom domčeku, ktorého zariadenie vyhovuje potrebám maloletých detí. Druh sestry I. súhlasí s tým, že jeho družka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť mal. P. a že tá bude u nich bývať. V závere navrhovateľ uviedol, že terajšiu situáciu v rodine vnímame ako výrazne vyhrtenú, pre mal. P. nepriaznivú až patologickú. Neprimeraná situácia v rodine, negatívne správanie sa oboch rodičov v domácom prostredí aj na verejnosti, spôsobuje priamo zásah do psychiky a integrity mal. P. Obec Čirč v správe poukazuje na to, že rodina nežije usporiadaným životom, matka využíva deti proti otcovi, obvinila ho z agresívneho správania sa voči deťom po požití alkoholu a zo sexuálneho zneužívania, resp. obťažovania staršej sestry J.. Otec nemá dobrú povest' v obci z dôvodu agresívneho správania po požití alkoholu. To priamo ohrozuje bezpečie maloletej ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom je vychovávaná. Uvedené skutočnosti nie sú v záujme maloletého dieťaťa a preto Okresný súd Stará Ľubovňa Uznesením sp. zn. 4P/95/2021 zo dňa 27.9.2021 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nariadil rodičom mal. dieťaťa odovzdať mal. P. do starostlivosti jej sestry I. T.. K návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa.

2. Súd uznesením sp. zn. 4P/112/2021 zo dňa 11.11.2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Čirč. .

3. Pojednávania vytyčeného na deň 11.1.2022 sa matka mal. dieťaťa nezúčastnila napriek tomu, že predvolanie jej bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnila, preto podľa § 180 C.s.p. súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Navrhovateľ na pojednávaní žiadal návrhu vyhovieť uviedol, že matka naďalej vedie túlavý spôsob života, nemá stále bývanie, voči otcovi dieťaťa je vedené trestné stíhanie. Mal. P. je v osobnej

starostlivosti svojej sestry, osoby ktorej má byť zverená do náhradnej starostlivosti, od októbra 2021, doposiaľ v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

5. Osoba, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, I. T. s návrhom súhlasila uviedla, že od októbra zabezpečuje sestru, mal. P. osobnú starostlivosť, je schopná starostlivosť sestry aj naďalej poskytovať, nemá s ňou žiadne problémy. Ďalej opísala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. V závere uviedla, že mal. P. navštevuje domácnosť otca, matka ju nenavštevuje.

6. Otec mal. dieťaťa s návrhom súhlasil na čas kým sa vyrieši situácia ohľadne trestného oznámenia na jeho osobu. Podotkol, že osoba, ktorej má byť jeho mal. dcéra zverená, dcéra I. sa dokáže o mal. sestru postarať. Podotkol, že s jej matkou naďalej nežije v spoločnej domácnosti, avšak matka dieťaťa chodí do jeho domácností poupratuje, navarí. Dcéra P. ho chodí navštevovať. V závere opísal svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery.

7. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, nemal výhrady k osobne, ktorej má byť dieťa zverené, zdôraznil, že I. T. sa dokáže o maloletú sestru postarať.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov na pojednávaní, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 4P/95/021 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

9. Mal. P. pochádza z manželstva T. T. a N. T.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/95/2021 zo dňa 27.9.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. P. zverená do starostlivosti sestry I. T. z dôvodu, že sa dieťa ocitlo v situácii, ktorá ohrozuje nielen jeho psychický, fyzický a sociálny vývin, ale aj život a zdravie. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť, matka žije tŕlavým spôsobom života, rozvracia vzťahy v rodine, deťom nasľubovala, že ich zoberie do Česka, využíva ich proti otcovi. Otec nemá dobrú povesť z dôvodu agresívneho správania po požití alkoholu.

10. Zo správy navrhovateľa zo dňa 4.1.2022 mal súd preukázané, že mal. P. žije so svojou sestrou I. T. a jej rodinou. Mal. P. má v domácnosti sestry zabezpečené vlastné lôžko na spanie. V čase návštevy bolo v domácnosti teplo a upratané. V domácnosti majú zavedenú elektrinu, pitnú vodu si zabezpečujú prostredníctvom stojanov na výdaj vody. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Pani I. T. uviedla, že mal. P. chodí pravidelne do školy, počúva ju, v domácnosti jej pomáha. Nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Ďalej pani T. uviedla, že mal. P. je v kontakte so svojimi súrodencami J. a W.. Otec prispieva na mal. P. sumou 10 € niekedy 20 € mesačne. Mama tiež dáva pre mal. P. 20 €. Ďalej bolo sociálnym šetrením zistené, že rodina má zabezpečené dostatočné množstvo potravín, hygienických potrieb. Taktiež majú nachystané dostatočné množstvo dreva na kúrenie a k príprave jedla. Mal. P. má zabezpečené dostatočné množstvo ošatenia a obuv. V čase sociálneho šetrenia bolo maloleté dieťa čisto a primerane oblečené, na pohľad zdravé. Pani T. taktiež uviedla, že s mal. P. navštevuje pravidelne psychologičku PhDr. Jancurovú. Zdravotné problémy P. nemá, prekonala bežné detské ochorenia. Jej ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Terkaničová v Ľubotíni. Pani I. T. uviedla, že naďalej má záujem o náhradnú starostlivosť svojej sestry P.. Majú medzi sebou dobrý vzťah, P. ju rešpektuje. Ďalej pani I. T. uviedli, že jej zdravotný stav je dobrý, cíti sa spôsobilá zabezpečovať sestru P. náhradnú osobnú starostlivosť. Jej druh s tým tiež súhlasí. Pri osobnom pohovore sa maloletá P. vyjadrila, že u sestry I. sa má dobre, počúva ju a aj jej pomáha, umyje riad, hráva sa s jej malými deťmi K. a T.. So súrodencami J. a W. sa stretáva, navštevuje aj otca. Občas sa u neho aj naje keď majú navarené, ale stravuje sa u sestry I.. Otec jej kupuje sladkosti, aj do školy jej zakúpil nejaké pomôcky, mama aj I. jej kúpili ceruzky, fixky, perá. S mamou sa tiež stretáva. Ďalej uviedla, že chodí do X. ročníka, v škole sa jej páči, do školy chodí pravidelne, vyučovanie nevynešáva. Podľa vyjadrenia Základnej školy s materskou školou Čirč je mal. P. žiačkou X. ročníka. Po vyšetrení psychológom, špeciálnym psychológom a na žiadosť rodičov bola zaradená k žiakom integrovaným, vzdelávaná podľa osnov špeciálnej školy. V triede patrí k slabším žiakom. Najlepšie jej ide čítanie a slovenský jazyk. Učivo zvláda za pomoci a individuálneho prístupu učiteľa. V školskom roku 2019/2020 mala zlú školskú dochádzku, a však v ďalšom školskom roku došlo v dochádzke k náprave. Od začiatku školského roka 2021/2022 nechýbala ani raz. Rodičia na rodičovské združenia nechodili. Po odchode matky do Čiech sa o deti staral otec. Z pozorovania je možné konštatovať, že otec sa o P. staral, zlepšila sa jej školská dochádzka a celková starostlivosť o dieťa. Desiatu mala zabezpečenú. Školskú tašku má. Hygiena žiačky je celkom dobrá, zrejme aj z toho dôvodu,

že je staršia. Úlohy si zatiaľ plní. Prezuvky má zabezpečené. V kolektíve triedy je obľúbená, je utiahnutá, skromná, nevyvoláva konflikty. Voči dospelým sa správa slušne. Rodičia maloletého dieťaťa i naďalej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa T. T. je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom J. a mal. synom W., ktorý mu bol na základe rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti a matka je povinná prispievať na jeho výživu sumou 30 € mesačne. Pán T. poberá dávku v hmotnej núdzi a aktivačný príspevok v sume 217,40 € mesačne a prídavok na plnoletého syna J. v sume 25,50 € mesačne. Podľa slov otca prichádza matka mal. detí do ich domácnosti približne každý druhý deň, deťom varí a uprace. Matka maloletého dieťaťa N. T. je dobrovoľne nezamestnaná. Podľa jej vyjadrenia naďalej nemá zabezpečené vlastné bývanie. S priateľom sa zdržiava a prespáva u rodičov druhá jej dcéry T. T., manželov O.. Taktiež uviedla, že chodíva aj do domácnosti manžela, kde poupratuje a navarí deťom, kupuje im čo potrebujú. Ona nemá žiadny príjem, ale priateľ pracuje a on ju finančne podporuje a dáva aj na deti. Prídavok na syna W. nepoberá, ten je poukazovaný prostredníctvom obce otcovi dieťaťa. Po pojednávaní okolo 21.1.2022 resp. 22.1.2022 odchádza do Čiech, kde má vybavenú robotu v baliarni v Přerove, nevie ešte či pôjde sama alebo s priateľom. V závere uviedol, že navrhuje súdu, aby zveril maloletú P. T. do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry I. T.. Konštatuje, že matka mal. dieťaťa sa javí ako nezodpovedná, po návrate z Čiech rozvrátila vzťahy v rodine. Situáciu v rodine vnímame ako výrazne vyhrotenú, pre mal. dieťa nepriaznivú, negatívne správanie sa oboch rodičov v domácom prostredí a aj na verejnosti spôsobuje priamo zásah do psychiky a integrity mal. dieťaťa. Obec Čirč taktiež poukazuje na to, že rodina nežije usporiadaným životom, matka využíva deti proti otcovi, obvinila ho z agresívneho správania sa voči mal. deťom po požití alkoholom a zo sexuálneho zneužívania, resp. obťažovania mal. J. (staršej sestry mal. P.), preto je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestre I. T..

11. Podľa správy Obce Čirč (čl. 28 spisu) I. T. má v osade dobrú povesť, disponuje dostatkom skúseností a zručností vo vedení domácností, starostlivosti o deti a hospodárení s finančnými prostriedkami. Je pokojná, nedostáva sa do konfliktov s ostatnými členmi domácností.

12. Podľa lekárskej správy (čl. 36 spisu) je I. T. zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebola súdne trestaná.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 ZoR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 ZoR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého

dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 6 ZoR rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 ZoR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 ZoR súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 1 ZoR maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

22. Podľa § 43 ods. 1 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

23. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie vecí:

28. Predmetom konania je zverenie mal. P. do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry I. T..

29. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť. Matka maloletej vedie túlavý spôsob života, rozvracia vzťahy v rodine, detí navádza proti otcovi. Otec detí po požití alkoholu je agresívny, navyiac podľa tvrdení navrhovateľa bolo podané na neho trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu voči mal. dcéram. Maloletá P. vyjadrila svoj názor, že u sestry I. sa má dobre.

30. I. T., zodpovedá kritériám, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti. Má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ma plnú spôsobilosť na právne úkony, má osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady a spôsobom svojho života zaručuje, že bude vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v záujme maloletej sestry. .

31. Zverenie mal. P. do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry je v jej záujme, keďže ide o jej najbližšiu príbuznú s ktorou má vytvorené pevnú citovú väzbu. Navyiac bydlisko sestry je v susedstve jej, takže zostáva v bezprostrednej blízkosti jej prirodzeného prostredia.

32. Rozsah práv a povinností I. T. súd vymedzil tak, že je oprávnená a povinná ich vykonávať v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať mal. P. a spravovať jej majetok má len v bežných veciach.

33. Zverením mal. P. do náhradnej osobnej starostlivosti I. T. vyživovacia povinnosť rodičom - nezaniká.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec dieťaťa je nezamestnaný evidovaný úradom práce od 24.4.2020 doposiaľ, je mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi aktuálne v sume 217,40 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s mal. W., ktorý mu bol zverený do starostlivosti a plnoletým synom J.. Je mu vyplácaný prídavok na dieťa v sume 25,50 eur. Matka dieťaťa je dobrovoľne nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bola do 28.6.2021, do mája 2021 jej bola vyplácaná dáva v hmotnej núdzi v sume 214,40 eur. Od júna 2021 nemá žiaden príjem.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že príjem otca momentálne pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi a matka nemá žiaden príjem, súd každého z rodičov zaviazal platením výživného v minimálnej výške, t.j. v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 244/2021 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2021 je toto minimálne výživné v sume 29,87 eur. Výživne zodpovedajúce sume zodpovedajúcej sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa sú rodičia mal. dieťaťa povinní platiť vždy do 20 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, v zmysle § 45 ods. 8 ZoR na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľa, otec dieťaťa, osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti a kolízny opatrovník sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.