

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/175/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201067
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6724201067.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária ABELOVSKÝ-PETRUŇO, s.r.o., so sídlom Tehelná 189, Zvolen, IČO: 56 542 623 a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Marián Görči, advokát so sídlom Daniela Ertla 1450/9, Zvolen, o udelenie súhlasu na zápis maloletého dieťaťa do základnej školy a na pokračovanie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/15/2024-412 zo dňa 30. apríla 2025, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku II. p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 10P/15/2024-412 zo dňa 30.04.2025 rozhodol tak, že:

I. Súd nahrádza súhlas otca F. B., nar. XX.XX.XXXX so zápisom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka základnej školy, s názvom Základná škola s materskou školou E., B. B. XXX XX E. XX, v školskom roku 2024/2025.

II. Súd nahrádza súhlas matky C. D., nar. XX.XX.XXXX s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na Základnej škole I. E. J., A. XX, XXX XX K..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 27.02.2024 bol doručený návrh matky, ktorým sa domáhala toho, aby súd rozhodol tak, že udelí za otca súhlas so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou E. B. B. XXX XX E. XX (ďalej len „ZŠ E.“) v školskom roku 2024/2025. Tiež navrhla, aby bol otec povinný nahradiť jej trovy konania v rozsahu 100 %.

1.2 Otec v rámci vyjadrenia zo dňa 17.07.2024 žiadal návrh matky zamietnuť a zároveň, aby súd rozhodol v zmysle jeho protinávrhu, ktorý by nahradil súhlas matky ako zákonného zástupcu so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy I. E. J., A. XX, XXX XX K. (ďalej len „ZŠ K.“). Taktiež žiadal, aby matka bola povinná nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 %. V podaní zo dňa 18.01.2025 otec uviedol, že nakoľko súdne konanie nebolo doposiaľ ukončené má za to, že by bolo v prospech maloletého, aby aspoň prvý ročník, ktorý začal na ZŠ E. i tam ukončil. Žiadal preto rozhodnúť tak, že súd nahrádza súhlas matky ako zákonného zástupcu so zápisom maloletého do 2. ročníka ZŠ I. E. J., A. XX, XXX XX K. pre školský rok 2025/2026.

1.3 Pri rozhodovaní súd vychádzal z čl. 5, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“, § 111 písm. h/, § 23 ods. 2, § 40, § 38 ods. 1, 2, čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“, § 19 ods. 1, 2, 3, § 20 ods. 1, 2, 5, § 144 ods. 8, § 144a ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“).

1.4 Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletého, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky (rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/85/2020-68 zo dňa 24.09.2020). Zároveň v zmysle rozsudku okresného súdu č. k. 10P/295/2023-193 zo dňa 27.03.2024 je upravený bežný styk otca s maloletým v rozsahu 7 dní každý kalendárny mesiac v čase turnusového voľna otca, t. j. v čase, kedy sa zdržiava na území SR v súvislosti s výkonom jeho pracovných povinností.

1.5 Predmetom tohto súdneho konania bol návrh matky, resp. protinávrh otca o udelenie súhlasu druhého rodiča so zápisom maloletého do 1. ročníka základnej školy pre školský rok 2024/2025 s tým, že matka preferovala ZŠ E., t. j. spádovú školu maloletého v zmysle príslušných ustanovení školského zákona a otec preferoval ZŠ K..

1.6 V konaní nebolo sporné, že sa rodičia nedohodli o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, konkrétne o výbere základnej školy, na základe čoho bol o tejto otázke povinný rozhodnúť súd. Podľa názoru súdu by pri výbere školy malo byť najpodstatnejším kritériom posúdenie kvality tej ktorej vzdelávacej inštitúcie a ďalšími kritériami, ktoré bolo potrebné vziať do úvahy, bolo zázemie, ktoré daná škola môže poskytnúť vrátane osobných vzťahov a taktiež kritérium dostupnosti vrátane vzdialenosti danej školy od bydliska dotyčného maloletého dieťaťa.

1.7 Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na ZŠ E. prebieha na I. stupni tejto základnej školy vyučovací proces formou tzv. spojených tried, kedy v rámci jednej triedy sa spolu vyučujú žiaci 1. a 2. ročníka, resp. 3. a 4. ročníka. Podľa názoru súdu takýto spôsob výučby nemožno považovať za moderný spôsob a je zrejme, že sa jedná o núdzové riešenie z dôvodu nedostatku žiakov pre otvorenie samostatného ročníka. Aj keď sa nevyklučuje, že v individuálnych prípadoch môže takýto spôsob výučby vyhovovať niektorým jednotlivcom napr. z dôvodu menšieho počtu detí v takýchto triedach a s tým súvisiacej možnosti individuálnejšieho prístupu, avšak vo všeobecnosti je nutné konštatovať, že sa jedná o komplikovanejšiu situáciu tak pre učiteľa, ako i pre samotných žiakov, kedy učiteľ musí rozvrhnúť čas v rámci jednej vyučovacej hodiny pre 2 typy žiakov daných spojených ročníkov. V tejto súvislosti zostáva minimálne sporná otázka možnosti prebratia učiva v potrebnom rozsahu, resp. jeho preskúšania na požadovanej úrovni, pokiaľ ide o čas, ktorý je k dispozícii na to určený. Argument matky, že maloletý inklinuje k starším deťom, a teda mu tento spôsob výučby vyhovuje, keď sú s ním v triede aj spolužiaci, ktorí sú z vyššieho ročníka, čím môže aj získavať vedomosť akoby vopred, bude bezpredmetný v ďalšom školskom roku, kedy naopak bude maloletý musieť fungovať v spojenej triede, kde budú mladšie deti a v takom prípade nie je možné vylúčiť aj prípadnú stagnáciu vo vzťahu k vzdelávaniu maloletého.

1.8 Taktiež bolo nesporné, že ZŠ E. je menšou základnou školou aj v porovnaní so ZŠ K. a s tým súvisí aj menší počet pedagógov, kedy tiež existuje väčšia pravdepodobnosť toho, že na ZŠ E. nebudú všetci pedagógovia s potrebnou kvalifikáciou pre ten ktorý predmet vo vzťahu k vyučovaniu na II. stupni základnej školy.

1.9 Podľa súdu výber základnej školy ovplyvňuje možnosti následného výberu vzdelávania na strednej škole, pričom zo správ obidvoch dotknutých škôl bolo zrejme, že všetci absolventi ZŠ E. pokračujú výlučne na stredných odborných školách, na rozdiel od ZŠ K. kde na stredné odborné školy nastupuje z tejto školy 81 % žiakov a zvyšok, teda 2 % na stredné športové školy a 16 % na gymnáziá vrátane bilingválnych gymnázií.

1.10 Súd nespochybnil, že učebné plány pre všetky základné školy sú obdobné, a to najmä pre I. stupeň základných škôl, avšak z porovnania dotknutých škôl je zrejme, že pokiaľ ide o výučbu anglického jazyka, a to na ZŠ E. v 1. a 2. ročníku nie je vedená ako povinný predmet na rozdiel od ZŠ K., kde pre 1. aj 2. ročník je uvedený počet hodín v týždni 2.

1.11 Za pomerne objektívne kritérium súd pri hodnotení školy považoval aj hodnotenie škôl podľa inštitútu pre ekonomické a sociálne reformy INEKO, kde síce sa komplexne nehodnotí kvalita školy, ale tieto rebríčky poukazujú na výsledky žiakov z tej ktorej školy, čo nepriamo preukazuje aj úroveň vzdelávacieho procesu na tej ktorej škole, i keď súd si je vedomý, že toto hodnotenie ovplyvňuje aj zloženie žiakov tej ktorej školy napr. v súvislosti so sociálnymi faktormi. Totiž hodnotenie škôl, pokiaľ ide o základné školy v tomto rebríčku, vychádza z výsledkov celonárodných testov v 5. a 9. ročníku (testovanie 5 a testovanie 9) a tiež výsledkov žiakov vo vybraných súťažiach napr. v predmetových olympiádach. S poukazom na tieto skutočnosti ZŠ K. v danom rebríčku sa umiestnila s celkovým hodnotením 6,5 na rozdiel od toho ZŠ E. nebola v tomto rebríčku umiestnená.

1.12 Pokiaľ ide o ďalší argument matky, že aj ona navštevovala ZŠ E. a až následne navštevovala strednú školu v K. s tým, že aj v tom veku považovala dochádzanie za zložité, súd ho nepovažoval za postačujúci pre výber školy vo vzťahu k maloletému. Poukázal na to, že matka navštevovala základnú školu cca pred 25 rokmi, kedy zásadne nikto neriešil otázku výberu základnej školy, resp. každý v podstate navštevoval svoju tzv. spádovú školu. V súčasnosti však možnosti výberu sú širšie a tiež je zrejmé, že rozdiely medzi jednotlivými základnými školami sú výraznejšie, a preto v tejto súvislosti rodičia pri výbere školy hodnotia a berú do úvahy aj iné kritéria.

1.13 Naopak súd sa stotožnil s názorom otca v tom zmysle, že aj pokiaľ ide o osobné vzťahy, teda okruh potenciálnych spolužiakov maloletého, bude tento lepší na ZŠ K., keďže na ZŠ E. je len 5 prvákov, resp. 8 druhákov v triede na rozdiel od ZŠ K., kde sú dve prvácke triedy s počtom žiakov cca 25, a teda pravdepodobnosť, že bude mať možnosť nájsť si povahovo a názorovo blízkych kamarátov, je vyššia na ZŠ K..

1.14 Súd nepopieral, že negatívom vo vzťahu k výberu ZŠ K. je nutnosť dochádzania, čo denne znamená stratu času cca 1 hodinu a s tým súvisiaci diskomfort pre maloletého. Bol však názoru, že v súčasnosti sa cestovanie, či už dochádzanie za školou alebo prácou stáva oveľa bežnejším javom ako tomu bolo v minulosti a aj dieťa je schopné sa na takúto situáciu adaptovať v zásade bez väčších ťažkostí s tým, že cestu do školy môže maloletý využiť na kontakty s rovesníkmi, ktorí rovnako dochádzajú zo svojho bydliska do základnej školy, pritom na pomyselnéj miske váh v prospech jednej, resp. druhej základnej školy sa súdu javilo, že kritérium dostupnosti je jediným, ktoré svedčí v prospech ZŠ E.. Navyše súd poukázal na aktuálnu úpravu styku s maloletým, kedy jeden týždeň v mesiaci fakticky zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého otec, ktorý uvádzal, že v danom čase bude syna vozit' do školy on, čiže dochádzanie autobusom bude len vo zvyšných 3 týždňoch v mesiaci.

1.15 Maloletý v rámci zisťovania jeho názoru na pojednávaní uviedol, že sa mu páči na ZŠ E., kde aktuálne chodí, že má rád svoju pani učiteľku a ako najlepšiu kamarátku uviedol spolužiačku L.. Vyjadril sa, že by chcel aj na tejto škole zostať. Súd mal za to, že názor maloletého treba posúdiť aj z toho uhla pohľadu, že tento bol zisťovaný po cca 2 mesiacoch, odkedy začal navštevovať danú školu s tým, že pokiaľ by sa už v tom čase vyjadril, že sa mu tam nepáči alebo mu niečo nevyhovuje, muselo by sa jednať o vážne dôvody a je predpoklad, že pokiaľ by maloletý začal navštevovať ZŠ K., obdobným spôsobom by sa v danom čase vyjadril aj vo vzťahu k tejto škole, pričom je prirodzené, že on nevie posúdiť, resp. nemá informácie, pre ktoré by mal mať záujem chodiť na inú školu, resp. porovnať, v čom by mohla byť iná škola pre neho lepšia.

1.16 Súd však nemal preukázané ani tvrdenia matky, že by zmenou školy došlo k tomu, že by bol maloletý vytrhnutý z jeho známeho prostredia, resp. sociálnych kontaktov, ktoré má vytvorené, keďže ani táto pri svojom výsluchu na pojednávaní nevedela uviesť konkrétne, ktorí z jeho spolužiakov z materskej školy by mali pokračovať, resp. pokračujú na ZŠ E..

1.17 Navyše s poukazom na to, že posledný ročník predprimárneho vzdelávania maloletý neabsolvoval klasickou formou, ale v rámci predmetného občianskeho združenia, keď mal povolené individuálne vzdelávanie, bol súd názoru, že v takto útlom veku je maloleté dieťa schopné nadviazať aj nové vzťahy s rovesníkmi, najmä pokiaľ má širší okruh spolužiakov, z ktorých si môže vybrať. Tiež vyjadril presvedčenie, že zmena školského kolektívu je jednoduchšia práve v mladšom školskom veku ako neskôr s tým, že sama matka pripustila v rámci svojho vyjadrenia na pojednávaní v budúcnosti možnosť prestupu maloletého aj do ZŠ K..

1.18 Za argument v prospech výberu ZŠ K. považoval súd fakt, že na tejto škole na rozdiel od ZŠ E., je zavedená aplikácia EduPage, ktorá značne uľahčuje informovanosť rodičov o dianí v škole a prospechu, či správaní dieťaťa a taktiež aj ich komunikáciu so školou, resp. jednotlivými vyučujúcimi.

1.19 Súd bol pri svojom rozhodovaní povinný primárne rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, pričom s poukazom na všetky vyššie zistené skutočnosti mal za to, že je v jeho najlepšom záujme, aby si plnil povinnú školskú dochádzku na ZŠ K.. Na poslednom pojednávaní dal na zváženie rodičom možnosť uzavrieť rodičovskú dohodu v tom zmysle, aby maloletý začal navštevovať ZŠ K. až od 3. ročníka, aby sa tak predišlo tomu, že pri akomkoľvek rozhodnutí, či už prvostupňového alebo odvolacieho súdu vyvstane potreba zmeny školy v priebehu školského roka, čo sa nejaví v najlepšom záujme dieťaťa. Matka však túto možnosť odmietla, hoci otec s tým súhlasil a keďže k dohode nedošlo, bolo nutné, aby meritórne vo veci rozhodol.

1.20 Súd pri svojom rozhodnutí musel vychádzať z aktuálnej situácie, keď v súčasnosti maloletý navštevuje ZŠ E., a to na základe rozhodnutia ZŠ E. zo dňa 10.06.2024, ktorým bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie na tejto základnej škole s poukazom na uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého dočasne nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do 1.

ročníka ZŠ E. v školskom roku 2024/2025, pričom trvanie tohto neodkladného opatrenia bolo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej v súdnej veci.

1.21 Pokiaľ by súd formálne zamietol návrh matky na nahradenie súhlasu otca v konaní vo veci samej, musel by v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP predmetné neodkladné opatrenie zrušiť, v dôsledku čoho by až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nastalo podľa jeho názoru právne vákuum, kedy by v zmysle ustanovení školského zákona neboli splnené podmienky vo vzťahu k maloletému na plnenie povinnej školskej dochádzky na žiadnej základnej škole.

1.22 Vzhľadom na to súd výrokom I. rozsudku nahradil súhlas otca so zápisom maloletého A. do 1. ročníka ZŠ E. pre školský rok 2024/2025 a následne výrokom II. nahradil súhlas matky s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého už na ZŠ K., čiže momentom, kedy tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, by maloletý mal začať navštevovať ZŠ K. a plniť si tam povinnú školskú dochádzku. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že tomu nič nebráni, keď síce bolo do spisu predložené rozhodnutie ZŠ K. zo dňa 07.06.2024, v zmysle ktorého maloletý nebol prijatý na základné vzdelávanie v tejto základnej škole, avšak z ďalších vyjadrení riaditeľa ZŠ K. vyplynulo, že na základe absolvovaného zápisu do 1. ročníka môže byť maloletý prijatý do ich základnej školy a rozhodnutie o neprijatí bolo výlučne z dôvodu nepodpísania prihlášky oboma zákonnými zástupcami. Za daných okolností podľa vyjadrenia riaditeľa predmetnej základnej školy je možné prijatie maloletého do ich školy prestupom z inej školy za splnenia podmienky, že bude predložené rozhodnutie súdu o tom, kde má maloleté dieťa absolvovať povinnú školskú dochádzku.

1.23 O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52, § 57 a § 58 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko pre iné rozhodnutie nezistil dôvody.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie zo dňa 10.06.2025, a to do výroku II., ktorý považovala za nesprávny, a teda nezákonný odvolávajúc sa na dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP.

2.1 V bode II. odvolania uviedla, že podľa nej prestup maloletého na ZŠ K. nie je v jeho najlepšom záujme. Podľa nej je maloletý ešte vo veku, v ktorom je aktuálne potrebné predovšetkým rešpektovať jeho zázemie a prostredie, v ktorom sa cíti spokojne a bezpečne. Toto si maloletý vytvoril v obci E., v ktorej s ním žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome a v ktorej absolvoval predprimárne vzdelávanie a začal plniť aj povinnú školskú dochádzku. V tomto prostredí má svoju rodinu, priateľov, vybudoval si tu svoje vlastné sociálne väzby. Toto prostredie mu poskytuje stabilitu, psychickú pohodu a pokoj pre jeho ďalší vývoj.

2.2 Matka pripomenula, že vykonané dokazovanie preukázalo, že pokiaľ ide o školské prostredie, maloletý si v rámci 1. ročníka absolvovaného v ZŠ E. veľmi dobre zvykol na kolektív spolužiakov, ako aj na učiteľov. V škole sa mu páči, je šťastný, v triede je obľúbený, správa sa milo, neprejavuje žiadne nevhodné správanie. Sám v rámci výpovede uviedol, že by chcel zostať v ZŠ E.. Je na toto prostredie prirodzene viazaný. Matka nezaznamenala žiadne ťažkosti s plnením školských povinností. V škole dosahuje dobré výsledky, na polročnom vysvedčení mal samé jednotky. Vzhľadom na uvedené nepovažuje za vhodné pretrhávať jeho citové väzby a vytrhávať ho zo známeho prostredia a nútiť tak aby si zvykal na nové prostredie, nových ľudí, či hľadal nových kamarátov.

2.3 Rovnako nepovažuje za náležité, aby maloletý dennodenne dochádzal sám autobusom do/z K. do miesta jeho bydliska, keď do školského zariadenia má v súčasnej dobe iba niekoľko minút peši. Mala za to, že v najlepšom záujme maloletého je predovšetkým zabezpečiť mu stabilitu, bezpečie a pokoj, čo dennodenné cestovanie do a zo školy a najmä do prostredia, v ktorom nemá žiadne zázemie, nespĺní. Prechod na novú školu môže byť pre maloletého náročný. Spoznávanie nových ľudí, zmena prostredia, získavanie nových priateľov a s tým spojené aj dennodenné cestovanie autobusom môže byť pre neho veľmi stresujúce, keďže ešte je vo veku, v ktorom nedokáže porozumieť dôvodu týchto zmien. Keďže maloletý je zverený do jej osobnej starostlivosti, otec sa komunikácie a prekonávania obáv zo zmeny vyhne. Ako matka dôkladne pozná potreby dieťaťa a dôrazne nesúhlasí s postupom súdu, keď svojím rozhodnutím vystavuje syna stresovým situáciám. Uvedené platí o to viac, že súd pri svojom rozhodnutí absolútne nerešpektoval názor dieťaťa, a to za situácie, že ho vystavil jeho výsluchu na pojednávaní.

2.4 Matka súčasne vytkla súdu, že svoje rozhodnutie oprel výlučne o svoje svojvoľné názory, nevykonala žiadne odborné vyšetrovanie maloletého, ktoré by potvrdilo, že syn je objektívne schopný zvládnuť prestup do inej školy, resp. že prostredie mestskej školy s väčším kolektívom nebude pre neho predstavovať psychickú i fyzickú záťaž.

2.5 Skutočnosť, že zmena školského prostredia počas školského roka u maloletého dieťaťa, ktoré je žiakom 1. ročníka základnej školy, nie je vhodná, potvrdila aj rozhodovacia prax súdov. Súdny totiž prijali záver, že maloleté dieťa už nástupom do školy prechádza adaptáciou na nový životný štýl a nové situácie

v rámci plnenia si školskej dochádzky a školských povinností, a preto je pre zvládnutie tejto etapy života stabilita prostredia viac než žiaduca (viď rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2024 sp. zn. 40P/75/2024).

2.6 Ďalej matka uviedla, že predmetné školské zariadenie je aj tzv. spádovou školou maloletého v zmysle školského zákona, pričom podľa ust. § 20 ods. 5 je pravidlom, že maloletý má plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, pričom dochádzka do inej, než spádovej školy, má byť výnimkou, ktorá musí byť náležite odôvodnená.

2.7 Matka tak tvrdila, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. nesprávne/neúplne zistil skutočný stav vecí, pokiaľ ide o najlepší záujem dieťaťa a následne aj vec nesprávne právne posúdil.

2.8 V bode III. matka uviedla, že čo sa týka kvality vzdelania, ktoré poskytuje ZŠ E. tak podľa jej názoru je táto kvalitatívne porovnateľná so ZŠ K., a teda obavy o kvalitu vzdelania maloletého zo strany súdu nie sú namieste.

2.9 V tejto súvislosti zdôraznila, že v školskom zariadení v obci E. je maloletý spokojný, vyučovací proces prebieha v súlade so stanovami školy, odbornosť vyučovania na I. stupni ZŠ E. je rovnako zabezpečená ako na I. stupni ZŠ K.. Vyučovanie maloletého zabezpečuje M. N., ktorá má kvalifikované vzdelanie pre vyučovanie na I. stupni základnej školy podľa zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len „MŠVVaŠ SR“) č. 173/2023 Z. z. Posudzovať mieru odbornosti vyučovania je kvalitatívne možné na II. stupni základnej školy, resp. na strednej škole, nakoľko až v rámci tohto typu vyučovania prichádzajú špecifické predmety, pre ktoré sa vyžadujú učitelia s konkrétnou aprobáciou a praxou. Vo vzťahu ku kvalite vyučovacieho procesu matka poukázala na to, že z web stránky ZŠ E. vyplýva, že deti tejto školy v rámci školského vyučovania absolvujú aj viaceré edukatívne exkurzie, venujú sa deťom aj po športovej stránke. Škola je tiež aj po materiálnej a technickej stránke kvalitne vybavená pričom neustále sa vyvíja.

2.10 K výhradám súdu, že maloletý navštevuje spojený ročník, matka uviedla, že tieto nie sú namieste. ZŠ K. neposkytne maloletému odlišný vyučovací proces, resp. vzdelanie v širšom rozsahu, než ZŠ E., keďže vyučovanie na I. stupni prebieha na všetkých základných školách rovnako, a to v zmysle štátno-vzdelávacieho programu pre I. stupeň základných škôl schváleného MŠVVaŠ SR, ktorý je kontrolovaný štátnou školskou inšpekciou. Čo sa týka spojených ročníkov, je názoru, že výhody takejto formy vyučovania prevyšujú nad nevýhodami. Uvedené bolo v priebehu súdneho konania preukázané odbornou publikáciou Metodicko-pedagogického centra týkajúcou sa vyučovania na neplnoorganizovanej základnej škole.

2.11 Čo sa týka aplikácie EduPage, je pravdou, že tento informačný systém nie je v ZŠ E. zriadený, rodičia sú však pravidelne informovaní počas rodičovských združení. V prípade potreby sú učitelia rodičom k dispozícii telefonicky alebo emailom. Otec tak má možnosť informovať sa kedykoľvek o výsledkoch maloletého, o jeho správaní, či aktivitách priamo u jeho vyučujúcej učiteľky.

2.12 Podľa matky tak súd vec nesprávne právne posúdil ohľadom (ne)kvality vzdelania v ZŠ E.. Žiadala preto, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmenil tak, že nahradí súhlas otca s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého na ZŠ E., B. XXX XX E. XX.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 13.06.2025 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava písomných a ústnych vyjadrení v predmetnej veci podávaných okresnému súdu. Doporučuje, aby krajský súd v plnom rozsahu potvrdil rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne. Mal za to, že súd sa dostatočne dôsledne zaoberal objasnením skutkového stavu. Vykonal náležité dôsledné dokazovanie s dôrazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, s dôrazom na posúdenie kvality poskytovanej tej ktorej vzdelávacej inštitúcie, zázemie, ktoré daná inštitúcia môže poskytnúť, dostupnosť danej školy od bydliska maloletého. Kvalitnejšie vzdelanie poskytuje potencionálne vyššiu profesijnú úspešnosť pre dieťa z pohľadu budúcnosti. Súd neopomenul zhodnotiť reálne možnosti a schopnosti oboch rodičov participovať na zabezpečení plnenia riadnej povinnej školskej dochádzky, poskytnutia podpory maloletému, ako aj schopnosti maloletého úspešne zvládnuť vzdelávací proces.

4. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 01.07.2025 navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť s tým, že odvolateľka je povinná uhradiť otcovi trovy odvolacieho konania.

4.1 Podľa otca na odôvodnenie matkou ničím nedoloženého a neodôvodneného názoru (prestup maloletého na ZŠ K. nie je v jeho najlepšom záujme) neuviedla žiadne právne argumenty a ani skutkové dôkazy, či okolnosti okrem svojich mylných predstáv. Nakoniec ani v priebehu dokazovania súdom nevyšli najavo žiadne právne relevantné dôkazy, či skutkové okolnosti, ktoré by tento jej názor

potvrďovali, skôr naopak. Podľa otca pokojné, šťastné zázemie a pocit bezpečnosti, na ktoré matka v odvolaní poukazuje, má v prvom rade poskytovať úplná a dobre fungujúca rodina. Na to mala táto myslieť, keď odišla od neho zo spoločnej domácnosti, dostala tým syna do traumy a on ako otec bol nútený, ak sa chcel stretávať a podieľať na jeho výchove, riešiť styk s maloletým. Podľa otca základnou a prioritnou úlohou základnej školy je poskytnutie čo najlepšieho vzdelania, príprava žiaka na jeho ďalšie vzdelávanie na strednej škole, a tým i zabezpečovať jeho prípravu do praktického života.

4.2 Ďalej by si mala matka uvedomiť, že prestupom na inú základnú školu maloletý o vybudované väzby (rodinu, priateľov) nepríde, ani o prostredie, na ktoré je zvyknutý a ani svoj domov. Otec má za to, že v škole, kde je omnoho viac žiakov a teda i jeho spolužiakov, si maloletý môže utvoriť nové a možno i kvalitnejšie vzťahy, lebo bude mať väčšie možnosti „výberu kamarátov“. Väčší počet spolužiakov s rôznorodými záujmami a koníčkami iste rozšíri i synov rozhľad, zlepši komunikáciu ako i iné tak potrebné zručnosti. Otec tiež poukázal na to, že na zabezpečenie predškolskej prípravy predprimárneho vzdelávania (bola vykonávaná akýmsi necertifikovaným občianskym združením Radostná cesta so sídlom v E.) sa matke ZŠ E. nezdala pre syna zrejme vhodná, ale tá istá škola sa v krátkej dobe na zabezpečenie povinného školského vzdelávania stala zrazu vhodnou.

4.3 Ďalej mal otec za to, že výsluch maloletého vo veku niečo viac ako 6 rokov bol vykonaný predčasne a nemôže slúžiť ako právne relevantný dôkaz a je otáznosťou či naozaj vyjadruje pravú vôľu maloletého. Nakoniec ani neboli splnené zákonné podmienky na výsluch maloletého s ohľadom na jeho vek a najmä jeho duševnú vyspelosť. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že po prezentácii ZŠ K. pred zahájením školského roka 2024/2025, ktorej sa maloletý spolu s ním zúčastnil, sa tento vyjadril, že škola i učitelia sa mu páčia, aj vizuálne pedagogické pomôcky a výpočtová technika a že by rád do nej chodil. Ponechávať vôľu a výber školy na dieťa by nebolo správne. S vykonaným dôkazom - výsluchom maloletého a jeho výpoveďou sa prvostupňový súd zákonne vypořiadal a posúdil jej argumentačnú silu. Nie je preto pravdou tvrdenie matky v odvolaní, že prvostupňový súd výpovedi maloletého nevenoval patričnú pozornosť a váhu.

4.4 Otec vyjadril presvedčenie, že prestup na inú školu maloletý zvládne a pre dieťa je prestup vhodnejší v mladšom veku, kedy ešte nie je naviazaný na pôvodnú základnú školu a skôr sa úspešne a pomerne ľahko môže adaptovať. Maloletého považuje za veľmi inteligentného, ktorý povahovo nie je uzavretý a rád túži poznávať nové veci a ľudí a tým si obohacovať svoj názor. Chodieval s ním okrem športových tréningov a športových podujatí aj na rôzne spoločenské podujatia a tiež na nové miesta mimo trvalého bydliska a syn tam rád s ním chodí a je spokojný. K tvrdeniu matky, že súd svoj svojvoľný názor na prestup nedoložil odborným vyšetrením lekára otec uviedol, že ako pozná zdravotný stav syna, jeho mentalitu a povahu, prestup bez väčších problémov zvládne. Samozrejme začiatok i s ohľadom na cestovanie bude trochu náročnejší, ale pre syna nie nezvládateľný alebo dokonca škodlivý. Podľa neho súd sa s predmetnou vecou vysporiadal tak, že nepovažoval, s ohľadom za preukázané okolnosti za potrebné z vlastnej iniciatívy nariadovať vykonanie odborného lekárskeho vyšetrenie maloletého. Syn je na svoj vek pomerne duševne vyspelý, spoločenský, nie je uzavretej povahy. O uvedenom svedčí i hodnotenie zo súčasnej základnej školy, polročné vysvedčenie, ktoré ako dôkazy predložila súdu matka. Ak má alebo mala obavy z toho, čo v odvolaní uvádza, mohla túto obavu súdu produkovať priamo na pojednávaní, resp. písomným podaním, mala na to dosť času.

4.5 Následne uvádzal dôvody pre ktoré trvá na zmene základnej školy, ktorú vybrala matka bez toho, aby o tom čo len vedel a i bez jeho súhlasu: a/ archaický až prekonaný spôsob výučby so spojenými ročníkmi a s tým spojené nebezpečenstvo kvalitnej a dostatočnej výučby žiakov, b/ nižší počet pedagogických a iných zamestnancov školy, c/ nedostatočné zabezpečenie budovy školy proti vstupu nežiaducich resp. potenciálne nebezpečných osôb do budovy školy s možnosťou samotného ohrozenia žiakov, d/ výpočtová technika, audiovizuálne a iné didaktické pomôcky spojené s výučbou na nižšej úrovni ako ZŠ K., e/ menej kvalitný učebný plán najmä s poukazom na výučbu tak dnes potrebných cudzích jazykov, f/ menší výber mimo vyučovacích záujmových krúžkov a aktivít, g/ z nedostatku pedagogických zamestnancov obsadzovanie miest vychovávateľa v Školskom klube detí nekvalifikovanými zamestnancami, h/ nie je zavedený systém EduPage na ZŠ E. pričom pre neho ako otca pracujúceho v zahraničí je uvedená skutočnosť dosť podstatná, i/ lepšie uplatnenie absolventov ZŠ K. na ďalšom štúdiu na výberových stredných školách, j/ hodnotenie škôl v rebríčku zverejnenom Inštitútom pre ekonomické a sociálne reformy.

4.6 Napokon otec poukázal na to, že k názoru pokračovať ďalej v štúdiu na ZŠ K. je v najlepšom záujme maloletého sa pridala aj kolíznosť opatrovníka.

5. Matka na vyjadrenie otca ani kolízneho opatrovníka nereagovala.

6. Otec na vyjadrenie kolízneho opatrovníka nereagoval. Ani kolízny opatrovník na vyjadrenie otca.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP), účastníkom konania v ktorého neprospech rozhodnutie bolo vydané (§ 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) postupom podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok okresného súdu vo výroku II. ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP). Výrok I. zostal nedotknutý, nakoľko nebol napadnutý odvolaním.

8. V preskúmvanej veci okresný súd o návrhu matky, ktorým sa domáhala toho, aby súd prvej inštancie udelil za otca súhlas so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou E., B. B. XXX XX E. XX, v školskom roku 2024/2025 a o návrhu otca žiadajúceho, že nahradza súhlas matky ako zákonného zástupcu so zápisom maloletého do 2. ročníka ZŠ I. E. J., A. XX, XXX XX K. pre školský rok 2025/2026 rozhodol tak, že nahradil súhlas otca F. B., nar. XX.XX.XXXX so zápisom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka základnej školy, s názvom Základná škola s materskou školou E., B. B. XXX XX E. XX, v školskom roku 2024/2025 (výrok I.) a nahradil súhlas matky C. D., nar. XX.XX.XXXX s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na Základnej škole I. E. J., A. XX, XXX XX K. (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

9. Matka odvolaním napadla rozsudok okresného súdu ohľadom výroku II. Vytýkala súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. nesprávne/neúplne zistil skutočný stav veci, pokiaľ ide o najlepší záujem dieťaťa a následne aj vec nesprávne právne posúdil. V konkrétnostiach namietala, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že prestup maloletého na ZŠ K. nie je v jeho najlepšom záujme. Mala za to, že je potrebné rešpektovať jeho zázemie, prostredie v ktorom sa cíti spokojne a bezpečne, jeho sociálne väzby. Nepovažovala za vhodné pretrhnutie citových väzieb a vytrhnutie ho zo známeho prostredia, ako ani skutočnosť nútiť maloletého zvykať si na nové prostredie, nových ľudí a hľadať si nových kamarátov. Podľa matky súd pri svojom rozhodnutí absolútne nerešpektoval názor dieťaťa. Vytkla nevykonanie odborného vyšetrenia maloletého, ktoré by potvrdilo, že syn je objektívne schopný zvládnuť prestup do inej školy. Takisto nepovažovala za vhodné dennodenné cestovanie z miesta bydliska do K. a naspäť. Ďalej namietala, že kvalita oboch škôl je porovnateľná a nie je pravdou, že ZŠ E. je menej kvalitná ako ZŠ K..

10. Z obsahu ust. § 35 Zákona o rodine je treba vyvodit', že zásadne obom rodičom patrí právo rozhodovať o záležitostiach ich maloletého dieťaťa. Tieto sa môžu týkať nielen podstatných vecí ohľadne osoby maloletého, jeho majetku, ale aj statusových práv a podobne. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú o inej podstatnej náležitosti, než ktoré sú konkrétne upravené v iných ustanoveniach Zákona o rodine (§ 40 ods. 3), týkajúcej sa osoby maloletého alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, potom súd rozhoduje len na návrh jedného z nich, a to len vtedy, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že rodičia majú povinnosť a právo zaisťovať výchovu a vzdelanie svojho maloletého dieťaťa. Voľba vzdelávania dieťaťa spočíva vo výbere vzdelávacej inštitúcie, teda konkrétnej školy, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať. Základná škola je rozhodujúca zložka prípravy na budúce povolanie. Otázka rozhodovania o vzdelaní dieťaťa (vrátane výberu školy) je tak nepochybne podstatnou a významnou záležitosťou dieťaťa, o ktorej má v prípade nezhody rodičov rozhodovať súd (§ 35 Zákona o rodine). Nakoľko v danej veci nebola medzi rodičmi dosiahnutá dohoda, bolo vo výlučnej právomoci súdu rozhodnúť autoritatívnym spôsobom.

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, definuje Zákon o rodine v čl. 5 Základných zásad tak, že pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako

aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia, ak sa zvažuje zásah rodičovských práv a povinností.

14. Najlepší záujem dieťaťa vyžaduje poskytnutie náležitej ochrany maloletému dieťaťu, čo súd musí mať na zreteli v každom štádiu rozhodovania.

15. Odvolací súd oboznámiac sa s napadnutým rozhodnutím, odvolaním matky ako i obsahom celého spisu sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorý po vykonaní dokazovania zistil skutočný stav v potrebnom rozsahu keď zodpovedne porovnal obe školy a zistil ich plusy a mínusy. Vysporiadal aj so zisteným názorom dieťaťa. Zohľadniac preukázané skutočnosti dospel tak k správne právne záveru, že v najlepšom záujme maloletého bude pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky na ZŠ K.. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP), ktoré považuje za správne a presvedčivé.

16. K námietkam matky v odvolaní uvádza, že táto neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by už v konaní neuviedla a s tými, ktoré uviedla sa súd prvej inštancie náležite vysporiadal v bode 10. odôvodnenia rozsudku. Nie je pravdou, že maloletý by bol úplne vytrhnutý z jeho prirodzeného prostredia. Zmenou školského zariadenia nedôjde k jeho vytrhnutiu zo známeho prostredia, nakoľko jeho väzby k bydlisku a okruhu kamarátov, ktorých má, zostanú zachované. Maloletý v jeho veku (7 rokov) je schopný sa adaptovať aj na nové školské prostredie a nájsť si ďalšie kamarátske skupiny, čo vo väčšej škole môže byť pre neho oveľa jednoduchšie. Nemožno zohľadniť ani argument matky, že maloletý je z predškolského zariadenia zvyknutý na svojich kamarátov, pretože maloletému bolo rozhodnutím Základnej školy s materskou školou E., B. B. XXX XX E. XX č. MŠ-R-IV/2023 zo dňa 29.09.2023 povolené individuálne vzdelávanie, ktoré bolo realizované prostredníctvom občianskeho združenia Radostná cesta, a teda predškolské vzdelávanie neabsolvoval s deťmi, s ktorými by následne pokračoval na základnej škole. Čo sa týka dochádzania do mesta K., odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie, zastáva názor, že dostupnosť ZŠ K. a s tým spojené dennodenné dochádzanie, je jediným negatívom tejto základnej školy. Dochádzanie či už za prácou alebo vzdelaním je však v súčasnosti bežným javom. V danej veci cestovanie do školy autobusom je priame, teda bez prestupov a autobusová zastávka je pri areáli školy. Okrem toho podľa údajov na internete cesta autom z E. do K. trvá 17,98 minút (16,97 km), ktoré cestovanie bude zabezpečovať otec zo svojho bydliska (H.) počas 7 dní v kalendárnom mesiaci. Maloletý rastie, a nie je v jeho záujme aby výlučne z dôvodu jeho pohodlia navštevoval ZŠ E., ktorá je na základe vykonaného dokazovania vo všetkých smeroch na nižšej úrovni ako ZŠ K.. S výtkou matky, že súd pri svojom rozhodnutí absolútne nerešpektoval názor dieťaťa, sa odvolací súd nestotožnil. Osvojil si záver okresného súdu uvedený v bode 1.15 odôvodnenia rozsudku krajského súdu. Okrem toho z vypočutej nahrávky súdneho pojednávania, na ktorom bol zisťovaný názor maloletého, podľa odvolacieho súdu nevyplývalo ani to, že by dieťa bolo bojzlivé a úzkostné. Je preto uveriteľné tvrdenie otca vo vyjadrení, že maloletý nie je povahovo uzavretý, chodieval s ním na rôzne spoločenské podujatia a nové miesta mimo trvalého bydliska, pričom syn tam s ním rád chodí a je spokojný. Aj preto odvolací súd nevidel dôvod k vykonaniu odborného vyšetrenia maloletého, ktorého nevykonanie matka v odvolaní namietala a to bez toho, aby uviedla konkrétne skutočnosti ohľadom správania dieťaťa. Naopak na vyjadrenie otca v tomto smere nereagovala. Je preto predčasná obava z prestupu školy maloletým najmä potom ako je povinnosťou oboch rodičov vysvetliť mu dôvody zmeny školy, najmä jej výhody pre jeho rozvoj. Okrem toho samotná matka v konaní pred okresným súdom nevyhlásila v budúcnosti prestup aj do ZŠ K.. K tomu je však potrebné uviesť, že je všeobecne známe, že dieťa prestup v mladšom veku skôr zvládne. Aj zriadenie informačného systému EduPage v ZŠ K. má v danej veci význam a to aj pre informovanie otca, ktorý pracuje turnusovo v zahraničí. Nebolo možné neprihliadnuť aj na vyššiu úroveň ZŠ K. ako ZŠ E., v ktorej v 2. ročníku by maloletý navštevoval spojenú triedu so žiakmi 1. ročníka. Nie je vylúčená stagnácia vo vzdelávaní na strane maloletého o to viac, keď maloletý podľa vyjadrenia otca túži poznávať nové veci a ľudí a tým si obohacovať svoj názor. Napokon aktuálna situácia v školstve je taká, že „Máme veľmi fragmentovanú sieť veľkého počtu škôl. V súvislosti s demografickou krivkou sa nám menia aj počty narodených detí. Mnohé školy trpia tým, že už v obciach

nemajú toľko detí, a s tým následne súvisí otázka, či majú dosť peňazí na to, aby zaplatili dostatočný počet učiteľov a zabezpečili kvalitu vzdelávania“, uviedol minister školstva Tomáš Drucker pre TASR. Ako pripomenul, dôvodmi plánovanej optimalizácie siete ZŠ sú aj horšie výsledky v Testovaní 9 u žiakov, ktoré navštevovali malé školy (viď. Hospodárske noviny z 14.09.2025). Takže námietka matky, že kvalita oboch škôl je porovnateľná, nie je namieste.

17. Vzhľadom na uvedené je odvolací súd presvedčený, že pre ďalšie napredovanie a budúcnosť maloletého z hľadiska vzdelania je v jeho najlepšom záujme, aby v plnení povinnej školskej dochádzky pokračoval na ZŠ K.. Uvedený záver je totožný aj so stanoviskom kolízneho opatrovníka, podľa ktorého kvalitnejšie vzdelanie poskytuje potencionálne vyššiu profesijnú úspešnosť pre dieťa z pohľadu budúcnosti. Odporučil preto vo vyjadrení k odvolaniu matky rozsudok okresného súdu potvrdiť .

18. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku II. ako vecne správny potvrdil v zmysle ust. § 378 ods. 1 CSP.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Otec uplatnený nárok na náhradu trov odvolacieho konania nijako neodôvodnil. Okrem toho ani odvolacím súdom neboli zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP teda, že by to s ohľadom na okolnosti daného prípadu bolo spravodlivé.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).