

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011490
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4124011490.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30.05.2025 sp. zn. 33T/63/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) rozhodol:

I.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 220 ods. 1 Tr. por. tak, že schválil zmier uzavretý dňa 14.01.2025 v Nitre medzi obvineným A. B. (ďalej len obvinený) a poškodenými C. D. a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou so sídlom Mostná 58, Nitra, za účasti probačnej a mediačnej úradníčky (ďalej len PaMÚ) Okresného súdu Nitra, pretože obvinený spáchal skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hodiny viedol v E. na ulici F. č. XX smerom k ulici G. nákladné motorové vozidlo značky H. XXX I. s evidenčným číslom E., pričom v rozpore s ustanovením § 4 odsek 1 písmeno f) zákona číslo 8/2009 o cestnej premávke nedal prednosť chodkyňa C. D., ktorá vstúpila na vozovku a prechádzala po riadne označenom priechode pre chodcov z pohľadu vodiča zľava doprava, následkom čoho došlo k stretu prednej pravej časti vozidla E. s pravou stranou chodkyne, v dôsledku nárazu chodkyňa C. D. spadla na zem a utrpela tak sériovú zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti s posunom a tržnú ranu hlavy v záhlavnej oblasti s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzením na obvyklom spôsobe života do 4 týždňov,

ktorý napĺňa znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.,

uzavrel so splnomocnencom poškodeného F. J. A., K. – C. K. L. dohodu o náhrade škody, tento dlh vo výške 347,52 eur uznal a zaviazal sa ho zaplatiť v ľubovoľných splátkach alebo jednorazovo do 31.12.2025 a škoda bola poškodenému dňa 06.02.2025 uhradená v plnej výške, poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si od obvineného žiadnu ďalšiu formu náhrady škody neuplatnil,

poškodená C. D. si od obvineného žiadnu formu náhrady škody neuplatnila

a dňa 16.01.2025 zložil na účet Okresného súdu Nitra peňažnú sumu vo výške 250 eur, určenú pre Ministerstvo spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. V súlade s ustanovením § 227 ods. 1 Tr. por., len čo sa stane toto uznesenie vykonateľným, súd zabezpečí, aby peňažná suma bola poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR.

II.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. por. trestné stíhanie proti A. B., pre vyššie opísaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., zastavil.

Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením súdu I. stupňa sp. zn. 33T/63/2024 zo dňa 23.01.2025 schválil zmier so súhlasom obvineného a poškodených a zastavil trestné stíhanie vedené voči obvinenému. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.03.2025 sp. zn. 2To/12/2025 bolo horeuvedené uznesenie zrušené a súdu I. stupňa bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom krajský súd vytkol súdu I. stupňa absenciu znenia samotného obsahu zmiernu vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia a uložil súdu, aby dostatočne odôvodnil, z akého dôvodu považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Konštatoval, že na obvineného bola podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vyššie a po jej preskúmaní predložil spis PaMÚ za účelom realizácie mediácie v rozsahu § 3 ods. 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch, na základe ktorého PaMÚ vykonala úspešnú mediáciu, bola realizovaná pod sp. zn. 41M/4/2024 priamou formou.

Uviedol, že po preskúmaní spisu a správy PaMÚ, boli podmienky stanovené zákonom na schválenie zmiernu a následné zastavenie trestného stíhania splnené, keď obvinený a poškodení dali pred PaMÚ súhlas pre schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania. Obvinený zároveň pred PaMÚ vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a súd nemal odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený uzatvoril so splnomocnencom poškodenej F. J. A. a. s. – C. K. L. dohodu o náhrade škody, v zmysle ktorej uznal svoj dlh voči poškodenému vo výške 347,52 eur a tento sa zaviazal zaplatiť poškodenému jednorazovo, prípadne v ľubovoľných splátkach, najneskôr do 31.12.2025. Z oznámenia F. J. A. vyplýva, že škoda bola v plnej výške uhradená dňa 06.02.2025, čím boli nároky tohto poškodeného voči obvinenému v plnom rozsahu uspokojené. Pokiaľ ide o poškodenú K. D., táto tiež uzatvorila s obvineným dňa 15.01.2025 dohodu o náhrade škody a v tejto výslovne vyhlásila, že si od obvineného neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody, čo potvrdila svojim podpisom na uvedenej dohode. Zároveň obvinený zložil na účet súdu I. stupňa vedený v Štátnej pokladnici SR Bratislava dňa 16.01.2025 peňažnú sumu vo výške 250 eur, pričom táto suma je určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Peňažnú sumu zloženú obvineným posúdil ako primeranú podľa okolností prípadu a so zreteľom na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery. Zistil, že obvinený je dlhodobo zamestnaný ako vodič – zásobovač v spoločnosti E., a. s., má čistý mesačný príjem 800 eur a nebol doposiaľ súdne riešený. Z evidenčnej karty vodiča mal preukázané, že obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1985, pričom za 40 rokov má v karte vodiča evidovaných síce 8 záznamov, všetky boli riešené pokutami od 10 do 50 eur za rôzne priestupky na úseku dopravy. V posledných rokoch však nemá evidovaný žiadny záznam a ani v jednom prípade nebol riešený za dopravnú nehodu, za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a ani mu nebol za priestupok uložený zákaz činnosti. Poukázal na to, že obvinený zaujal k spáchanej trestnej činnosti výrazne kritický postoj, poškodenej sa za vzniknuté zranenia ospravedlnil, snažil sa s ňou skontaktovať v nemocnici aj doma a poškodená jeho ospravedlnenie prijala a vyslovila názor, že by obvinený nemal prísť o svoje živobytie. V neposlednom rade poukázal i na znalecký posudok H. M. F., znalca z odboru cestná doprava, ktorý v závere znaleckého posudku číslo 54/2024 zo dňa 03.04.2024 uviedol, že v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody bola aj nesprávna technika pohybu chodkyne cez vozovku, kedy chodkyňa vstúpila na vyznačený priechod pre chodcov v čase, kedy z ľavej strany prichádzalo vozidlo zn. H., čím vytvorila nebezpečenstvo a nereagovala na sprava prichádzajúce osvetlené nákladné vozidlo napriek tomu, že toto vozidlo v čase vstupu z ľavej strany na vozovku, i po celý čas pohybu od vstupu na vozovku po mieste stretu, ho mala možnosť vidieť.

Konštatoval, že z vyššie uvedeného a s prihliadnutím na nedbanlivostnú formu zavinenia obvineného, jeho osobu, pri zistení poľahčujúcich okolností, bez zistenia priťažujúcej okolnosti, spôsob spáchania trestného činu a celkovú situáciu, za akej k nehode došlo a podiel poškodenej na vzniknutej dopravnej nehode, mal preukázané, že závažnosť spáchaného trestného činu je nízka a pri splnení všetkých podmienok rozhodol o schválení zmiernu a zároveň proti obvinenému trestné stíhanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu, podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor, ktorý sa nestotožnil s postupom súdu I. stupňa, keďže v predmetnom prípade nedošlo k naplneniu predpokladov na postup podľa § 220 ods. 1 Tr. por. Mal za to, že s prihliadnutím na samotný charakter skutku, kedy išlo o zapríčinenie dopravnej nehody zo strany obvineného, keď na priechode pre chodcov zrazil poškodenú a spôsobil jej tak zranenia s dobou liečenia 2 mesiace, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, mal súd ukladať okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 Tr. zák. Konštatoval, že nedanie prednosti chodcovi na priechode pre chodcov patrí medzi

najzávažnejšie porušenia pravidiel cestnej premávky, v spojitosti s ktorým dochádza k výraznému zvýšeniu nebezpečenstva vzniku závažných zranení, prípadne až usmrtenia chodcov, najmä starších osôb, ako to bolo aj v prípade poškodenej. Za takéto porušenie pravidiel cestnej premávky je potrebné aj z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie ukladať trest zákazu činnosti, ktorý tak má okrem iného účelu aj prevýchovný vplyv na ďalší spôsob vedenia motorového vozidla zo strany obvineného, prípadne iných osôb. Nestotožnil sa s konštatovaním súdu I. stupňa o spoluzavinení poškodenej na dopravnej nehode, pričom súd I. stupňa iba citoval závery znaleckého posudku z odboru doprava cestná, v zmysle ktorých bolo z technického hľadiska možné zabrániť dopravnej nehode aj poškodenej chodkyňi, ktorá mala možnosť vidieť sprava prichádzajúce nákladné vozidlo. Uviedol, že v tomto prípade ide len o teoretickú možnosť vytvorenú znalcom na základe výpočtov zo vstupných údajov zabezpečených pri obhliadke dopravnej nehody, avšak z právneho hľadiska je za predmetných okolností potrebné považovať za vinníka dopravnej nehody jednoznačne len obvineného. Nesúhlasil tak s tvrdením, že v prípade osoby obvineného možno schválenie zmiernosti s následným zastavením trestného stíhania považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia v predmetnej veci. Poukázal na to, že obvinený má 8 záznamov v evidenčnej karte vodiča, vrátane používania mobilného telefónu počas vedenia vozidla, či prekročenia rýchlosti, pričom aj táto skutočnosť vedie k záveru o potrebe ukladať v jeho prípade najmä trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Uloženie takéhoto trestu považoval za obzvlášť potrebné v prípade spáchania trestného činu, kedy došlo k porušeniu zákona o cestnej premávke nedaním prednosti chodcovi, kde pri zníženej viditeľnosti (dážď) a za okolností dávania prednosti iným vozidlom, si mal obvinený počínať obzvlášť opatrne, najmä keď ide o vodiča z povolania, ktorý vedie ťažké nákladné vozidlo.

S poukazom na uvedené mal za to, že po vykonaní prípravného konania, ani po preskúmaní obžaloby neboli splnené predpoklady na postup podľa § 220 ods. 1 Tr. por., preto považoval postup súdu v zmysle ustanovenia § 241 ods. 6 Tr. por. za neopodstatnený a krajskému súdu navrhol, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a súdu I. stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora zaslal písomné vyjadrenie obvinený v ktorom uviedol, že v posledných 3 rokoch nemal evidovaný v karte vodiča žiadny záznam, dopravné priestupky v minulosti mal, no vzhľadom na to, že koľko rokov vlastní vodičské oprávnenie – 40 rokov a koľko kilometrov má reálne odjazdené a i vzhľadom na čas, kedy boli spáchané, by súd na tieto nemal už prihliadať, nebol riešený za dopravnú nehodu, za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a ani mu nebol za priestupok uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Poukázal na správu posledného zamestnávateľa – spoločnosti E., a. s., kde od roku 2016 pracuje na pozícii vodiča, bol hodnotený kladne, ako spoľahlivý, nekonfliktný a svedomitý. Uviedol, že k spáchanej trestnej činnosti zaujal kritický postoj a svoju ľútosť prejavil tak, že sa poškodenej za vzniknuté zranenia ospravedlnil a poškodená si voči nemu neuplatnila náhradu škody, jeho ospravedlnenie prijala a vyslovila názor, že by nemal prísť o svoje živobytie. Poukázal na to, že zložil na účet súdu I. stupňa sumu určenú MS SR vo výške 250 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov a celé doterajšie trestné konanie bolo pre neho jedným veľkým trestom a ponaučením do ďalšieho života, aby sa takýto skutok už nikdy nestal. Argumentoval, že sa jedná o prečin z nebanlivosti, dával pozor pri vedení motorového vozidla, no stalo sa, čo sa stalo, bolo mimoriadne nepriaznivé počasie 13. decembra 2023 v skorých ranných hodinách a tiež poškodená mala nesprávnu techniku pohybu na prechode. Poukázal aj na vyjadrenie znalca z odboru doprava cestná k priebehu dopravnej nehody. Záverom žiadal krajský súd, aby pri rozhodovaní o sťažnosti prokurátora zohľadnil jeho postoj k spáchanému skutku, aj postoj poškodenej D., ktorá si žiadnu náhradu škody voči nemu neuplatnila a neuložil mu odvolací súd trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Po predložení spisu krajskému súdu tento na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého rozhodnutia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd konštatuje, že prejednávaná vec obvineného už bola predmetom preskúmvacej činnosti krajského súdu, ktorý uznesením zo dňa 12.03.2025 sp. zn. 2To/12/2025 zrušil uznesenie súdu I. stupňa zo dňa 23.01.2025 sp. zn. 33T/63/2024 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a vec vrátil súdu I. stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že výrok o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania bol neúplný a nezodpovedajúci ustanoveniam § 220 a § 223 Tr. por.

Krajský súd na podklade sťažnosti prokurátora opätovne preskúmal predmetnú vec a dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol v intenciách zrušujúceho uznesenia, v zmysle § 220 ods. 1 Tr. por. a § 223 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený za

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. por. ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiernosti alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmiernosti, schváliť zmiernosť a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až 227.

Krajský súd konštatuje, že podmienky pre schválenie zmiernosti a následné zastavenie trestného stíhania podľa § 241 ods. 6 Tr. por. s použitím § 220 Tr. por. boli splnené, keďže sa obvinený k spáchaniu skutku priznal, vyjadril úprimnú ľútosť, zaujímal sa o poškodenú a súhlasil s uzavretím zmiernosti. Poškodená C. D. si nárok na náhradu škody voči obvinenému neuplatnila. Pokiaľ ide o škodu spôsobenú Všeobecnej zdravotnej poisťovni, bola uzatvorená dohoda o náhrade škody medzi obvineným a touto poškodenou organizáciou, pričom škodu, ktorú si uplatnila poškodená organizácia vo výške 347,50 eur, obvinený uznal a táto bola poisťovni uhradená dňa 06.02.2025 v plnej výške. Obvinený zároveň zložil na účet súdu finančnú sumu 250 eur, čím naplnil podmienku podľa § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Správnosť postupu súdu I. stupňa podporuje aj tá skutočnosť, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a vedie riadny život. Ide o osobu, ktorá sa dopustila nedbanlivostného trestného činu a nie úmyselného konania. Jednoznačne bolo zistené, že obvinený doposiaľ súdne trestaný nebol, pokiaľ ide o výpis z evidencie priestupkov, je síce pravdou, že má v karte vodiča 8 priestupkov, pričom vodičský preukaz má od roku 1985, teda vodičom je 40 rokov, avšak naposledy sa priestupku dopustil v roku 2022 a od tohto času sa nedopustil žiadneho priestupku ani iného protiprávneho konania. Možno preto konštatovať, že vzhľadom na tieto okolnosti, je možné považovať zmiernosť za dostatočnú a primeranú spôsob ukončenia trestného konania, namiesto represívneho trestania. Zákonodarcu v takýchto prípadoch umožňuje ukončiť vec zmiernosťou ako primerané a účinné riešenie, i keď nastali síce závažnejšie následky (zranenie poškodenej), ale boli už plne kompenzované a poškodená so zmiernosťou súhlasila. Ako vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Mirona Frajku, poškodená pri predmetnej dopravnej nehode utrpela zlomeninu dolného konca ľavej lakťovej kosti a tržnú ranu hlavy, pričom obmedzená na obvyklom spôsobe života bola 4 týždne, kedy nemohla používať ľavú hornú končatinu na vykonávanie bežnej fyzickej činnosti.

Prokurátor sa v podstate domáhal zrušenia rozhodnutia súdu I. stupňa z dôvodu, že schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania vzhľadom na spôsob spáchania činu a spôsobený následok sa mu javil ako nedostatočný a na jeho prevýchovu je potrebné ukladať trest zákazu činnosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Trestný poriadok umožňuje v konaní o prečine, kde horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov a ak sú splnené podmienky uvedené v § 220 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por., schváliť zmiernosť a zastaviť trestné stíhanie, ak vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu a na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Všetky tieto podmienky aj podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené. Je pravdou, že poškodená utrpela zranenia pri dopravnej nehode, keď na priechode pre chodcov bola zrazená motorovým vozidlom, ktoré riadil obvinený. Pri tejto dopravnej nehode utrpela z lekárskeho hľadiska ľahké zranenia, keď bola obmedzená v bežnom spôsobe života závažnejším spôsobom 4 týždne. Obvinený jazdil rýchlosťou najmenej 35 km/hod., teda neprekročil povolenú rýchlosť, avšak k dopravnej nehode došlo na priechode pre chodcov, za nepriaznivých

poveternostných podmienok. Samotná poškodená pred probačným a mediačným úradníkom uviedla, že si od obvineného nežiada náhradu škody a podľa jej názoru by obvinený nemal prísť o živobytie, pričom prijala jeho ospravedlnenie.

Správne súd I. stupňa dal stranám v konaní možnosť využiť svoje právo a uzavrieť medzi sebou zmier. Vzhľadom na osobu obvineného a jeho postoj k spáchanému skutku mohlo preto dôjsť za súhlasu oboch poškodených strán a obvineného k vzájomnej dohode a vec mohla byť vyriešená inak, ako represívnym zásahom medzi páchatelom a poškodeným, čo vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia je ďaleko efektívnejšie ako ukladanie trestu páchatelovi.

Ukladanie trestu by predstavovalo neprimeranú represiu, ktorá by zasiahla do života obvineného, najmä vzhľadom na jeho povolanie profesionálneho vodiča. Uloženie trestu zákazu činnosti by znamenalo v tomto prípade taký zásah do jeho života, že by nemohol vykonávať svoju prácu, kde pracuje posledných 9 rokov a jediným jeho príjmom je jeho mesačný zárobok v sume 800 eur.

Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že zákonodarca umožňuje využitie zmieru práve v prípadoch nedbanlivostných trestných činov, ak sú splnené všetky zákonné predpoklady, ako tomu bolo v tomto prípade. Zmier a jeho schválenie sú legitímnym prostriedkom trestného práva, ktorý sa má využívať práve pri menej závažných nedbanlivostných prečinoch.

Krajský súd preto rozhodnutie súdu I. stupňa považoval za zákonné a správne, v súlade s účelom inštitútu zmieru aj s princípom hospodárnosti trestného konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a z dôvodov, že neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, vzhľadom na to, že boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania, nadriadený súd sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.