

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/165/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117210838
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1117210838.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahnovej, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto SR Bratislava, IČO: 00 603 481, sídlom: Primaciálne nám.č.1., 814 99 Bratislava, proti žalovanému: Invesco Bratislava hotel Investment a.s., IČO: 34 147 063, sídlo: Karadžičova 16, 821 08 Bratislava, zastúpenému: Wilsons s.r.o., IČO: 36 775 894, sídlom: Pribinova 6, 811 09 Bratislava o určenie sumy, za ktorú má byť predkupné právo uplatnené, na odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. júna 2018, č. k. 8C 16/2017-227, o následnom späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **zastavuje**.

Žiadnej zo strán **nepriznáva** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 14. júna 2018, č. k. 8C 16/2017-227 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) konanie o žalobe žalobcu vo veci ponuky na kúpu zo dňa 21.03.2016 zastavil (výrok I.), žalobu vo zvyšnej časti vo veci ponuky na kúpu zo dňa 07.11.2016 zamietol (výrok II.) a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci existovala prekážka litispendencie, nakoľko o rovnakom nároku, ktorého sa žalobca domáha v tomto konaní (vo veci ponuky na kúpu zo dňa 21.03.2016) už prebieha iné konanie na tom istom súde vedené pod sp. zn. 15C 83/2016, v ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 27.04.2018, č. k. 15C 83/2016-320 (zatiaľ neprávoplatný). Prekážka už začatého konania na súde je potom neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšej žalobe v tej istej veci, preto súd výrokom I. rozhodol tak, že konanie o tomto nároku zastavil.

3. Pokiaľ išlo o žalobu vo zvyšnej časti, vo veci ponuky na uplatnenie predkupného práva zo dňa 07.11.2016, žalobu považoval za procesne neprípustnú, nakoľko išlo o žalobu o určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d) CSP), ktorej prípustnosť však nevyplývala z osobitného predpisu. V prípade podanej žaloby zo žiadneho osobitného predpisu nevyplývala možnosť domáhania sa určenia, že suma za ktorú má byť uplatnené predkupné právo, má byť určená znaleckým posudkom. Vzhľadom na procesnú neprípustnosť podanej žaloby, súd sa potom nezaoberal meritom veci, nakoľko žalobe by z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné vyhovieť (podporne poukázal na rozhodnutie KS BA sp. zn. 7Co 429/2016 z 14.11.2016 vo veci nedôkladného opatrenia strán sporu). Z týchto dôvodov žalobu vo zvyšnej časti vo veci ponuky na kúpu zo dňa 07.11.2016 zamietol (výrok II.)

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Mal za to, že jeho žaloba je procesne prípustná a existuje i naliehavý právny záujem žalobcu na žalovanom určení.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o existencii prekážky litispendencie s konaním vedeným pod sp. zn. 15C 83/2016, a za správne považoval i jeho závery o procesnej neprípustnosti žaloby a neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcu na žalovanom určení.

7. Žalobca vo svojom podaní z 25.01.2019 zotrval na svojej odvolacej argumentácii.

8. Žalovaný v stanovisku z 11.04.2019 takisto zotrval na správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktoré ho viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

9. V priebehu odvolacieho konania žalobca podaním z 29.11.2021 zobral odvolanie voči rozsudku späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nebude mať právo na náhradu trov odvolacieho konania. Späťvzatie odvolania odôvodnil uzavretím dohody o urovaní so žalovaným, v ktorej sa okrem iného strany dohodli aj na tom, že žiadna z nich nebude mať nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

10. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

12. Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

14. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom tej strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konania zastaví, teda nerozhoduje o pripustení či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Zároveň platí, že právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k odvolaniu nebolo došlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, v tomto prípade plynú od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Vzhľadom na to, že žalobca ako odvolateľ vzal svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 369 ods. 3 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP tak, že najskôr analogicky aplikoval § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolacie konanie pre späťvzatie odvolania zastavené. Samotný § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použité ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa analogického použitia § 256 ods. 1 CSP, ktorý upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu zastaveniu konania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej. Zároveň však mal odvolací súd za to, že otázku zavinenia na zastavení odvolacieho konania vo fáze rozhodovania o náhrade trov odvolacieho konania v prípade, ak žalobca vezme odvolanie späť z dôvodu „ukončenia sporu“ uzavretím dohody o urovaní so žalovaným (v ktorej si okrem iného strany dohodli, že žiadna z nich nebude mať právo na náhradu trov konania a právneho zastúpenia), čím dôvod žaloby

odpadol, v podstate nemožno pričítať žiadnej zo strán konania, nakoľko k späťvzatiu odvolania viedli žalobcu objektívne dôvody, ktoré nastali (po podaní odvolania) z vôle oboch sporových strán. Ak teda zastavenie konania procesne nezavinila žiadna zo strán konania, prichádza do úvahy postup podľa § 257 CSP. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

16. Pokiaľ žalobca žiadal, aby mu bol vrátený súdny poplatok za odvolanie, odvolací súd poukazuje na to, že vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch). V danej veci súdny poplatok za odvolanie vo výške 99,50 eur žalobcovi vyrúbil súd prvej inštancie (č. I. 240), ako orgán oprávnený vykonať poplatkový úkon. Je teda namieste, aby žalobca o vrátenie súdneho poplatku požiadal súd prvej inštancie.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne pomerov hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).