

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/243/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411221792
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4411221792.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Saleziáni don Bosca - Slovenská provincia, so sídlom Bratislava, Miletičova 7, IČO: 00 586 421 proti žalovaným: X/ W.. P. T., L.. XX.XX.XXXX, J. J., G. XX, M.S. D., X/ W.. S. V., L.. XX.XX.XXXX, J. J., D. X, M.Č. D., právne zastúpené: JUDr. Mária Ančinová, advokátka, so sídlom Podzámska 29, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 060 570, o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žalovaná v 1. a 2. rade má nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania vo výške 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou na súd dňa 04.11.2011 domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 k celku na pozemku k parcele č. XXX/X, zapísané v pozemno-knižnej vložke č. XXXX, k.ú. Ú. L. Ž., zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej náhrady trov konania.

2. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 5C/243/2011-2017 zo dňa 11.11.2018 tak, že žalobcu zamietol a žalovanej v prvom a druhom rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 5Co/32/2019-261 zo dňa 22.01.2020 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku vo veci samej potvrdil a v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvého stupňa mal vzhľadom na ustanovenie § 257 C.s.p. posúdiť majetkové pomery žalobkyne, ktoré by mohli byť dôvodom pre postup podľa § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

4. Súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby mu ozrejmil majetkové pomery žalobkyne s prihliadnutím na posúdenie nároku a náhradu trov konania podľa § 257 C.s.p. Právny zástupca žalobkyne súdu v tomto smere žiadnu relevantnú informáciu neposkytol. Podaním zo dňa 03.11.2020 súdu oznámil, že žalobkyňa dňa 01.09.2020 zomrela.

5. Po skončení dedičského konania voči žalobkyni L. Y., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX súd uznesením sp.zn. 5C/243/2011-345 zo dňa 16.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2021 rozhodol tak, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne - teda Saleziáni don Bosca - Slovenská provincia, so sídlom Bratislava, Miletičova 7, IČO: 00 586 421.

6. Žalobca sa pojednávania nariadeného vo veci nezúčastnil, hoci bol na neho riadne a včas predvolaný.

7. Právny zástupkyňa žalovaných na pojednávaní k veci uviedla, že na priznaní nároku trov konania a trov odvolacieho konania trvá. Konštatovala, že poručiiteľka, teda bývalá žalobkyňa pred smrťou žila v zariadení, kde podľa jej zistení platila mesačne 790 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu Bratislava II, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Z výzvy založenej na čl. 19 mal súd preukázané, že žalobkyňa dňa 13.01.2012 zaplatila súdny poplatok za žalobu, zároveň na výzvu rukou dopísala, že prosí o oslobodenie od súdneho poplatku. V potvrdení o osobných a majetkových pomeroch uviedla, že je dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 370,60 eur. Uviedla ďalej, že vlastní chalupu, ktorú zdedila po zomrelej sestre a je dôchodkyňa s preukazom ZŤP.

10. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že súd o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku nerozhodol.

11. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II. č.k. 38D/571/2020 zo dňa 30.04.2021 mal súd preukázané, že čistá hodnota dedičstva žalobkyne bola 147.377,71 eur.

12. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodná žalobkyňa v priebehu konania disponovala dostatočným majetkom na to, aby mohla zaplatiť náhradu trov konania v plnom rozsahu. Skutočnosť, že súd v priebehu konania nerozhodol o návrhu žalobkyne o oslobodenie od súdneho poplatku nemala na rozhodnutie súdu o nároku žalovaných na náhradu trov konania žiadny vplyv. Právny nástupca žalobkyne žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd žalovaným nemal priznať nárok na náhradu trov konania nepredložil, postup podľa § 257 C.s.p. teda nebol možný, súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).