

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9625200210
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Prof. JUDr. Peter Potásch
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9625200210.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a členov senátu - sudcov Mgr. Michala Novotného a JUDr. Juraja Vališa, LL.M. a prísediacich sudkýň JUDr. Michaely Kajabovej a JUDr. Lucie Matyšákovéj - v disciplinárnej veci vedenej proti disciplinárne obvinenému: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. X, sudca Okresného súdu X. [na základe disciplinárneho návrhu predsedu Okresného súdu X. - sp. zn. 1SprO/640/2025 zo dňa 26.06.2025] pre disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - takto

rozhodol:

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) sa disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému: F.. X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. X., sudca Okresného súdu X. - vedené na základe disciplinárneho návrhu predsedu Okresného súdu X. - sp. zn. 1SprO/640/2025 zo dňa 26.06.2025 doplneného podaním navrhovateľa zo dňa 15.07.2025 označeným ako „Výzva na odstránenie vád disciplinárneho návrhu - odpoveď“

pre skutky kvalifikované ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých sa mal disciplinárne obvinený dopustiť tým, že

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, F.. J., ako zákonný sudca, spôsobil prieťahy výlučne z dôvodu pomalého postupu a chybnej rozhodovacej činnosti tak, ako to konštatoval Ústavný súd SR v náleze č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, kde je skutok podrobne opísaný, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V tom istom konaní Ústavný súd SR skonštatoval prieťahy na strane F.. J. aj v ďalšom náleze č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, kde konštatuje existenciu prieťahov spočívajúcich v jeho neefektívnej a nesústreďenej činnosti v dôsledku zrušenia jeho prvého rozsudku vydaného 05.05.2022. Skutok je podrobne opísaný v citovanom náleze, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, F.. J., ako zákonný sudca, spôsobil prieťahy v konaní, keď jeho postup bol nesústreďený a neefektívny a celková nečinnosť trvala tri roky. Tieto skutočnosti konštatoval Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXCsp/XXX/XXXX, F.. J., ako zákonný sudca, spôsobil prieťahy v konaní, keď jeho postup v období od podania žaloby 02.08.2021 do prerušenia konania 29.11.2024, bol nesústreďený a neefektívny a celková nečinnosť trvala dva a pol roka. Toto konštatovanie a podrobné opísanie skutku sa nachádza v rozhodnutí Ústavného súdu SR č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, F.. J., ako zákonný sudca, spôsobil prieťahy v konaní, ktoré možno kvalifikovať ako zbytočné prieťahy tak, ako to konštatuje vo svojom rozhodnutí v danej veci Ústavný súd SR pod č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, F.. J., ako zákonný sudca, spôsobil prieťah v konaní, dĺžka konania viac ako tri roky spôsobila porušenie práva účastníka na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, čo konštatoval v tejto veci vo svojom rozhodnutí aj Ústavný

súd SR pod č. k. D. XXX/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, F. J., ako zákonný sudca, bol nečinný po dobu vyše roka, zaslanie rozsudku trvalo v predmetnej veci rok a deväť mesiacov od vyhlásenia, čím spôsobil prieťah v konaní, čo konštatoval v tejto veci aj Ústavný súd SR pod č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, F. J., ako zákonný sudca, nekonal viac ako tri roky, svojou nečinnosťou spôsobil prieťah a porušenie základných práv účastníkov na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, čo konštatoval vo svojom rozhodnutí Ústavný súd SR pod č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXCsp/XXX/XXXX, F. J., ako zákonný sudca, nekonal vo veci viac ako 21 mesiacov, od vyhlásenia po doručenie rozhodnutia uplynulo ďalších 14 mesiacov, čím bol spôsobený prieťah a porušenie základných práv účastníkov na prerokovanie bez zbytočných prieťahov, čo konštatoval Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

V konaní vedenom na Okresnom súde X., pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, F. J., ako zákonný sudca, porušil právo účastníkov na prerokovanie bez zbytočných prieťahov, kedy vo veci nekonal štyri roky, čo konštatoval vo svojom náleze Ústavný súd SR pod č. k. D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.

zastavuje,

pretože navrhovateľ napriek výzve predsedu senátu podľa § 19 ods. 3 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Q. republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) neodstránil zistené nedostatky disciplinárneho návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. júna 2025 bol Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „disciplinárny súd“ alebo „najvyšší správny súd“) doručený disciplinárny návrh predsedu Okresného súdu X. (sp. zn. 1SprO/640/2025 zo dňa 26.06.2025 - ďalej aj ako „disciplinárny návrh“), ktorým tento inicioval disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému: F. X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. X, sudcovi Okresného súdu X.. Protiprávne konanie, ktorým sa mal disciplinárne obvinený dopustiť disciplinárneho previnenia, navrhovateľ v disciplinárnom návrhu zhrnul do troch skutkových bodov (body I., II., III.).

2. V bode III. disciplinárneho návrhu uviedol, že disciplinárne obvinenému ako zákonnému sudcovi „bol rozhodnutiami Ústavného súdu SR v konaniach sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, XXCsp/XXX/XXXX, XXC/XX/XXXX, XXC/XX/XXXX, XXC/XXX/XXXX (dva nálezy v tej istej veci), XXCsp/XX/XXXX, XXCsp/XX/XXXX, XXCsp/XXX/XXXX, XXCsp/XX/XXXX, konštatovaný subjektívny prieťah.“ Špecifikoval spisové značky nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorých mali byť tieto prieťahy konštatované a tieto pripojil k disciplinárnemu návrhu.

3. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v účinnom znení (ďalej aj ako „DSP“), disciplinárny návrh musí obsahovať - okrem iných - opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania.

4. Podľa § 19 ods. 2 DSP, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, musí s ohľadom na konkrétne okolnosti obsahovať uvedenie miesta, času, spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedenie iných skutočností, a to tak, aby skutok bol dostatočne konkretizovaný a nemohol byť zamienený s iným skutkom a aby bolo odôvodnené použitie navrhovaného disciplinárneho opatrenia.

5. Vzhľadom k tomu, že skutok uvedený v bode III. disciplinárneho návrhu (pozri vyššie) nezodpovedal zákonným požiadavkám vymedzenia skutku (§ 19 ods. 1 a 2 DSP), v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 DSP predseda senátu vyzval navrhovateľa, aby - inter alia - odstránil vady podaného disciplinárneho návrhu „jednoznačným a nezameniteľným vymedzením skutku/skutkov kladených disciplinárne obvinenému za vinu v bode III. disciplinárneho návrhu - v súlade s náležitosťami uvedenými v bode § 19 ods. 2 DSP, a to najmä vymedzením konania/nekonania, ktorým sa mal disciplinárne obvinený dopustiť prieťahov v konaní v jednotlivých veciach (ako porušenia zákonnej povinnosti sudcu) a časových úsekov, v ktorých sa tak malo stať“. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak zistené nedostatky disciplinárneho návrhu v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy neodstráni, disciplinárny senát disciplinárne konanie v príslušnej časti zastaví.

6. Dňa 15.07.2025 bolo najvyššiemu správne súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Výzva na odstránenie väd disciplinárneho návrhu - odpoveď“ zo dňa 15.07.2025 (ďalej aj ako „doplnenie“), v ktorom tento skutky uvedené v bode III. disciplinárneho návrhu upravil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Disciplinárny senát k uvedenému konštatuje, že navrhovateľ vady disciplinárneho návrhu doplnením disciplinárneho návrhu neodstránil. V predmetnom podaní len všeobecne deklaroval, resp. ako navrhovateľ ustálil, že disciplinárne obvinený mal byť v doplnení uvedených právnych veciach nečinný, neefektívny, mal konať nesústredene a pod. Napriek výzve predsedu senátu však rezignoval na riadny (jednoznačný, nezameniteľný, t. j. konkrétny/podrobný) opis skutkov, ktoré kladie disciplinárne obvinenému za vinu a - naopak - v doplnení disciplinárneho návrhu disciplinárny súd fakticky „v podrobnostiach“ odkázal na samotné nálezy ústavného súdu (k tomu pozri výrok tohto uznesenia - napr. „Skutok je podrobne opísaný v citovanom náleze, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.“, „Toto konštatovanie a podrobné opísanie skutku sa nachádza v rozhodnutí Ústavného súdu SR č. k. D.. ÚS XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.“, „spôsobil priedahy v konaní, ktoré možno kvalifikovať ako zbytočné priedahy tak, ako to konštatuje vo svojom rozhodnutí v danej veci Ústavný súd SR pod č. k. D.. ÚS XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je v prílohe prvotného návrhu na disciplinárne konanie.“ a pod.).

8. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nie je úlohou disciplinárneho senátu nachádzať, špecifikovať, resp. konkretizovať skutkové okolnosti, ktoré by „podporovali“ podaný, avšak iba všeobecný disciplinárny návrh; resp. okolnosti, ktoré by mali viesť k uznaniu disciplinárne obvineného vinným zo skutkov, ktoré navrhovateľ v podanom disciplinárnom návrhu vymedzil nedostatočne. Osobitne to platí v prípadoch, kedy navrhovateľ v rámci skutku týkajúce sa nečinnosti, resp. priedahov disciplinárne obvineného v konkrétnom súdnom konaní, jednoznačne a nezameniteľne nedefinoval samotné trvanie priedahu kladeného disciplinárne obvinenému za vinu, a to jeho začiatkom a - ak sa priedah skončil - aj jeho koncom. V niektorých skutkoch (pozri výrok tohto uznesenia vyššie) absentuje dokonca akékoľvek časové vymedzenie disciplinárneho previnenia - či už dátumom alebo konkrétnym úkonom. Procesnú povinnosť navrhovateľa jednoznačne vymedziť skutok, o ktorom má prebiehať disciplinárne konanie, nie je možné suplovať tým, že navrhovateľ v disciplinárnom návrhu, príp. v jeho doplnení odkáže disciplinárny súd na nálezy ústavného súdu, v ktorých mali byť disciplinárne obvinenému pripísané „subjektívne priedahy“, príp. tým, že v skutkovej vete napr. len skonštatuje časový úsek, počas ktorého mal existovať stav nečinnosti - priedahov v konaní (napr. „nekonal viac ako tri roky“), ak zároveň navrhovateľ nevymedzil jednoznačne začiatok trvania priedahu a - ak sa skončil - jeho koniec. Predmetný záver je potrebné uplatniť aj v situáciách, kedy navrhovateľ skutok vymedzí neúplne, nekonkrétne a vo zvyšku opäť odkáže disciplinárny súd na nález ústavného súdu (napr. „nekonal vo veci viac ako 21 mesiacov, od vyhlásenia po doručenie rozhodnutia uplynulo ďalších 14 mesiacov“), príp. skutok vymedzí zmätočne (k tomu pozri výrok tohto uznesenia - napr. „od podania žaloby 02.08.2021 do prerušenia konania 29.11.2024, bol nesústredený a neefektívny a celková nečinnosť trvala dva a pol roka“, t. j. navrhovateľ nešpecifikoval ktorý časový úsek trvajúci dva a pol roka v uvedenom časovom pásme kladie disciplinárne obvinenému za vinu, keďže časový úsek od 02.08.2021 do 29.11.2024 sa nezhoduje s časovým úsekom dva a pol roka). Naviac, aj v tomto skutku navrhovateľ opäť v podrobnostiach odkázal disciplinárny súd na nález ústavného súdu („podrobné opísanie skutku sa nachádza v rozhodnutí Ústavného súdu SR č. k. D. ÚS XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX“). Ani takéto vymedzenie skutku nespĺňa požiadavku jednoznačného a nezameniteľného opisu skutkového deja, za ktorý by malo byť disciplinárne konanie vedené.

9. Pre úplnosť je naviac potrebné doplniť, že ani prípadný subjektívny priedah (ak by aj v náleze ústavného súdu konštatovaný bol, čo disciplinárny súd týmto nepotvrzuje ani nevyvracia) nemusí - bez ďalšieho - predstavovať disciplinárne previnenie sudcu. Je preto práve na navrhovateľovi, aby tento v disciplinárnom návrhu uviedol, aké konkrétne konanie (alebo nekonanie) disciplinárne obvineného má v skutkových okolnostiach konkrétnej veci predstavovať disciplinárne previnenie sudcu. Ak by to bol disciplinárny súd, kto by mal z nálezov ústavného súdu „extrahovať“ konkrétne protiprávne konanie, ktoré by malo tvoriť predmet disciplinárneho konania, nahrádzal by tým dispozičnú sféru - právo a zároveň procesnú povinnosť - navrhovateľa, porušil by tým princípy kontradiktórnosti konania a fakticky by narušil rovnosť účastníkov konania pred súdom. Disciplinárny súd nemôže sám „tvoriť“ disciplinárny návrh - konkretizovať skutok, o ktorom sa má konať - a zároveň tento skutok posudzovať, resp. rozhodovať o ňom.

10. Záverom - a to napriek tomu, že na disciplinárne konanie sa podľa § 4 DSP ustanovenie § 236 Trestného poriadku nevzťahuje, z dôvodu obdobnosti vymedzenia náležitostí úkonu, na základe ktorého príslušné deliktuálne konania začínajú (k tomu porovnaj § 19 ods. 2 DSP - pozri vyššie - a § 235 písm. c)

Trestného poriadku: Obžaloba musí obsahovať c) obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby), poukazuje disciplinárny senát na relevantný doktrinálny prameň - napr. A. Beleš In: Čentéš, J. a kol. Trestný poriadok II, 1. vydanie, 2021, s. 299 - 304) - „Označenie skutku v obžalobnom návrhu určuje predmet ďalšieho štádia trestného konania ? konania pred súdom, pretože súd rozhoduje len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu (§ 278 ods. 1 TP). Tým sa napĺňa obžalovacia zásada. Súd o tomto skutku následne meritórne rozhodne a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia pôsobí zásada zákazu opätovného stíhania tohto istého obvineného pre ten istý skutok ne bis in idem. [...] Hlavnou náležitosťou obžalobného návrhu je skutková veta. Zmyslom skutkovej vety je zachytiť skutok ako jav vo vonkajšom svete, ktorý sa stal, a to najmä konanie a následok (pozri nižšie). Skutočnosťou, ktorá odlišuje jednotlivé skutky od seba, je spôsobenie následku. Všetky prejavy vôle páchatel'a navonok, ktoré smerovali k spôsobeniu toho následku potom tvoria jeden skutok. [...] Skutok sa vymedzí tým, že sa uvedie konanie, následok, miesto, čas a podľa okolností ďalšie náležitosti ako rozsah vzniknutého následku [...]"

11. Obdobne je možné poukázať analogicky napr. aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 6Tdo/49/2019 zo dňa 07.02.2020, podľa ktorého „Každý skutok, ktorý má byť trestným činom, musí byť v obžalobe prokurátora nevyhnutne identifikovateľný z hľadiska jeho nezameniteľnosti, a to predovšetkým uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných konkrétnych skutočností, za ktorých k nemu došlo a potrebných na jeho odlišenie od iného skutku a aj odôvodňujúcich príslušnú právnu kvalifikáciu. Je to tomu tak predovšetkým v prípadoch, ak ide o pokračovací trestný čin, tvorený viacerými čiastkovými útokmi, kedy musí byť spôsobom uvedeným v Trestnom poriadku, identifikovaný každý jednotlivý čiastkový útok toho istého pokračovacieho trestného činu. Len takéto vymedzenie každého jednotlivého čiastkového útoku toho istého pokračovacieho trestného činu v obžalobe poskytuje súdu podklad pre ďalšie konanie pri vykonávaní dokazovania na hlavnom pojednávaní a tiež platí, že iba v prípade, ak opis skutkov, resp. čiastkových útokov v obžalobnom návrhu zodpovedá kritériám, vyplývajúcim z ust. § 235 písm. c) Tr. por., t. j. z hľadiska ich dostatočnej konkrétnosti a nezameniteľnosti nielen vymedzením miesta a času ich spáchania, ale aj spôsobom ich vykonania a ďalšími skutočnosťami, aj odôvodňujúcich príslušnú právnu kvalifikáciu a určitú trestnú sadzbu, je súčasne možné plne garantovať právo obvineného na obhajobu. Jedine vtedy totiž obvinený môže využiť svoje obhajobné práva, ak mu je známe z obžaloby, aký konkrétny skutok, resp. čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu mu prokurátor kladie za vinu a proti ktorým sa má brániť spôsobom, ktorý mu Trestný poriadok priznáva (vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, kladeným mu za vinu, navrhovať prípadne vykonanie dôkazov, majúciich význam pre rozhodnutie o tom, či je postavenie obvineného pred súd dôvodné a tiež i pre právnu kvalifikáciu skutku)."

12. Napokon - a to len demonštratívne - poukazuje najvyšší správny súd na to, že ak aj nálezy ústavného súdu priložené k disciplinárnemu návrhu určité vymedzenie úkonov a časových úsekov nečinnosti obsahujú, tieto nemusia byť úplné a nemôžu byť bez ďalšieho vnímané ako subjektívny priedah, ktorý by si mal disciplinárny senát „osvojiť“ ako skutok, o ktorom by mal konať (napr. nález ÚS SR - č. k. D. ÚS XXX/XXXX-XX zo dňa XX. mája XXXX k veci sp. zn. XXCsp/XX/XXXX - bod 11 - „Celkové trvanie napadnutého konania (4 roky) takto bolo spôsobené výlučne nečinnosťou okresného súdu, najmä od doručenia dupliky žalovaného 11. júna 2021 do oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku 22. novembra 2023 v trvaní 2 rokov a 5 mesiacov a od jeho verejného vyhlásenia 12. decembra 2023 do jeho písomného vyhotovenia a následného zaslania sťažovateľom 17. januára 2025 v trvaní viac než 1 roka (spolu 3 roky a 5 mesiacov).“, nález ÚS SR - č. k. D. ÚS XXX/XXXX-XX zo dňa XX. F. XXXX - k veci sp. zn. XXCsp/XXX/XXXX - bod 9 - „Pokiaľ ide o postup okresného súdu v napadnutom konaní, bez potreby podrobných analýz jednotlivých úkonov (k tomu body 2 a 4 tohto nálezu) je pre ústavný súd podstatné, že okresný súd konal zdĺhavo a nesústredene.“ a pod.). Z uvedeného je zrejmé, že ústavný súd práve z dôvodu, že o priedahoch/nečinnosti v súdnom konaní nerozhoduje v rovine individuálnej zodpovednosti sudcu, ale inštitucionálnej zodpovednosti súdu - posudzuje existenciu priedahov/nečinnosti vo vzťahu k sťažovateľovi ako objektívny stav. Zjednodušene vyjadrené, ani v prípadoch, kedy sú ústavným súdom v náleze konštatované priedahy v súdnom konaní, nemuseli byť tieto vyvolané konaním/nekonaním zákonného sudcu, ktoré by muselo napĺňať znaky disciplinárneho previnenia. Nie každý čiastkový úsek nečinnosti v konkrétnej veci - vyvolávajúci v súhrne objektívny stav priedahov v súdnom konaní - musí zároveň predstavovať disciplinárne previnenie zákonného sudcu. Skúmanie a posúdenie tejto otázky - pre účely disciplinárneho konania - je primárne na navrhovateľovi, a preto on musí v disciplinárnom návrhu formulovať (hoci aj vychádzajúc z náleзов ústavného súdu), aký konkrétny časový úsek objektívneho stavu nečinnosti/priedahov v súdnom konaní (konštatovaného

ústavným súdom) bude klásť subjektívne za vinu zákonnému sudcovi (disciplinárne obvinenému). Túto otázku nemôže autonómne posudzovať disciplinárny súd v priebehu samotného disciplinárneho konania.

13. Prípadný odkaz navrhovateľa na nálezy ústavného súdu pre účely tohto disciplinárneho konania - bez jednoznačného a nezameniteľného vymedzenia skutkov, o ktorých sa má konať priamo navrhovateľom v disciplinárnom návrhu - potom predstavuje nielen formálnu absenciu náležitosti disciplinárneho návrhu podľa § 19 DSP, ale zároveň robí predmet („obsah“) disciplinárneho konania v predmetnej časti neurčitým a nejasným, čo - okrem iných - vstupuje do práva disciplinárne obvineného na realizáciu jeho obhajoby.

14. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, poukazujúc najmä na ustanovenie § 19 ods. 1 a ods. 2 DSP vo vzťahu k zákonnej požiadavke riadneho opisu skutku v disciplinárnom návrhu, disciplinárny súd - po verifikácii, že navrhovateľ bol vyzvaný na odstránenie predmetnej vady disciplinárneho návrhu a zároveň bol o možnom následku zastavenia disciplinárneho konania riadne poučený (§ 19 ods. 3 DSP) - disciplinárne konanie v časti skutkov uvedených vo výroku tohto uznesenia zastavil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom disciplinárneho súdu pomerom hlasov 5 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.