

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/62/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200760  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1624200760.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, pobytom u otca, dieťa matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. F. XXX/X, G., t.č. H. XXX, G., a otca: E. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. F. XXX/X, G., t.č. G. I. XXX, zastúpený splnomocnencom: RPK law firm s. r. o., so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/35/2024-46 zo dňa 22.03.2024, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania

### odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca (výrok I.), uložil otcovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal návrh na začatie konania na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vo veci samej, pričom účastníkmi konania budú maloletý a rodičia maloletého (výrok II.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1 až ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 361, § 365 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vecne tým, že otec osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Z vykonaného dokazovania, a to prešetrením pomerov kolíznym opatrovníkom a záznamom z pohovoru s maloletým a otcom došiel k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery maloletého. Mal za osvedčené, že rodičia maloletého v súčasnosti spolu nežijú, ich spolužitie bolo značne konfliktné, dochádzalo medzi nimi aj k fyzickým a slovným útokom. Otec s maloletým toho času býva v spoločnej domácnosti u svojej matky, kde má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Matka obýva byt bez elektrickej energie, ktorý musí opustiť a riešiť si otázku bývania. Z vyjadrenia maloletého vyplýva, že u matky je pretrvávajúci problém s nadmerným požívaním alkoholických nápojov, ktorý musí matka začať aktívne riešiť. Mal za osvedčené, že matka v súčasnosti nie je schopná starostlivosť o maloletého riadne zabezpečovať a prestala byť zárukou stabilného a bezpečného výchovného prostredia pre maloletého. Bolo preto potrebné dočasne zastabilizovať situáciu maloletého jeho zverením do osobnej starostlivosti otca. S poukazom na nevyriešenú bytovú otázku matky a jej problém s nadmerným požívaním alkoholu súd prvej inštancie vyhodnotil, že je v

súlade s najlepším záujmom maloletého, aby bol dočasne neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca. Sám maloletý sa v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyjadril, že by chcel bývať u otca a s mamou by sa chcel stretávať, čomu otec nebráni. Z dôvodu, že otec podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd prvej inštancie mu uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej, t.j. návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Ak otec návrh vo veci samej nepodá, nariadené neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/368/2012-276 zo dňa 17.06.2015, právoplatným dňa 17.07.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý zveril do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Stretávanie otca s maloletým bolo upravené tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v roku, s výnimkou nižšie uvedenej špeciálnej úpravy styku otca s maloletým počas prázdnin a sviatkov, od stredy od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., kedy si maloletého prevezme z predškolského, resp. školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, resp. bude navštevovať a odovzdá ho matke v mieste aktuálneho bydliska dieťaťa. V prípade sviatkov alebo v prípade, že maloletý v daný deň nebude v školskom zariadení, prevezme si ho v mieste bydliska maloletého; každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 1. júla od 9.00 hod. do 10. júla do 20.00 hod., od 20. júla od 9.00 hod. do 30. júla do 20.00 hod. a od 10. augusta od 9.00 hod. do 20. augusta do 20.00 hod.; každý kalendárny rok v čase zimných prázdnin od 24. decembra od 16.00 hod. do 25. decembra do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 1. januára od 9.00 hod. do 6. januára do 19.00 hod.; každý párny kalendárny rok počas jarých prázdnin vyhlásených pre daný kraj a daný rok Ministerstvom školstva SR od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod.; každý kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do veľkonočného pondelka do 12.00 hod. Počas prázdnin a sviatkov si otec maloletého prevezme v určený čas a aj odovzdá v určený čas matke v mieste aktuálneho bydliska dieťaťa.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka, pričom z obsahu odvolania vyplýva jej nesúhlas s odňatím maloletého z jej starostlivosti (výrok I. uznesenia). Uviedla, že otec neuviedol pravdivé informácie. Priznala, že v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení mala problémy s bývaním, avšak zabezpečila si už dlhodobé bývanie v G., aby bola v blízkosti maloletého a zabezpečovala jeho potreby. Otec je zamestnaný mimo Slovenskej republiky a o maloletého sa stará 90-ročná babka. Navrhla striedavú starostlivosť o maloletého, nakoľko ju rád navštevuje a občas u nej prespáva, oboznamuje ju s výsledkami v škole a v záujmových krúžkoch.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku I. a závislých výrokoch II. a III. vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP).

7. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie dôvodnosti odvolania matky voči výroku I. (a závislým výrokom II. a III.) napadnutého uznesenia, keďže súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

16. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je zrejmé, že pri rozhodovaní má prioritu rýchlosť konania a osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. V konaní o neodkladnom opatrení vo veci maloletého dieťaťa je súd vždy povinný posúdiť, či neodkladnou a dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov (dieťaťa, matky, otca) nad nevyhnutnú mieru, a či táto dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

17. Z výsluchu maloletého, uskutočnený kolíznym opatrovníkom dňa 13.03.2024 vyplýva, že matka má problémy s alkoholom, v bytovom dome došlo k odpojeniu elektriny z dôvodu neplatenia účtov, pričom sa sám vyjadril, že by rád zostal u otca. S matkou by sa však chcel naďalej stretávať, nechce s ňou prerušiť kontakt. Zo šetrenia otca v domácnosti vyplynulo, že otec od prepustenia z väzby od 16.02.2024 žije u svojej matky v G. s maloletým, užíva v domácnosti jednu veľkú izbu, ktorá je zabezpečená aj pre potreby maloletého. Momentálne otec svojej matke na domácnosť neprispieva. Otec vyplatil nedoplatky za byt, v ktorom žila matka s maloletým, ako aj nedoplatky na maloletého. Matka na maloletého neprispieva, poberá však na maloletého rodinné prídavky. Otec má k dispozícii celý dom, teda spoločnú kuchyňu, kúpeľňu a toaletu. So starou matkou maloletého vychádzajú veľmi dobre, maloletý ju má veľmi rád. Otec uviedol, že keď bol maloletému pre veci u matky na byte, bola pod vplyvom alkoholu, vtedy je agresívna a maloletý sa tam v tom čase ani nechce zdržiavať. Matka píše maloletému výhražné správy, zapája maloletého do jej problémov a nepôsobí to na maloletého dobre. Otec s maloletým navštevuje lekára, objednal ho alergológovi a na očné vyšetrenie, nakoľko musí začať nosiť okuliare. Maloletý začal byť u otca viac komunikatívny, začal navštevovať futbalový krúžok. Otec sa vyjadril, že nebude brániť kontaktu maloletého s matkou, avšak vzhľadom na matkine problémy s alkoholom si neželal, aby bol v jej

starostlivosti. Šetrenie v domácnosti matky ani pohovor s matkou vykonaný nebol, nakoľko kolíznemu opatrovníkovi sa s matkou spojiť nepodarilo.

18. Z takto osvedčeného skutkového stavu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie musel konštatovať, že boli splnené zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu, keď bolo osvedčené ohrozenie práv maloletého, vyžadujúce neodkladnú úpravu. Matka v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by vyvrátili skutočnosti osvedčené v danom konaní. Vzhľadom k uvedenému sa odvolací súd stotožňuje s presvedčivým a výstižným odôvodnením napadnutého uznesenia, pričom nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže dať za pravdu odvolateľke. Odvolací súd teda v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia. K odvolacím námietkam matky sa však žiada doplniť nasledovné.

19. Pokiaľ matka namietala, že dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca sa nezakladajú na pravde, tak v odvolaní tvrdenia o zabezpečení riadneho bývania nijak neosvedčila. K údajnému nadmernému užívaniu alkoholu sa nevyjadrila. Naopak, otec osvedčil, že má vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého a styku matky s maloletým nebráni. Maloletý vyslovil pranie ostať u otca s tým, že sa s matkou chce pravidelne stretávať. Zároveň má veľmi dobrý vzťah so starou matkou, s ktorou žijú s otcom v spoločnej domácnosti.

20. Z poučenia o účele neodkladného opatrenia vyplýva, že v konaní o jeho nariadenie nie je priestor pre dokazovanie všetkých pre vec rozhodujúcich skutočností, ale postačuje osvedčenie ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa, ktorým je v danom prípade, nedostatočná schopnosť a možnosť matky sa o maloletého riadne postarať. Aj odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie v žiadnom prípade neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej, a teda nie je vylúčené, že po riadnom a úplnom dokazovaní súd dospeje k inému právnomu posúdeniu ohľadne záujmu maloletého dieťaťa.

21. Napriek tomu, že maloletý sa v čase nariadenia neodkladného opatrenia už nachádzal v starostlivosti otca, neodkladnú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov vzhľadom aj odvolací súd so zámerom zosúladenia faktického a právneho stavu, pretože maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Malacky súdu č.k. 8P/368/2012-276 zo dňa 17.06.2015, právoplatným dňa 17.07.2015, na základe schválenej rodičovskej dohody, zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu k rukám matky, pričom matka s ponechaním maloletého v starostlivosti otca nesúhlasila.

22. Odvolací súd dáva do pozornosti matky ustanovenie § 62 ods. 1 ZoR, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vzhľadom na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca je matka zo zákona teda povinná prispievať na výživu maloletého k rukám otca.

23. Keďže zákonné podmienky na nariadenie nariadeného neodkladného opatrenia boli splnené, odvolaciemu súdu tak nezostávalo iné, než vecne správne rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 a 2 CSP vo výroku I. a závislých výrokoch II. a III.

24. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 CSP s použitím generálnej klauzuly zakotvenej v § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď žiadne okolnosti odôvodňujúce uplatnenie moderačného práva súdu v zmysle § 55 CMP v konaní nevyšli najavo.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).