

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010156
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7625010156.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.6.2025 sp. zn. 2T/36/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 4.6.2025 sp. zn. 2T/36/2025 uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, XXX XX D. E., vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 19. marca 2025 v čase okolo 16.30 h, po ceste číslo II/533 v meste Spišská Nová Ves, po ulici F. B. v smere jazdy od G. Huty do centra mesta, po predchádzajúcom požití alkoholu, čím sa vedome priviedol do stavu vylučujúceho bezpečne viesť motorové vozidlá, viedol vozidlo značky Kia Ceed evidenčného čísla D. XXXXX, kde bol na križovatke ulíc F. B. a H. zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, pričom dychovou skúškou mu elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7510, sériové číslo: ARSL-0366 bola nameraná hodnota 1,07 mg/l alkoholu v dychu.

Za to bol obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 750,- € (sedemstopäťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 4. 6. 2025. Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s výškou trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. Uložený trest zákazu činnosti v trvaní 24 mesiacov považuje za neprimeraný vo vzťahu k osobe obžalovaného z pohľadu individuálnej, ale i generálnej prevencie. Poukazuje na okolnosti prípadu, kedy obvinený viedol osobné motorové vozidlo v poobedňajších hodinách pracovného dňa (v čase o 16.30 h), do centra mesta, na frekventovanej štátnej ceste v meste Spišská Nová Ves, pod vplyvom alkoholu v koncentrácii 1,07 mg/l (2,26 promile) alkoholu v dychu. V kontexte s vyššie uvedeným poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý za posledných 10 rokov bol postihnutý 7 blokovými sankciami na úseku

dopravy a v roku 2005 bol postihnutý v priestupkovom konaní za jazdu pod vplyvom alkoholu, za ktorý mu bola uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný viedol motorové vozidlo, napriek predchádzajúcemu požitiu alkoholu, pričom si bol vedomý svojich osobných a rodinných pomerov, na ktoré poukazuje okresný súd (nejde o skutočnosti, ktoré by nastali až po spáchaní skutku) a tiež si musel byť vedomý skutočnosti, že za jazdu pod vplyvom alkoholu sa ukladá aj sankcia zákazu činnosti, nakoľko už v minulosti za takýto skutok bol postihnutý aj uvedenou sankciou, a napriek jeho vedomosti o všetkých týchto skutočnostiach, v čase o 16.30 h na frekventovanej štátnej ceste v meste viedol vozidlo s koncentráciou 2,26 promile alkoholu v krvi. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v rozmedzí 30 až 36 mesiacov za súčasného uloženia peňažného trestu aký uložil okresný súd.

Z vyjadrenia obžalovaného k podanému odvolaniu prokurátora odôvodneného prostredníctvom obhajcu vyplýva, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny. Uložený trest zákaz činnosti na obdobie dvoch rokov po spáchaní trestného činu pod vplyvom alkoholu možno považovať za primeraný a dostatočný trest, najmä v prípadoch, keď obžalovaný vedie inak riadny život a vykonáva svoju profesiu dlhodobo a zodpovedne. Primárnym cieľom trestu nie je len represia, ale aj prevencia a náprava páchatel'a. V danom prípade ide o vodiča z povolania, ktorý sa jednorazovo dopustil pochybenia, avšak zvyšok jeho správania a životný štýl nevykazujú známky recidívy či úmyselného porušovania právnych noriem. Z uvedeného preto možno objektívne konštatovať, že uložený trest zákazu činnosti v trvaní dvoch rokov je dostatočný, najmä s prihliadnutím na činnosť, ktorú obžalovaný vykonáva, profesionálny šofér, prostredníctvom ktorej si zabezpečuje finančné prostriedky na živobytie. Zákaz činnosti slúži aj ako prostriedok ochrany spoločnosti. Dvojročné obdobie poskytuje dostatok času na prehodnotenie správania obžalovaného, prípadne aj na absolvovanie odborných poradenstiev alebo psychologického dohľadu, ak to bude potrebné.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolanie prokurátor, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo žalovaného skutku a vykonal tak dokazovanie len vo vzťahu do výroku o treste zákazu činnosti.

V napadnutom rozsudku okresný súd pri ukladaní peňažného trestu, ako aj trestu zákazu činnosti prihliadal k osobe obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej veci, kde svoj skutok oľutoval a mal za to, že uložené tresty spĺňajú výchovný účel sledovaný Trestným zákonom.

Krajský súd na podklade podaného odvolania zo strany prokurátora zistil a konštatuje, že okresný súd v napadnutom rozsudku sa dôsledne zaoberal všetkými zákonnými kritériami kogentne určenými pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery a taktiež prihliadal aj k okolnostiam na strane obžalovaného. Krajský súd na základe právoplatne uznanej viny konštatuje, že nepreskúmal vinu, ale v rámci rozhodovania o druhu a výmery trestu prihliadal na účel trestu zákazu činnosti.

Bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, čo vyplýva z právoplatne uznanej viny, že obžalovaný svojím konaním naplnil pojmové znaky žalovaných trestných činov.

V rámci odvolacieho konania krajský súd taktiež dôsledne preskúmal postup prvostupňového súdu, týkajúci sa vyhodnotenia osoby obžalovaného, ako aj samotný postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorej sa dopustil.

Tak, ako to vyplýva aj z vyjadrenia obžalovaného, tento úprimne oľutoval spáchanie skutku a priznal svoju vinu. S manželkou majú štyri maloleté deti, a to vo veku 8, 7, 3 a 1 rok. V súčasnosti je bez zamestnania, poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 750,- eur a manželka je na rodičovskej dovolenke. Vzhľadom na potrebu finančne zabezpečiť rodinu, prijal rozhodnutie vycestovať do zahraničia za prácou.

Po vyhodnotení týchto skutočností, vzhľadom k osobe obžalovaného, možnostiam nápravy a prevýchovy, ako aj s prihliadnutím k postoju obžalovaného k spáchanému skutku a oľutovaniu, krajský

súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora čo do výšky uloženého trestu zákazu činnosti nie je dôvodné.

Krajský súd preto dospel k záveru, že pri takomto vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý sa dopustil žalovaného trestného činu, za ktorý bol uznaný za vinného, dospel k záveru, že pokiaľ ide o dĺžku uloženého trestu zákazu činnosti, ktorý uložil v trvaní 24 mesiacov je dostatočný s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1, § 34 ods. 3 Tr. zák., z ktorých vyplýva, že trest má postihovať iba páchatel'a, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vždy musí prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho rodinné, ako aj pracovné pomery a možnosti jeho nápravy.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že dĺžka uloženého trestu zákazu činnosti v trvaní 24 mesiacov je dostatočná vzhľadom k osobe obžalovaného, a to najmä pokiaľ ide o rodinné prostredie, v ktorom obžalovaný spoločne s manželkou vychovávajú štyri deti, navyše, ak manželka je na rodičovskej dovolenke a je jediným živiteľom rodiny.

Z takto vyhodnotenej osoby obžalovaného, aj ako vodiča motorového vozidla, aj krajský súd dospel k záveru, že uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov je postačujúci a splní účel individuálnej, ako aj generálnej prevencie sledovaný Trestným zákonom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.