

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/200/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202047  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202047.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. W.P., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka J. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX, E..Č.. K. A. XX a otec V. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ukladá výchovné opatrenie, ktorým dočasne odníma mal. V.Q. W., G.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky J. C.Č., G.. XX.XX.XXXX a nariaďuje mal. V. na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Reedukačné centrum Mlynky - biele Vody, Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 12P/74/2025 - 15 zo dňa 24.03.2025 o nariadení neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k.: 12P/200/2025 - 14 zo dňa 05.09.2025 súd začal konanie z úradnej povinnosti o uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov maloletému V. W., G.. XX.XX.XXXX, v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) doručeného súdu dňa 03.09.2025 vyplýva, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, matky J. C.C., G.. XX.XX.XXXX a otca V. W., G.. XX.XX.XXXX. Matka má z predošlého vzťahu s Z. W., G..XX.XX.XXXX, ďalšie už dospelé deti, M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. W., G.. XX.XX.XXXX Q. J. W., G.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého s nimi nežije v spoločnej domácnosti, má vlastnú rodinu, býva na adrese P. XX. O maloletého syna V. javí minimálny záujem. Matka s maloletým V. t.č. bývajú v podnájme v rodinnom dome na adrese A. XX. Dom pozostáva z jednej izby a kuchyne. Domácnosť je vybavená základným nábytkom a zariadením. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku. Maloletý bol na diagnostickom pobyte v Diagnostickom centre v Ružomberku na základe rozhodnutia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/153/2023-11 zo dňa 16.08.2023 o nariadení neodkladného opatrenia v období od 24.08.2023 do 15.11.2023. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn.12P/136/2024 zo dňa 26.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia bol maloletý V. umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody dňa 04.03.2024. V zariadení pokračoval vo vzdelávaní ako žiak 5. ročníka ŠZŠ, pričom to bol jeho 8. rok školskej dochádzky. Na základe dohody SPODaSK a RC Mlynky - Biele Vody trávil letné prázdniny maloletý V. v domácom prostredí od 28.06.2024.

3. Matka aj s maloletým synom sa dostavili osobne na tunajší úrad SPODaSK dňa 29.07.2024, kedy matka žiadala, aby neprijali žiadne ďalšie opatrenia SPODaSK na predĺženie jeho pobytu v zariadení s tým, že ona chce syna späť do starostlivosti. Mala ísť pracovať do Nitry, aby zarobila finančné prostriedky na podnájom a počas tej doby navrhovala, aby bol maloletý V. v starostlivosti jej staršieho syna M. W., prípadne jeho družky A. C., G.. XX.XX.XXXX. Pani A. C. tiež prejavila vôľu zabezpečovať starostlivosť o maloletého, keďže aj počas letných prázdnin bol maloletý V. u nich. Maloletý sa tiež vyjadril, že do zariadenia sa späť vrátiť nechce, chce ostať doma, že sa už poučil, sľúbil, že bude riadne chodiť do školy a nebude robiť nič zlé. Na základe správy z Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody vyplývalo, že maloletý V. mal adaptačné obdobie problematickejšie, bol pomerne citovo rozkolísaný, v záťaži reagoval impulzívne a skratovo. Ďalej sa v správe uvádzalo, že maloletý mal s matkou intenzívny kontakt, najmä telefonický. Vo vyhodnotení procesu reedukácie uvádzali, že v podmienkach RC bolo jeho správanie korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi, s vhodným ukončením realizácie výchovného opatrenia. Na tunajší úrad SPODaSK sa dňa 27.08.2024 dostavila matka maloletého aj so svojou nevestou A. C., kedy žiadali, aby sa jej syn nemusel vrátiť do reedukačného centra, že si uvedomil svoje chyby a nechce sa tam vrátiť. Pani A. C. dobrovoľne súhlasila so starostlivosťou o maloletého do času, kým matka vytvorí vhodné bývanie, zázemie pre syna a uvedomovala si, že tým preberá zodpovednosť za maloletého. Išlo o blízku osobu mal. V., ktorá počas letných prázdnin prevažne zabezpečovala jeho výchovu a starostlivosť, maloletý ju rešpektoval. Matka už začala vybavovať plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole v Gemerskej Polome. Zvereniu mal. V. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho brata M. W. bránili zákonné dôvody, z jeho starostlivosti boli odňaté jeho deti a zverené boli do náhradnej osobnej starostlivosti. Počas letných prázdnin však bol väčšinu času v zamestnaní a starostlivosť o maloletého zabezpečovala jeho družka. Obdobie nariadenia neodkladného opatrenia uplynulo dňom 26.08.2024.

4. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/166/2024 zo dňa 05.09.2024 bol maloletý V. W. zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti A. C., G.. XX.XX.XXXX, najdlhšie po dobu šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Rozsudkom sp. zn. 12P/172/2024 zo dňa 24.09.2024 bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Maloletý V. školský rok 2024/2025 začal na Základnej škole v Gemerskej Polome, kde navštevoval 6. ročník. Zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka si našla stále bývanie, podnájom v A. na č. domu XX a prejavila záujem vziať syna späť do starostlivosti.

6. Dňa 19.02.2025 sa uskutočnilo stretnutie rodinného kruhu v Komunitnom centre v Slavošovciach. Maloletý na tomto stretnutí prisľúbil, že bude pravidelne plniť povinnú školskú dochádzku a bude sa správať slušne a rešpektovať zákonného zástupcu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/23/2025 zo dňa 11.02.2025 bol maloletý V. W. zverený do osobnej starostlivosti matky, J. C.. Otec maloletého bol povinný prispievať na výživu mal. V. sumou vo výške 50,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2025.

8. Matka prihlásila maloletého vo februári 2025 na Základnú školu v Slavošovciach, kde bol žiakom 6.ročníka špeciálnej triedy - variant A. Matka opakovane kontaktovala tunajší úrad SPODaSK s výchovnými problémami so synom V. v tom smere, že odmieta chodiť do školy, nerešpektuje ju, komunikuje s ňou vulgárne a tým nezvláda jeho starostlivosť v domácom prostredí a súhlasí s jeho umiestnením do zariadenia. Prijaté a realizované opatrenia SPODaSK, ktoré mali maloletého V. viesť k motivácii v zmene v sociálnom správaní a pravidelnému plneniu povinnej školskej dochádzky a u zákonného zástupcu k zmobilizovaniu jeho rodičovských schopností a zručností sa minuli účinku a v doterajšom prostredí bol ohrozený jeho psychický, fyzický a sociálny vývin. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava pod č. konania 12P/74/2025 zo dňa 24.03. 2025 bol mal. V. W. dňa 01.04.2025 umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Maloletý sa adaptoval a prispôbil systému RC bez problémov, keďže ide u neho o opakované umiestnenie v tomto RC. Z individuálneho reedukačného plánu zariadenia vyplýva, že maloletý V. má vžitý problematické vzorce správania, nemá zvnútornené hranice v správaní, nemá upevnené sociálne návyky prislúchajúce dieťaťu v jeho veku s cieľom vedenia k vedomému úsiliu uprednostňujúcemu nerizikové vzory správania sa. Je ľahko ovplyvniteľný v konaní. V subjektívnej záťaži vzrastá u neho napätie a zvyšuje sa u neho neistota, v takýchto prípadoch môže reagovať impulzívne, bez zvažovania dôsledkov konania, chýba mu adekvátna autoregulácia. Maloletý trávil letné prázdniny v domácom prostredí v čase od 27.06.2025 do 31.08.2025.

Prázdniny prebehli bez akýchkoľvek komplikácií, problémov. Matka síce prejavuje záujem o starostlivosť o maloletého, avšak sú toho názoru, že je potrebné jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti, pretože doba reedukácie v reedukačnom zariadení je nepostačujúca pre trvalejšie zmeny v jeho správaní. Tiež poukazujú na to, že maloletému aj matke boli poskytnuté rôzne možnosti, šance k zmene, orgán SPODaSK v rámci zákona vychádzal v ústrety rodine, aby maloletý vyrastal v rodinnom prostredí, avšak rodina zakaždým zlyhala, maloletý opakovane zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky, matka tým pádom zanedbávala starostlivosť o syna, a nedokázala zabezpečiť pravidelnú školskú dochádzku maloletého, a neustále používala rôzne výhovorky. Maloletý v zariadení dokáže fungovať podľa pravidiel a režimu, čo matka v domácom prostredí nevláda zabezpečiť aj vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu. Majú za to, že po návrate do prirodzeného prostredia by sa opäť veľmi ľahko vrátil k patologickým javom, kvôli ktorým bol umiestnený.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnet ÚPSVaR Rožňava, správu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, pripojený spis 12P/74/2025, a zistil takýto skutkový a právny stav:

10. Súd pojednával vo veci dňa 18.09.2025 v neprítomnosti matky maloletého, ktorá sa nemohla zúčastniť pojednávania zo zdravotných dôvodov.

11. Kolízny opatrovník maloletého zotrval na svojom písomnom stanovisku. Situácia s maloletým sa zhoršila. Maloletý je naďalej na úteku. Taktiež maloletý odcudzil od rodinných príslušníkov auto, s ktorým sa prevrátil spolu s maloletými deťmi, jedno mal. dieťa by malo byť hospitalizované v nemocnici. Maloletý následne ušiel. Tieto informácie zatiaľ nemá oficiálne potvrdené z polície.

12. Otec na pojednávaní vypovedal, že s podaným návrhom súhlasí. Je toho názoru, že pokiaľ bude maloletý v starostlivosti matky, naďalej bude zanedbávať povinnú školskú dochádzku. Keď je v zariadení, vtedy s ním nie sú problémy. Naposledy s ním bol v lete, syn ho požiadal, aby mu kúpil telefón, tak sa aj stalo, zakúpil mu telefón, telefónnu kartu, avšak odvtedy sa už viac neukázal.

13. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody doručenej súdu dňa 11.09.2025 vyplýva, že maloletý sa adaptoval a prispôbil systému zariadenia bez akýchkoľvek problémov, nakoľko sa u neho jedná o opakované umiestnenie v zariadení. Pravidlá akceptuje, počas adaptačnej fázy s ním neboli najmenšie problémy, nemal žiadne priestupky a už ani pokus o útek. Sem-tam sa dostane do bežných sporov a hádok, je terčom posmechu pre svoj pokazený chrup. K dospelým sa správa slušne, úctivo a komunikatívne. Plní bez problémov pokyny, má vždy snahu pomôcť, nič neodmieta a v rámci normy pracuje aj pomáha. Svoje povinnosti si plní, nie je nejako špeciálne aktívny - to platí najmä na vyučovaní, ale vcelku sa snaží. Snaží sa vyhýbať konfliktom, chce to mať tu čím najskôr za sebou a ísť preč. Do hádok/verbálnych konfliktov sa dostáva najmä pri športových aktivitách a ako bolo aj vyššie spomenuté- posmešky. Kritiku a usmerňovanie od dospelých dokáže prijať, snaží sa o nápravu. V jeho prípade je potrebné ovplyvňovať záškoláctvo a z toho vyplývajúce opakované problémy, pre ktoré sa dostáva do zariadenia a potom to ľutuje. Vyučovacie výsledky: vďaka pravidelnému dennému režimu na požadovanej úrovni, žiak neodmieta pracovať, ale limituje ho aj nedostatok vedomostí. Škola ho príliš nebaví, najradšej má výchovné predmety. Jeho negatívne závislosti: záškoláctvo, potulovanie, fajčenie- silný fajčiar, v záznamoch popíjanie alkoholických nápojov, skúsenosti s fetovaním. Maloletý je veľmi ľahko ovplyvniteľný, oboma smermi teda pozitívne aj negatívne. Kontakt s rodinou mal počas druhého pobytu najmä telefonický- každodenne mu mama telefonovala. V nedovolenie prerušil pobyt v zariadení, a to tým, že sa nevrátil z letných prázdnin od matky. Vrátiť sa mal do zariadenia dňa 31.08.2025 do 20.00 hod. Matka termín návratu nedodržala. Dňa 03.09.2025 bolo dohodnuté, že maloletého zoberú späť do zariadenia pracovníci ÚPSVaR Rožňava, avšak mal. V. ušiel na neznáme miesto. Nezvestnosť chlapca bola nahlásená na Obvodnom oddelení Nálepko dňa 04.09.2025. Vyhodnotenie procesu reedukácie: V podmienkach zariadenia bolo jeho správanie korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi, s vhodným pokračovaním v reedukačnom procese aj naďalej formou nariadenia ústavnej starostlivosti, s prihliadnutím najmä na kvalitu domáceho prostredia a výchovného vedenia zo strany rodičov dieťaťa.

14. Z pripojeného spisu sp.zn. 12P/74/2025 bolo zistené, že maloletý bol neodkladným opatrením zo dňa 24.03.2025 dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, č. 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody.

15. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa ust. § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa ust. § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že u maloletého pretrváva problémové správanie. Matka aj napriek vyvinutej snahe nedokáže na maloletého výchovne pôsobiť a jeho správanie nezvláda. U maloletého pretrváva záškoláctvo, potulovanie, fajčenie. Matka nedokáže korigovať nevhodné správanie maloletého, nakoľko nemá dostatočné rodičovské zručnosti. V prirodzenom prostredí maloletý matku nerešpektuje, vulgárne s ňou komunikuje, opakovane zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, matka tým pádom zanedbáva aj starostlivosť o maloletého a nezabezpečuje jeho pravidelnú školskú dochádzku. Otec vyjadril súhlas s návrhom. Doplnil, že pokiaľ bude maloletý v starostlivosti matky, naďalej bude zanedbávať povinnú školskú dochádzku. Keď je maloletý umiestnený v zariadení, vtedy s ním nie sú problémy. Maloletému aj matke boli poskytnuté rôzne možnosti a šance k zmene, aby maloletý vyrastal v rodinnom prostredí, avšak rodina zakaždým zlyhala a matka neustále používala rôzne výhovorky, pre ktoré si svoje rodičovské povinnosti neplnila. Situácia sa vyhrotila počas prázdnin, ktoré maloletý trávil v domácnosti matky. Okrem toho, že matka nedodržala termín návratu maloletého do zariadenia, maloletý z jej domácnosti utiekol na doposiaľ neznáme miesto. Reedukačné centrum Mlyny - Biele Vody vo svojej správe uvádza, že maloletý sa adaptoval a prispôbil systému zariadenia bez akýchkoľvek problémov. Maloletý v zariadení rešpektuje usmernenia, nedopúšťa sa porušovania pravidiel, nevyvoláva konflikty a svoje povinnosti si plní bez problémov. Maloletý v zariadení dokáže fungovať podľa pravidiel a režimu, čo matka v domácom prostredí nezvláda zabezpečiť. Naďalej je však dôležité ho motivovať a podporovať v dobrom správaní, nakoľko je veľmi ľahko manipulovateľný k rizikovému správaniu a inklinuje skôr k problémovým rovesníkom. Maloletého je nevyhnutné motivovať aj k zodpovednému plneniu školskej dochádzky a školských povinností. Prevýchovný proces maloletého nateraz nie je ukončený, keďže doba reedukácie v reedukačnom zariadení je nepostačujúca pre trvalejšie zmeny v jeho správaní a v záujme zdravého vývinu maloletého je nevyhnutné jeho zotrvanie v režimovom zariadení. Súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil maloletému výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 12P/74/2025 - 15 zo dňa 24.03.2025 o nariadení neodkladného opatrenia.

20. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.