

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204029
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204029.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - B. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, toho času Ústav pre výkon trestu odňatia slobody, so sídlom M. XXX/XX, N. - E. a otec - B. S., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, toho času Ústav pre výkon trestu odňatia slobody, so sídlom A. X, K. - Š., na návrh navrhovateľky - W. S., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletého H. S., N.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti W. S., N.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti uznesenia prispievať na výživu maloletého H. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Matka je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti uznesenia prispievať na výživu maloletého H. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.10.2021 bol tunajšiemu súdu predložený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala zveriť maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej rodičia B. A. a B. S. boli zadržaní a dňa XX.XX.XXXX vzatí do väzby. Ona žije so svojimi dvomi maloletými deťmi a súrodencami v spoločnej domácnosti. Je na materskej dovolenke a poberá štátne sociálne dávky. Zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti chce po dobu, kým rodičia budú vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia so zverením do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasia.

2. Dňa 12.01.2022 bolo vo veci nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka. Neprítomní otec ani matka, ktorí sú toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Prítomná kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky ako aj otca.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že o maloletého sa chce starať do času, kým sa jej rodičia vrátia s z výkonu trestu, pretože nechce, aby boli deti umiestnené do ústavnej starostlivosti. Ona má uzavretú dohodu so školou o informovaní ohľadom maloletého dieťaťa. Navrhovateľka v záverečnej reči uviedla, že žiada, aby jej bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú podanej správy, pričom majú za to, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pokiaľ sú rodičia vo výkone trestu odňatia slobody. Výchovné opatrenie nie je potrebné nariadovať, pretože rodina je monitorovaná.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.12P/25/2021-46 zo dňa 06.07.2021 bolo zastavené konanie o zverenie maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti W. S..

6. Z oznámenia Sociálnej poisťovne je zrejmé, že matka je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v N., kde je od XX.X.XXXX zaradená do pracovného pomeru. Otec nie je evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia a nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia.

7. Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody je zrejmé, že otec je umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K.-Š., pričom pracovne nie je zaradený. Matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa XX.XX.XXXX. Koniec trestu má stanovený na XX.XX.XXXX. Matka bola premiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N. - E. F. XX.XX.XXXX. Do práce zaradená dňa XX.XX.XXXX. Výška pracovnej odmeny ešte nebola rozúčtovaná.

8. Z oznámenia daňového úradu je zrejmé, že matka ani otec nie sú u správcu dane evidovaní ani registrovaní.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov je zrejmé, že rodina obýva časť rodinného domu, kde majú k dispozícii dve izby. Zariadenie domácnosti tvorí jednoduchý účelový nábytok. V domácnosti má maloletý zabezpečený priestor pre pokojný spánok. Elektrina je v domácnosti zavedená. Vodu čerpajú z obecnej studne. Hygiena bola na primeranej úrovni. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené prostredníctvom kachlí na pevné palivo. Navrhovateľka chce zabezpečovať všestrannú starostlivosť o maloletého počas trvania výkonu trestu odňatia slobody jej rodičov. Podľa jej vedomostí boli odsúdení na 10 mesiacov. S maloletým má vytvorený dobrý citový vzťah, poslúcha ju a rešpektuje. Maloletý je žiakom X. ročníka, do školy sa pripravuje a navrhovateľka mu pomáha pri domácich úlohách. V čase šetrenia bol čisto a vhodne oblečený, nejavil známky zanedbávania, resp. týrania. Pediatrom maloletého je MUDr. E.. Matka a otec sú toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

10. Z oznámenia Obce Šíd je zrejmé, že navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou štátnych sociálnych dávok. Vyživovaciu povinnosť má k dvom maloletým deťom. Je nemajetná. V obci má dobrú povesť, je tichej povahy, jej správanie na verejnosti je bezkonfliktné. Snaží sa zabezpečovať svojej rodine čo najlepšiu starostlivosť, podľa svojich najlepších možností a schopností.

11. Z registra trestov bolo zistené, že navrhovateľka bola odsúdená na základe trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/132/2019 dňa 21.10.2019 z dôvodu porušovania domovej slobody. Bol jej uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 01.01.2023 s probačným dohľadom.

12. Z registra priestupkov bolo zistené, že bola riešená v blokovom konaní v roku 2018 z dôvodu, že nebola pripútaná bezpečnostným pásom.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členskej štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

25. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obaja rodičia nastúpili XX.XX.XXXX na výkon trestu, pričom matka je umiestnená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v N. a otec v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. - Š.. Od uvedenej doby sa o maloletého H. stará jeho sestra W.. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, súd preto zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

26. Súd zároveň zaviazal rodičov povinnosťou uhrádzať výživné v minimálnej miere s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. V priebehu konania bolo preukázané, že otec nie je pracovne

zaradený. Matka síce je pracovne zaradená, avšak vo výkone trestu odňatia slobody nedosahuje vysoký príjem, z ktorého by mohla uhrádzať vyššie výživné ako zákonom stanovené. Z daného dôvodu súd zaviazal rodičov povinnosťou prispievať na maloletého minimálnym výživným.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.