

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/156/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209090  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125209090.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. B., narodený XX.XX.XXXX a B. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: A. B., D. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX a otca: C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G. H. I., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na súd dňa 21.08.2025  
z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 21.08.2025 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doplnený podaním doručeným na súd dňa 01.09.2025, ktorým žiadala, aby maloleté deti dočasne navštevovali Základnú školu s materskou školou J. K. G., L. M. XX, XXX XX B., v mieste ich trvalého pobytu. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že maloleté deti s ňou bývajú v spoločnej domácnosti v Terchovej, kde majú aj trvalý pobyt. S otcom detí sú v rozvodovom konaní vedenom na tunajšom súde. Keďže sa s otcom nevedia dohodnúť na výbere školy a materskej školy, hrozí, že deti nebudú môcť riadne nastúpiť do predškolskej výchovy a povinnej školskej dochádzky. Maloletá A. navštevovala Základnú školu N. O. P. G. H. I.. Z oškoly ju písomne odhlásila a zároveň podala elektronickú prihlášku do ZŠ s MŠ J. K. G. v B.. Maloletý C. navštevoval Materskú školu, Q. X. XXXX XXXX/XX, G. H. I.. Zo škôlky hopísomne odhlásila a podala elektornickú prihlášku do MŠ pri ZŠ J. K. G. v B.. Maloletá B. je v jej celodennej starostlivosti, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. Otec matku dlhé roky fyzicky aj psychicky týral. Aj napriek tomu, že už niekoľko týždňov spolu nežijú v spoločnej domácnosti, jeho rodina jej opakovane bránila v styku s deťmi. Takmer 6 týždňov deti poriadne nevidela a denne o ne musela bojovať. Až od 10.08.2025 sú deti konečne v jej starostlivosti. Napriek tomu otec pokračuje v úmyselných obštrukciách. Dňa 17.08.2025 si vzal maloletého C. s tým, že ho 19.08.2025 vráti, avšak syna jej neodovzdal. Dňa 18.06.2025 sa odporca domáhal aj odovzdania dcér, pričom prišiel s pojicajnou hliadkou. Najstaršia dcéra bola so starou mamou I. E. v práci (prevádzka minimodel Európa). Otec tam osobne prišiel so svojou matkou J. B.. V prítomnosti jej brata došlo k fyzickému aj verbálnemu napadnutiu jej matky . svokra jej vytrhala vlasy a otec sa ju snažil udrieť do tváre, pričom až následne zasiahla polícia. Okrem toho ju fyzicky napadol aj svokor, v dôsledku čoho utrpela otras mozgu. Po tejto udalosti ju musel brat dlhodobo vozit' za deťmi, keďže nebola schopná fungovať samostatne. Svokra ju opakovane napádala aj verbálne, a to aj v prítomnosti detí – napríklad v detskom kútiku v Kysuckom Novom Meste, kde sa jej vyhrážala, že jej vytrhá vlasy. Otec sa jej opakovane vyhrážal („vykrútim ti krk“), snažil sa nabúrať do jej účtu na sociálnej sieti, verejne ju očiernuje ako „kurvu a alkoholičku“ a zneužíval úradné listiny zo sociálnej kurately v súkromnej I. N., kde dokonca zakázal učiteľkám vydať jej dcéru. Deti sú vystavené stresu, konfliktom a násiliu zo strany otca a jeho rodičov, čo má vážny negatívny dopad na ich psychický

vývoj. Incidents sa odohrávajú priamo pred deťmi. Je pripravená sa deťom venovať, pripravovať ich do školy a učiť ich nové veci. Otec však stupňuje konflikty a ohrozuje stabilitu maloletých.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže predbežným opatrením aj nahradiť súhlas namiesto druhého rodiča ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

8. Podľa § 52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

11. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Vychádzal pritom nielen z tvrdení matky (navrhovateľky), z rozhodnutí ZŠ s MŠ J. K. G., L. XX B., zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 02.09.2025, zo správy ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 09.09.2025 a z potvrdenia ZŠ s MŠ J. K. G., L. XX B. zo dňa 11.09.2025.

12. ZŠ s MŠ J. K. G., L. XX B. rozhodnutiami zo dňa 25.08.2025 prijalo maloletú A. prestupom na základné vzdelávanie od 01.09.2025, maloletého C. na predprimárne vzdelávanie od 01.09.2025 a maloletú B. na predprimárne vzdelávanie od 01.09.2025.

13. Zo správy ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 09.09.2025 súd zistil, že rodičia maloletých detí A., C. a B. sú manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Z tejto odišla matka maloletých detí A. B. ešte 06.07.2025. Z manželstva sa narodili tri maloleté deti: A., C. a B.. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemajú. Otec býva v rodinnom dome na adrese: E. XXX/XX v G. H. I.. Ide o murovaný rodinný dom, ktorý prešiel rekonštrukciou a zatiaľ obývajú len prízemie. Povala je neprerobená. Do domu sa vchádza vstupnou chodbou, vpravo je spáľňa, sociálne zariadenie, kúpeľňa,

šatník, obývačka, z ktorej sa prechádza z jednej strany do kuchyne a z druhej do detskej izby. Dom je zariadený novým nábytkom, hygiena bola na požadovanej úrovni. Deti tu majú k dispozícii svoju izbu. V detskej izbe majú maloleté deti A. a C. poschodovú posteľ, dva stolíky, stoličku, a hračky. Mal. B. mala detskú postieľku v spálni rodičov. Mal. deti tu majú vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok, oddych i trávenie voľného času. Otec mal. detí stále pracuje ako konateľ firmy Wobel Group s.r.o. v Žiline – stavebná činnosť. Otec, pán C. B. uviedol, že maloletá A. navštevovala R. N. O., od septembra mala nastúpiť do druhého ročníka, mal. B. navštevovala súkromnú škôlku N. P. G. H. I., mal. C. mal nastúpiť do MŠ – X. I. predškolské vzdelávanie, bol mu odporúčaný odklad nástupu do prvého ročníka, tieto skutočnosti boli dohodnuté niekedy v apríli. Mal. C. nastúpil od 02.09.2025 na predškolské povinné vzdelávanie do MŠ – X. I.. Medzi rodičmi nastali nezhody – matka odišla zo spoločnej domácnosti, rodičia majú na starostlivosť o deti odlišné názory. Uznesením OS Žilina súd rozhodol neodkladným opatrením, že maloleté deti sa zverujú do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matka bez vedomia otca odhlásila deti emailom zo školy – A., C. a B. zo škôlky. Bez vedomia otca deti prihlásila do školy v B., kde otec uviedol, že bol v ZŠ a MŠ B., kde mu pani riaditeľka alebo zástupkyňa povedali, že matka ich o skutočnosti, ktorá je medzi rodičmi neoboznámila, otcovi v škole povedali, že si priznávajú chybu a rozhodnutie o prijatí zrušia. A. nenastúpila od pondelka od 01.09.2025 do R. N. O. P. G. H. I., matka poslala na Edupage ospravedlnenie, že A. má brušnú virózu. Matka však nebola s maloletou u lekára, otcovi neodpovedala priamo, že je v domácej liečbe. Uznesením si otec maloleté deti prevziať v piatok 29.08.2025 o 16.00 hodine. Otec sa dostavil do B., matka mu dcéry odmietla dať, otec zavolať políciu, policajti nič neurobili, lebo nemôžu vojsť do domu, opakovane bol pre deti v nedeľu 31.8.2025. Matka vie, že bolo vydané rozhodnutie – aj tak to nedodržiava, je na ňu podané marenie výkonu rozhodnutia. Otec uviedol, že mal. C. je v jeho starostlivosti od 18.8.2025. Mal. C. sa odmietol vrátiť k matke, je o tom spísaný záznam na ÚPSVaR Žilina. Maloleté dcéry A. a B. otec nevidel od 10.8.2025, volal s deťmi asi 2krát. Matku otec kontaktuje telefonickým rozhovorom so synom - nebráni matke telefonovať. Matke otec vždy odpíše. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, vyhrotené. Pán B. uviedol, že rodičia navštevujú mediáciu a na mediácii ponúkol matke možnosť, že keď budú deti v jej starostlivosti, bude chodiť pre všetky deti do školy a škôlky v G. a poobede ich vyzdvihne a matke dovezie do B.. Matka má vodičské oprávnenie, v rodine matky sú údajne 4 autá. Otec je aj napriek tomu stále ochotný pre deti dochádzať a dovážať matke. Matka s touto dohodou nesúhlasila. Pán B. predpokladal, že matka išla s deťmi v pondelok do školy v B., kde boli elektronicky zapísané matkou maloletých detí, otec nevie uviesť, či matka bola informovaná o tom, že deti do MŠ a ZŠ B. nenastúpia. Otec uviedol, že maloleté deti už MŠ a ZŠ v G. H. I. navštevovali a boli v zariadeniach v G. H. I. zvyknuté, uviedol, že matka podala trestné oznámenie na MŠ X. I. P. G. H. I., otec však nevie uviesť prečo ho matka podala. Pán B. uviedol, že matke toho času neprispieva na výživu maloletých detí. Matke poslal 50,-- € na cvičenie oči pre mal. C., ktoré však matka neuhradila, otec ho opätovne uhradil. Otec uviedol, že od 10.08.2025 sú deti u matky, do 10.08.2025 boli deti v starostlivosti otca a otec nepýtal od matky peniaze. Pán B. uviedol, že ak by deti potrebovali zakúpiť oblečenie, zaplatiť poplatky, je ochotný ich uhradiť, nemá však dôveru v matke, že by peniaze využila na potrebu detí. Otec matku informoval, že mal. C. nastúpil od 02.09.2025 na predškolské povinné vzdelávanie.

14. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 02.09.2025 vyplýva, že matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, býva spolu s mal. deťmi na adrese B. XXX. Býva v rodinnom dome svojich rodičov I. E., nar. XX.XX.XXXX a C. E., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti býva brat matky D. E., nar. XX.XX.XXXX. Na poschodí rodinného domu sa nachádza obývacia miestnosť prepojená s kuchyňou, detská izba, spálňa a kúpeľňa so sociálnym zariadením. Na prízemí rodinného domu sa nachádza kuchyňa, malá spálňa, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Matke poskytli rodičia spálňu a detskú izbu pre A. na poschodí rodinného domu. Celý rodinný dom je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Matka aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloletú A. a B.. Dňa 17.08.2025 si prišiel otec pre maloletého C. do domácnosti ku matke, iné deti nežiadal, matka mu teda vyhovel a maloletý C. odišiel so svojim otcom. Od uvedeného obdobia je maloletý v osobnej starostlivosti otca. Maloletý C. bol vyšetrený v CPP v G.. Diagnostikovali mu podozrenie na autizmus, je agresívny v detskom kolektíve, ale aj voči dospelým ľuďom. Má nezvládnuteľné správanie. Odporučili mu aj pedopsychiatrické a neurologické vyšetrenie. Má navštevovať aj logopedické cvičenie a cvičenie očí pre strabizmus. Podľa matky, otec tieto cvičenia, keď je s ním zanedbáva. Otec neabsolvoval s maloletým na povinnú preventívnu prehliadku, kedy bol od matky s termínom vyšetrenia oboznámený. Termín určil lekár a matku o uvedenom informoval. Matka s dvoma deťmi prehliadku absolvovala. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 351,80 eur/mes. a rodinné prídavky 180 eur/mes.. Popri tom pracuje na živnosť, poskytuje terapie a energetickú podporu dospelým aj deťom. Pracuje podľa objednávok, prípadne aj z domu.

Príjem zo živnosti má matka nepravidelný. V rozhovore uviedla, že otec mal. detí jej od apríla 2025 neprispel na výživu mal. detí žiadnou sumou. Matka plánuje zostať bývať u svojich rodičov. Ďalej matka v rozhovore uviedla, že všetky 3 maloleté deti prihlásila do ZŠ a MŠ v B., z dôvodu trvalého pobytu a miesta ich aktuálneho pobytu. Otcovi detí to oznámila. Škola nevyžadovala súhlas druhého rodiča. Matka má rozhodnutia o prijatí mal. detí do školského a predškolského zariadenia. Základná a materská škola sa nachádza veľmi blízko bydliska matky. Matka disponuje rozhodnutím o prijatí na predprimárne vzdelávanie v materskej škole mal. C. a B.. Maloleté deti majú trvalý pobyt v B. a ich spádovou školou je B.. Matka sa z obavy otca, ktorý sa údajne vyhráždal riaditeľke školy, maloletú dňa 01.09.2025 neposlala do školy. Súhlas otca na prijatie mal. detí do ZŠ s MŠ B. podľa vyjadrenia matky nebol potrebný, nakoľko podľa trvalého pobytu detí je ich spádovou školou. Dňa 29.08.2025 bol otec v Základnej škole v B. a napadol uvedené rozhodnutia a odvolal sa voči nim. Z dôvodu, že otec mal vedomosť o vydanom uznesení o NO, dostavil sa dňa 29.08.2025 k bydlisku matky v sprievode privolanej policajnej hliadky a chcel si prevziať mal. deti od matky, čo matka odmietla a mal. deti mu neodovzdala. O uznesení OS Žilina, č. k. 15P/148/2025-110 bola matka informovaná otcom dňa 31.08.2025. Nie je stotožnená s rozhodnutím súdu voči ktorému sa bude odvolávať. Vzďialenosť medzi bydliskami rodičov je cca 45-50 km, pričom sú každý deň na cestách kolóny. Ak by museli mal. deti navštevovať školské zariadenia v G. H. I., matka nemá k dispozícii auto, aby mohla mal. deti denne vozit' do a zo školského zariadenia, a aj pre mal. deti by to bolo časovo náročné a únavné. Z toho dôvodu striedavá starostlivosť podľa matky neprichádza do úvahy. V B. majú deti základnú a materskú školu kúsok od bydliska, a s mal. B. je matka ešte na rodičovskej dovolenke. Bol vykonaný rozhovor s maloletou A. bez prítomnosti matky. Mal. A. sa v rozhovore vyjadrila: „mám sa dobre. Tešila som sa do novej školy. Ja by som sa chcela stretávať s tatinom tu v Žiline, ale bojím sa, že by ma zobral. Keď ma tatino zobral od maminy, bola som v G. u babky. U babky J. mi bolo dobre, ale nechcem tam ísť, lebo nám robia zle. Tatino chodil do roboty, a keď prišiel z roboty, tak sme boli furt u babky. Ja chcem bývať s maminkou. Ja pomáhám babke I. polievať záhradu, alebo trhám zeleninu ak mi dovoľí. Ja mám kamarátky a kamarátov v G., aj v B.. Do školy musím chodiť s mamou. Bojím sa, že ak by som šla do školy sama, zobrali by ma starí rodičia. Keď som u maminy, volám s tatinom, mamina mi dovoľí. Za C. mi je smutno“. Matka aj stará matka uvádzajú, že majú strach z incidentov, ktoré vyvoláva rodina otca, pred maloletými deťmi. Mal. A. je v strese, už aj ak niekto pri vchode zazvoní. Aktuálne sú toho názoru, že nie je v možnostiach a schopnostiach matky, aby dokázala zabezpečiť dochádzku do školských a predškolských zariadení v bydlisku otca, t. j. v G. H. I.. Základná škola s materskou školou v obci B., vie zabezpečiť vzdelávanie všetkých troch detí. V Kysuckom Novom Meste navštevovalo každé dieťa iné školské a predškolské zariadenie.

15. Z potvrdenia ZŠ s MŠ J. K. G., L. XX B. zo dňa 11.09.2025 súd zistil, že maloleté deti od 10.09.2025 navštevujú školu, škola je v kontakte s kmeňovými školami maloletých detí.

16. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých detí alebo maloleté deti samotné sú ohrozené, alebo že by utrpeli, prípadne by im hrozila nejaká ujma zo strany rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Matka vo svojom návrhu žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil, aby maloleté deti dočasne navštevovali ZŠ s MŠ J. K. G., L. XX B. zo dňa 11.09.2025, keďže sa na tom s otcom nevedia dohodnúť. Súd nemôže určiť, ktoré zariadenie majú deti navštevovať, a preto vyhodnotil návrh ako nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletých detí do zariadenia. Označená škola maloleté deti prijala na základe jej rozhodnutí, pričom maloleté deti aktuálne zariadenie aj navštevujú. Keďže maloleté deti súd do zariadenia prijaté, navštevujú ho, súd v súčasnosti nemá aký súhlas nahrádzať, keďže z návrhu vyplynulo, že spádová škola takýto súhlas ani nevyžadovala.

17. Súd považoval za nevyhnutné uviesť, že toto konanie nie je jediným konaním na súde, je podaný návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu (termín pojednávania 03.10.2025), ako aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

18. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj detí. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť

potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby deti následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastajú v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovali v čo najmenšej miere.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.