

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203733
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320203733.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v spore žalobcu: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36 672 297, zast. JUDr. Daniela Hmírová, Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina, proti žalovanému: C. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom B. K. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 65,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 65,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,67 € od 30.12.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 6,56 € od 31.7.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 12,89 € od 30.6.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,79 € od 28.6.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 27,60 € od 31.3.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom zo dňa 9.12.2020 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 65,51 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,67 € od 30.12.2017 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,56 € od 31.7.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12,89 € od 30.6.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,79 € od 28.6.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,60 € od 31.3.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že faktúrami č. 3171086853 zo dňa 29.12.2007 vyúčtoval žalovanému sumu 7,67 €, faktúrou č. 3181048002 zo dňa 30.7.2018 sumu 6,56 €, faktúrou č. 3191036982 zo dňa 29.6.2019 sumu 12,89 €, faktúrou č. 3201034427 zo dňa 27.6.2020 sumu 10,79 €, a to na základe dodávateľsko-odberateľských vzťahov v zmysle zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii sieťových odvetví v znení zmien a doplnení, vodné za dodávku vody verejným vodovodom pre odberné miesto: W. A. B. K. XXX, W.. Žalobca tiež vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1820200100 zo dňa 11.3.2020 sumu 27,60 €, poplatok za poškodené fakturačné meradlo na odberom mieste 12611-920 v W. č. XXX. Na zaplatenie faktúr bol žalovaný viackrát vyzvaný, naposledy predžalobnou výzvou zo dňa 30.9.2020, ale bezúspešne. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti nezaplatil. Žalobca odoslal žalovanému zmluvu č. 20160312 zo dňa 4.2.2016 k podpisu dňa 5.2.2016, ktorú žalovaný nevrátil. Na podklade vyššie uvedeného žalobca žalobný návrh považuje za osvedčený s tým, aby súd jeho návrhu vyhovel.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/14/2020 zo dňa 22.1.2021.

3. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanému, tento zo zákona bol zrušený a na webovom sídle a úradnej tabuli súdu bolo oznámené o podanej žalobe žalobcu vo vzťahu k žalovanému dňa

29.9.2021 do 29.10.2021. Oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP v súdnej veci doručoval súd písomnosti žalovanému, a to predvolanie na termín pojednávania 12.1.2022.

4. Podaním zo dňa 14.12.2021 právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní s tým, že zotrvala na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobnom návrhu.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa žalobným návrhom, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, ako aj ďalších listinných dôkazov, a to faktúrou č. 3171086853, oznámením o cenách platných na obdobie od 3.7.2017 do 31.12.2021, faktúrou č. 3181048002 vrátane oznámenia o cenách platných na obdobie od 2.7.2018 do 31.12.2021, faktúrou č. 3191036982, faktúrou č. 3201034427, faktúrou č. 1820200100, dohodou o fakturácii výkonov a služieb, výkazom vykonaných prác, montážnym listom, predžalobnou výzvou, zmluvou č. 20160312, obchodnými podmienkami na dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd, cenníkom výkonov a služieb, platobným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 22.1.2021, lustráciou v Registri obyvateľov žalovaného, správou OR PZ Č., Obce W., oznámením o podanej žalobe mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Faktúrou č. 3171086853 s dátumom splatnosti 29.12.2017 žalobca účtoval žalovanému 7,67 € ako nedoplatok na vodnom s uvedením odberného miesta: B. K. XXX, W.. Súčasťou faktúry bolo oznámenie o cenách platných na obdobie od 3.7.2017 do 31.12.2021, v zmysle ktorého cena s DPH za dodávku pitnej vody bola 1,0951 €/m³.

7. Faktúrou č. 3181048002 s dátumom splatnosti 30.7.2018 žalobca účtoval žalovanému nedoplatok za vodnom 6,56 €. Súčasťou bolo oznámenie o cenách platných na obdobie od 2.7.2018 do 31.12.2021, v zmysle ktorého dodávka pitnej vody predstavovala cenu 1,1718 €/m³.

8. Faktúrou č. 3191036982 s dátumom splatnosti 29.6.2019 účtoval žalobca žalovanému nedoplatok na vodnom 12,89 €, pričom súčasťou bolo oznámenie o cenách platných na obdobie od 2.9.2019 do 31.12.2021, v zmysle ktorého cena pitnej vody bola 1,2113 €/m³.

9. Faktúrou č. 3201034427 s dátumom splatnosti 27.6.2020 účtoval žalobca žalovanému nedoplatok na vodnom vo výške 10,79 €, pri oznámení ceny platnej v čase vyúčtovania za dodávku pitnej vody 1,2113 €/m³.

10. Faktúrou č. 1820200100 s dátumom splatnosti 30.3.2020 účtoval žalobca žalovanému 27,60 € ako poplatok za poškodené fakturačné meradlo na odbernom mieste: 12611-920 v W. Č.. XXX, pričom prílohou faktúry bola dohoda o fakturácii výkonov a služieb a výkaz vykonaných prác zo dňa 25.2.2020, v rámci ktorého výkonu došlo k výmene meradla mechanicky poškodeného. Prílohu tvoril aj montážny list (čl. 8), z ktorého súd mal preukázané výmenu existujúceho meradla za nové meradlo s výrobným číslom 8019472, ktorého montáž sprístupnil sused žalovaného J., ktorý odmietol podpísať aj protokol.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.9.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu v konaní uplatnenej pohľadávky vo výške 65,51 €, a to do 14.10.2020.

12. Žalobca v konaní predložil zmluvu č. 20160312, ktorú zaslal žalovanému na podpis, a to zo dňa 4.2.2016, ktorú žalovaný podpísanú žalobcovi nevrátil.

13. Žalobca spolu so žalobným návrhom súdu predložil aj obchodné podmienky na dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd vrátane cenníku vykonaných služieb žalobcu (čl. 12-26).

14. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zmien a doplnení - za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 5 cit. zákona - právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom.

Podľa § 28 ods. 9 cit. zákona - vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Vyúčtovaný objem, teda spotreba, sa meria fakturačným meradlom - vodomermom.

Podľa § 26 ods. 1 písm. e) cit. zákona - odberateľ je povinný dbať, aby nedošlo k poškodeniu meradla.

Podľa § 30 ods. 3 cit. zákona - ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená nedostatočnou ochranou meradla odberateľom, alebo zásahom odberateľa, ktorý spôsobil poškodenie meradla náhradou škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 232 ods. 3 CSP - lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu uzatvorenej v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach zo dňa 4.2.2016, v zmysle ktorej žalovaný na odbernom mieste: B. K., I.. Č.. XXX, W. odoberal pitnú vodu v zmysle dodávky vody verejným vodovodom od žalobcu. Uzatvorenie predmetnej zmluvy zo strany žalovaného nebolo rozporované. Žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Dodávky pitnej vody a služby s tým spojené má žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v Obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu so žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz opaku ku dňu rozhodovania súdu zo strany žalovaného predložený nebol, preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd tak vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva.

16. Žalobcovi na základe zmluvy o dodávke vody vznikla povinnosť dodávať vodu verejným vodovodom žalovanému pre odberné miesto: rodinný dom B. K.Č. XXX, W. s tým, že žalovanému vznikla povinnosť za dodanú vodu a služby s tým spojené žalobcovi zaplatiť. Dodávku vody žalobca v konaní preukázal predložením jednotlivých faktúr, ktorými účtoval žalovanému dodávku pitnej vody v zmysle vyššie citovaného zákona, a to faktúrou č. 3171086853 zo dňa 29.12.2017 v sume 7,67 €, faktúrou č. 3181048002 zo dňa 30.7.2018 v sume 6,56 €, faktúrou č. 3191036982 zo dňa 29.6.2019 v sume 12,89 €, faktúrou č. 3201034427 zo dňa 27.6.2020 v sume 10,79 €. Žalobca taktiež vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1820200100 zo dňa 11.3.2020 v sume 27,60 € ako poplatok za poškodené fakturačné meradlo na odbernom mieste 12611-920 C. W. Č.. XXX, ktorou vyúčtoval žalovanému na podklade montážneho listu ako aj dohody o fakturácii výkonov a služieb a výkazu vykonaných prác výmenu poškodeného meradla za nové meradlo s výrobným číslom 8019472. V súdnej veci bolo dôvodné vyhodnotiť žalobný nárok žalobcu za preukázaný v kontexte vykonaného dokazovania a súd vyhodnotil

právo žalobcu ako dodávateľa vody voči žalovanému ako odberateľovi z titulu náhrady ceny nákladov s tým spojených a náhrady škody za poškodené meradlo ako preukázané. Za vyúčtované obdobie vodného žalovaný bol odberateľom, žalobca mu riadne plnil, dodával pitnú vodu, preto žalovanému ako spotrebiteľovi vznikla povinnosť zaplatiť za dodávku pitnej vody a taktiež poskytnutého výkonu výmeny vodného meradla v konaní uplatnenú pohľadávku.

17. Zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 65,51 € tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

18. Zároveň, keďže žalovaný sa s plnením svojej povinnosti dostal do omeškania vzniklo žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5 % ročne z jednotlivých súm požadovaných žalobcom k zaplateniu odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

19. Žalobca v konaní bol plne úspešný, s poukazom na § 255 ods. 1 CSP súd mu priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.