

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Nt/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125010555
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125010555.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou o návrhu odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. E., B. C., toho času v F. G. F. H., na zahľadenie odsúdenia, v Čadci dňa 18. septembra 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX, na zahľadenie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002 zo dňa 22.5.2003, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/434/2003 zo dňa 12.11.2003, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 7.5.2025 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh odsúdeného A. B. na zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd preskúmal žiadosť odsúdeného a zistil, že táto bola podaná oprávnenou osobou (odsúdeným).

Pretože odsúdený má trvalé bydlisko v D. E., okres C., ktoré sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca, príslušný na rozhodnutie o zahladení odsúdenia, resp. o zamietnutí žiadosti o zahľadenie odsúdenia, je Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený A. B. doposiaľ 6-krát súdne trestaný, a to:

- Okresným súdom Čadca sp. zn. 2T/321/95, odňatie slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 22.5.1997; osvedčenie sa 17.11.1998; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Krajským súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/55/96, odňatie slobody nepodmienečne na 5 rokov v I. NVS; ochranné liečenie psychiatrické ambulantné; náhrada škody; podľa § 121/2 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,

3. Okresným súdom Čadca sp. zn. 1T/194/02, odňatie slobody nepodmienečne na 7 rokov v III. NVS; vykonanie trestu 24.3.2009,
4. Okresným súdom Čadca sp. zn. 3T/20/11, odňatie slobody nepodmienečne na 9 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 7.9.2019; ochranné liečenie sexuologické ústavné; zmena spôsobu ochranného liečenia 7.7.2020 z ústavného na ambulantné, uznesenie 17.10.2023 – ochranné liečenie sexuologické ambulantné ukončené,
5. Okresným súdom Čadca sp. zn. 1T/97/2020 (skutok z 18.5.2020), odňatie slobody podmienne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 2.6.2024; zrušený,
6. Okresným súdom Čadca sp. zn. CA-1T/43/2022 (skutok z 25.10.2021), odňatie slobody nepodmienečne doživotne v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/97/2020 z 1.3.2023 bol zrušený.

Nakoľko v podanej žiadosti odsúdený žiadal len o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002, súd rozhodoval len o zahladiení tohto odsúdenia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002, najmä z rozsudku č.k. 1T/194/2002-260 zo dňa 22.5.2003, mal súd preukázané, že odsúdený A. B. bol ako obzvlášť nebezpečný recidivista uznaný za vinného zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005) a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 7 rokov so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny. Proti tomuto rozsudku podal odsúdený odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 2To/434/2003-295 zo dňa 12.11.2003 zamietol. Odsúdený vykonal celý nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 24.3.2009 (viď hlásenie zmien ÚVTOS a ÚVV Ilava č.l. 345 spisu).

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Účelom zahladienia odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, aby pri splnení určitých podmienok boli odstránené nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia, ktoré pretrvávajú aj po výkone trestu a ktoré by mu mohli sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Vzhľadom na to, že zákonnou podmienkou zahladienia odsúdenia je aj riadny život odsúdeného, má zahladienie odsúdenia aj výchovný charakter. Po zahladiení odsúdenia sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Podmienkou zahladienia odsúdenia výrokom súdu je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život. Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu doby potrebnej pre zahladienie odsúdenia a predchádzajúca doba riadneho života stráca význam z hľadiska § 92 Trestného zákona.

Súd mal preukázané, že odsúdený A. B. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov vo veci sp. zn. 1T/194/2002 vykonal dňa 24.3.2009. Nakoľko uložený trest odňatia slobody prevyšuje päť rokov, na zahladienie odsúdenia trestu odňatia slobody v uvedenej trestnej veci sa vyžaduje, aby odsúdený viedol po výkone trestu riadny život po dobu 10 rokov od výkonu trestu, t. j. od 25.3.2009 do 25.3.2019. Odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po 24.3.2009 spáchal ďalší úmyselný trestný čin, a to dňa 7.9.2010, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/20/2011 zo dňa 16.3.2011. Súd preto pristúpil k skúmaniu, či odsúdený viedol riadny život počas ďalších 10 rokov nasledujúcich po spáchaní uvedeného trestného činu, ktorého sa dopustil dňa 7.9.2010, nakoľko súd má jasne preukázané, že v prvom období 10 rokov bezprostredne nasledujúcich po vykonaní trestu menovaný nevedol riadny život (vzhľadom na vyššie špecifikované odsúdenie) a predchádzajúca doba riadneho života stratila význam z hľadiska § 92 Trestného zákona. Súd teda skúmal novú rozhodnú dobu od 8.9.2010 do 8.9.2020. Počas tejto rozhodnej doby A. B. spáchal ďalší úmyselný trestný čin, a to dňa 18.5.2020, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu

Čadca sp.zn. 1T/97/2020 zo dňa 1.3.2023. Preto sa i táto 10-ročná doba prerušila a od 19.5.2020 plynie nová 10-ročná doba do 19.5.2030. Odsúdený však dňa 25.10.2021 spáchal ďalší trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. CA-1T/43/2022 zo dňa 12.4.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Z/43/2022 zo dňa 20.7.2023. Preto sa i táto 10-ročná doba prerušila a od 26.10.2021 plynie nová 10-ročná doba do 26.10.2031. Tieto skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že doposiaľ neuplynula zákonom stanovená 10-ročná doba v zmysle § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po uplynutí ktorej môže súd zahladať odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/194/2002.

Nakoľko neboli zákonné podmienky na rozhodnutie o zahladiení odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona splnené a neboli ani zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o zahladiení odsúdenia pred uplynutím tejto doby, súd návrh odsúdeného na zahladienie vyššie uvedeného trestu ako predčasne podaný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.