

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010082
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6921010082.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., stíhaného pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/18/2021 zo dňa 11. 05. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/18/2021 zo dňa 11.05.2023 bol obžalovaný A. B. podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. 2 PV 541/16/6609-233 zo dňa 18.02.2021, ktorou mu bolo kladené za vinu, že

ako jediný konateľ spoločnosti D. E., E., E. E. A. E., C. XXXX, F.: XXXXXXXXX, evidovanej len ako držiteľ povolenia na obchodovanie s tabakovou surovinou s prideleným evidenčným číslom XXXXXXXXXXXXX G. dňa 25.04.2016, od presne nezistenej doby až do 29.11.2016, najmenej v jednom prípade v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov - zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, bez povolenia dňa 08.11.2016, v prenajatých skladových priestoroch nachádzajúcich sa v A. E. H. I. C. C. XXXX, 2014 a 3580, uviedol bez priznania a zaplataenia spotrebnej dane z tabakových výrobkov do daňového voľného obehu tabak,

- 41 J. : E. G. K. L., váha jednotlivých kartónov bola netto 150 kg, celkom 6 150 kg a

- 20 kartónov : E. G. L. M., N. jednotlivých kartónov bola netto 150 kg, celkom 3 000 kg,

ktorý je predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 1 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, a tento tabak z časti následne v dvoch prípadoch a to dňa 11. 11. 2016 a dňa 14. 11. 2016 v celkovom množstve 2 400 kg s označením E. G. K. L. O. XXXX kg s označením E. G. L. M., mal len dokladovo dodať odberateľovi, spoločnosti P. D. I., K. X, XXXXX K., H., K.: K., pričom z výsledkov právnej pomoci z C. A. vyplýva, že predmetný tovar skončil na území C. A. O. následne bol nelegálne distribuovaný do siete odberateľov v C. A., B. zostávajúce množstvo tabaku - 25 kartónov s označením G. Q. R., každý kartón o hmotnosti asi 150 kg (druh ZM-DEEP ORANGE); - 10 kartónov s označením G. Q. R., každý kartón o hmotnosti asi 150 kg (druh ZM-ORANGE/BROWN) bolo dňom 10.01.2017 S. T. M. M., E. S. T. M. M. K. E., E. D. E. E., Rozhodnutím ev. číslo 680001397/2017-5191 zabezpečené a následne dňa 10.05.2017 bolo zaistené podľa § 92 Trestného poriadku, pričom uvedeným konaním skrátil spotrebnú daň z tabakových výrobkov v sume najmenej 650. 656,50 Eur v neprospech štátneho rozpočtu E. A.,

čím mal spáchať zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pretože aplikujúci zásadu „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ dospel k záveru, že skutok v zmysle podanej obžaloby nie je trestným činom.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami, ktorého obsah a z neho zistený skutkový stav veci bol zhrnutý na stranách 2 až 19 prvostupňového rozsudku. Pre posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovaného za trestný čin, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu, považoval z hľadiska naplnenia jeho objektívnej a subjektívnej stránky za rozhodujúcu otázku vzniku daňovej povinnosti obžalovaného v súvislosti s obchodovaním s tovarom označeným v podanej obžalobe, ktorú riešil ako predbežnú otázku v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v daňovom konaní nebola právoplatne vyriešená. Uviedol, že predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov sú za splnenia ďalších zákonom vymedzených podmienok tabakové výrobky, ktorými sú cigareta, cigara, cigarka, ktoré podľa obžaloby neboli predmetom obchodovania žalobcu a tabak. Preto okresný súd posudzoval, či tabak, označený v obžalobe, bol predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov podľa § 4 ods. 3 písm. c) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení účinnom v čase skutku (ďalej len „zákon č. 106/2004 Z. z.“), teda či išlo o:

- tabak na fajčenie rezaný alebo inak rozdrobený, zvláknový alebo na pásy zlisovaný, určený alebo vhodný na fajčenie bez ďalšieho priemyselného spracovania (§ 4 ods. 3 písm. c) bod 1.. zákona č. 106/2004 Z. z.), alebo
- tabakový zvyšok, ktorým je zvyšok z tabakových listov a vedľajšie produkty vzniknuté pri spracovaní tabaku alebo pri výrobe tabakových výrobkov, upravený na drobný predaj a ktorý bez ohľadu na účel použitia je možné fajčiť a ktorý nie je cigaretou podľa písmena a) a cigarou alebo cigarkou podľa písmena b) (§ 4 ods. 3 písm. c) bod 2 zákona č. 106/2004 Z. z.) alebo
- tabak podľa bodov 1 a 2 na vlastnoručné zhotovenie cigariet, ak obsahuje viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm (§ 4 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona č. 106/2004 Z. z.) a teda, či obžalovaný mal pri jeho uvedení do daňového voľného obehu povinnosť priznať a zaplatiť z neho spotrebnú daň a či mal vedomosť, že predmetný tovar bol predmetom spotrebnej dane a konal tak, aby zodpovedajúcu spotrebnú daň z tabakových výrobkov skrátil v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

S poukazom na aplikované zákonné ustanovenia § 4 ods. 1, 2, 3 písm. c), § 11 ods. 1, 2, 3 zákona č. 106/2004 Z. z., § 2 zákona č. 335/2011 Z. z. o tabakových výrobkoch, § 2 ods. 1, 3 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 212/2012 Z. z., ktorou sa upravujú tabakové výrobky a článok 1, 2, 5 Smernice Rady 2011/64/EU z 21. 6. 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov (ďalej len „smernica“) okresný súd konštatoval, že v prípade v obžalobe označeného tovaru nešlo o tabakový výrobok, ale o tabakovú surovinu, ktorá by sa mohla považovať za tabakový výrobok len v prípade jej ďalšieho priemyselného spracovania, ktoré nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Analýzy vzoriek vykonané S. P. z hľadiska ich chemického zloženia preukázali len prítomnosť nikotínu bez pridaných zvlhčovacích, aromatických látok a iných bežne v tabakových výrobkoch používaných aditív. Týmito prídavnými látkami neboli skúmané vzorky ošetrované ani podľa senzorickeho skúmania súdnymi znalcami zapísanými v C. A. N. odbore tabakové výrobky –B. U. a V. E.. Išlo o surovinu na výrobu tabakových výrobkov, teda o prírodne alebo umelo sušený alebo fermentovaný tabakový list rastliny druhu *Nicotiana tabacum* ako aj jej časti, pričom tabakové listy môžu byť celé, vyžilené, thrané alebo lámané. Zostatok z tabakových listov a ich častí, ktorý vzniká pri ich spracovaní a manipulácii s nimi alebo pri výrobe tabakových výrobkov je tabakovým zvyškom, ktorý sa považuje za tabakový výrobok len vtedy, ak je upravený na drobný predaj a ktorý je bez ohľadu na účel jeho použitia možné fajčiť, pričom nie je cigaretou, cigarou a ani cigarkou. Predmetný tovar bol podľa vykonaných dôkazov na území E. A. dovezený vo veľkých baleniach presahujúcich 100 kg, v nezmenenej forme bol skladovaný a v konaní nebolo preukázané, že by bol prebalený do menšieho balenia upraveného na drobný predaj, a preto uzavrel, že nemohlo ísť o tovar podliehajúci spotrebnej dani z tabakových výrobkov podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 2. zákona č. 106/2004 Z. z., ale ani o tabak podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona č. 106/2004 Z. z., pretože tomu nenasvedčoval žiadny z vykonaných dôkazov a ani argumentácia strán v trestnom konaní.

Pokiaľ obžaloba tvrdila, že išlo o tabak v zmysle § 4 ods. 3 písmena c) bod 1. zákona č. 106/2004 Z. z., okresný súd konštatoval, že by súběžne:

- 1/ muselo ísť o tabak, ktorý prešiel mechanickou úpravou v podobe rezania, iného rozdrobenia, zvláknovania alebo zlisovania na pásy,
- 2/ musel by byť určený alebo aspoň vhodný na fajčenie a
- 3/ na to, aby mohol byť fajčený by už nebolo potrebné žiadne ďalšie priemyselné spracovanie, pričom vykonaným dokazovaním nebolo bez dôvodných pochybností preukázané kumulatívne splnenie

uvedených zákonných predpokladov. Z výsluchu znalcov B. U. a V. E. a svedkýň F. E. a F. J., zamestnankýň S. P. vyplynulo, že v obžalobe uvedený tovar neprešiel rezaním, zvláknením a ani zlisovaním na pásky. Išlo o tzv. scraps, t. j. o jeho iné rozdrobenie. Pri absencii definície tohto pojmu okresný súd akceptoval, že ide o „iné rozdrobenie“ v zmysle záverov Súdneho dvora EÚ vo veci C-638/15 W. – R. N. D. A. S. C., N. z obvyklého významu slova rozdrobenie, ktorý pokrýva všetky možné spôsoby delenia určitého celku na menšie časti, takže tento zákonom stanovený definičný predpoklad považoval za splnený. Ďalšie dva zákonom stanovené definičné predpoklady však neboli naplnené bez dôvodných pochybností. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplývalo, že by bol predmetný tovar určený na fajčenie, a to bez ohľadu na takúto jeho L. S. T. N. M. M. potrebného odôvodnenia. Okresný súd pritom zohľadnil charakteristiku predmetného tovaru ako scraps, ktorý však sám o sebe nie je finálnym výrobkom, hoci podľa uvedených súdnych znalcov môže byť v malom množstve použitý ako tzv. short filler, teda na pridávanie do náplne cigariet alebo cigár. Znalci vylúčili, že by išlo o tabak určený na fajčenie, pretože nebol ošetrovaný aromatickými, ani zvlhčovacími látkami a nešlo ani o tabak vhodný na fajčenie, pretože podľa uvedených znalcov ho nebolo možné fajčiť. K tomuto záveru dospeli po vykonaní skúšky fajčenia formou balenia do cigaretového papierika, jeho naplnením a fajčením vo fajke, ako aj naplnením do dutinky. V znaleckých posudkoch aj pri výsluch na hlavnom pojednávaní uviedli, že scraps neprechádza rezaním a neobsahuje žiadne vlákna, ktoré by náplň udržiavali súdržnú, dôsledkom čoho bola zvýšená miera vypadávania tabaku z cigarety, respektíve dutinky ako aj odpadávanie tlejúcej časti. Napriek tomu, že ide o sušený rastlinný materiál, ktorý je horľavý, samotná táto skutočnosť nesvedčí o tom, že je vhodný na fajčenie. V skúmaných vzorkách nešlo o tabak na fajčenie, ale „tabakový odpad“, ktorý pre jeho nízku vlhkosť, tvar a veľkosť častíc nebol vhodný na ručnú výrobu cigariet, na plnenie do dutinky, ani na fajčenie vo fajke. Ozrejmili, že pre malú veľkosť častíc bolo možné dutinku naplniť, pri jej uzatváraní dochádzalo k drobeniu častíc kvôli ich nízkej vlhkosti. Pretože vzorky tabaku neobsahovali rez (vlákna), bola dutinka naplnená nerovnomerne a dochádzalo k vypadávaniu tabaku z naplnenej dutinky. Aj keď pri opatrnom a netypickom zapálení dutinky došlo k zapáleniu, pri pokuse o odklepnutie popola došlo k odpadnutiu horiacej časti a nutnosti opakovaného zapálenia. Vyrobiť cigaretu zabalením do cigaretového papierika nebolo možné. Pri naplnení vzoriek do fajky dochádzalo k drobeniu tabaku a k nerovnomernému naplneniu fajky. Fajku nebolo možné zapáliť a udržať tlejúcu, pretože vzorka neobsahovala vlákna a tabak vykazoval nízky odpor ťahu, a preto vzorky nebolo možné uznať za vhodné na fajčenie. Pojem „vhodný na fajčenie“ zahŕňa schopnosť tabaku na zabalenie alebo naplnenie, aby tento dobre horel, nezačal vypadávať, aby jeho tlejúca časť neodpadávala a nesmie ani zhasínať. Pre možnosť, resp. vhodnosť tabaku na fajčenie sa tiež vyžaduje jeho ďalšie priemyselné spracovanie, vlhčenie, pridávanie aromatických látok a iných aditív, ktoré nebolo v posudzovaných vzorkách preukázané. Napriek tomu, že otázkou určenia predmetného tovaru na fajčenie, resp. jeho vhodnosti na fajčenie sa zaoberalo aj S. P., J. dospelo k záveru, že predmetný tovar bol vhodný na fajčenie, okresný súd sa stotožnil so závermi súdnych znalcov B. U. a V. E., pretože pred skúškou fajčením boli vzorky skúmané v S. P. J., čím sa zvýšila ich vlhkosť oproti ich skutočnému stavu a boli ľahšie manipulovateľné, S. P. H. akreditované na vykonávanie skúšok fajčením, len na identifikáciu chemických zložiek tabakovej suroviny a skúšky simulátorom fajčenia, či sitovú skúšku, vykonané S. P., L. súdni znalci za nevhodné z dôvodov, ktoré boli v prvostupňovom rozsudku uvedené na stranách 10-13. Na základe uvedeného okresný súd uzavrel, že nešlo ani o tabak podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 106/2004 Z. z.

Okresný súd tiež konštatoval, že v konaní nebolo preukázané ani to, že by bol skúmaný tovar prepustený do voľného obehu na území E. A. O., že by bol dodaný a použitý na iný ako určený účel, čím by mohla daňovníkovi D. E. E. N. daňová povinnosť podľa § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z., pretože tento dôvod vzniku daňovej povinnosti bol vyvrátený dokladmi o nadobudnutí a preprave tovaru, z ktorých vyplynulo, že tovar bol nadobudnutý legálnym spôsobom a obžalovaným tvrdená skutočnosť, že predmetná tabaková surovina mala byť v nezmenenej podobe dodaná zahraničnému obchodnému partnerovi spoločnosti P. D., I. K., H. nebola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Preverovanie uvedenej obchodnej spoločnosti a deklarovanej obchodnej transakcie bolo dožiadaným orgánmi E. L. a pravdivosť účtovných záznamov a dokladov spoločnosti obžalovaného nebola vyvrátená. Svedeckú výpoveď p. K. ako jediný dôkaz o fiktívnom charaktere obchodovania s P. D., I. hodnotil súd v spojení s ostatnými vykonanými dôkazmi v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ ako nepreukaznú.

Okresný súd nepovažoval za preukázané ani naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, pretože bez dôvodných pochybností nebolo preukázané, že by obžalovaný vedel, že predmetný tovar podlieha spotrebnej dani z tabakových výrobkov a bez priznania a zaplatenia

spotrebnej dane z tabakových výrobkov chcel s predmetným tovarom nakladať ako s tabakovým výrobkom nepodliehajúcim spotrebnej dani z tabakových výrobkov alebo, že by aspoň vedel, že takým konaním môže porušiť alebo ohroziť Trestným zákonom chránený záujem na riadnom plnení daňových povinností a pre prípad, že ho poruší, bol s tým uzrozumený, zvlášť, keď bol jeho predajcom tovar deklarovaný ako nespracovaná tabaková surovina, teda ako tovar nepodliehajúci spotrebnej dani z tabakových výrobkov.

Z právneho hodnotenia okresného súdu, ktoré je podrobne uvedené na stranách 19 až 26 prvostupňového rozsudku vyplýva, že konaním obžalovaného v zmysle podanej obžaloby nebolo bez dôvodných pochybností preukázané naplnenie objektívnej a ani subjektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, a preto obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 11. 05. 2023, ktoré po doručení písomného vyhotovenia rozsudku písomne odôvodnil podaním zo dňa 25. 07. 2023. Z jeho obsahu vyplynulo, že smeruje v neprospech obžalovaného proti výroku o vine a treste.

Prokurátor namietal, že okresný súd hodnotil dôkazy jednostranne v prospech obžalovaného a nezobral do úvahy dôkazy svedčiace o vykonanej colnej kontrole vo vzťahu k svedeckým výpovediam svedkýň F. E., F. J. a M. D., ktoré v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní popisali vykonanú skúšku tabaku a jednoznačne tabak zaradili ako tovar podliehajúci spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Poukázal na protokoly o skúškach, ktoré boli spísané po vykonaní odbornej expertízy s tým, že F. E. vo svojej svedeckej výpovedi popísala spôsob, akým došlo k skúmaniu jednotlivých vzoriek, pričom správnosť postupu S. P. L. aj poukazom na rozsudok E. K. W. N. N. S. - 638/15, ktorý obsahoval definície tabakového tovaru a spôsob jeho úprav. Svedkyňa F. J. uviedla, kedy sa skúška považuje za úspešnú resp. neúspešnú a akým spôsobom sa realizujú jednotlivé skúšky tabaku. Znalecké posudky súdnych znalcov B. U. a V. E. považoval za dôkazne nadhodnotenú a tvrdil, že závery Colného laboratória nemožno spochybňovať len preto, že nedisponuje relevantnou certifikáciou, pretože Colné laboratórium je akreditovaným pracoviskom podľa medzinárodnej normy o akreditácii skúšobných laboratórií, pri samostatnej expertíznej činnosti postupuje podľa svojich pracovných postupov vypracovaných na podmienky Colného laboratória a zameraných na analýzu tabakových výrobkov a disponuje osvedčením o akreditácii č. S-132 vydaným E. H. O. E.. Skúšky vykonávané na odobratých vzorkách sa vykonávali na základe objektívne stanovených pravidiel. Pri posudzovaní vzorky vo vzťahu k predmetu dane podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 1. až 3. zákona č. 106/2004 Z. z. Colné laboratórium vychádzalo zo slovného opisu predmetu dane a konštatovalo, že ide o tabak inak rozdrobený vhodný na fajčenie bez ďalšieho priemyselného spracovania, a teda ide o predmet spotrebnej dane podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 4 (pozn. súdu - zrejme bod 1) uvedeného zákona.

Prokurátor poukázal na výklad pojmu scraps (tabakový zvyšok), teda tabak inak rozdrobený, ku ktorému dospelo S. P., B. vhodnosť tabaku na fajčenie posudzovalo podľa prílohy A - skúška fajčením pre tabak a tabakové výrobky - vysvetliviek ku kombinovanej nomenklatúre Európskej únie 2016/C121/05, v ktorej výraz „vhodný na fajčenie“ znamená, že výrobok možno zvinúť alebo naplniť do tvaru cigarety a nechať zhorieť pri niekoľkých potiahnutiach alebo ním možno naplniť fajku a nechať zhorieť pri niekoľkých potiahnutiach s tým, že pred vykonaním skúšky na overenie vhodnosti je nutné vzorku kondicionovať najmenej 48 hodín pri teplote 22° Celzia a vlhkosti 60%. Skúšky boli vykonané v zmysle podanej žiadosti - Protokol o odovzdaní vzorky, a to zistiť/stanoviť, či posudzovaná vzorka je predmetom dane podľa § 4 alebo podľa § 19a zákona č. 106/2004 Z. z. a v takom rozsahu boli formulované aj závery odborných expertíz. Tzv. sitová skúška bola vykonaná v súlade s metódou stanovenia veľkosti častíc, ktorá je súčasťou vysvetliviek ku kombinovanej nomenklatúre Európskej únie 2016/C121/05 a podľa ktorej postupujú všetky európske colné laboratória. Nedochádza pri nej k rozdrobeniu tabakových častíc. Pred vykonaním analýzy je vzorka kondicionovaná podľa presne daných podmienok. Pracovné postupy a analytické metódy S. P. sú validované, priebežne dohľadované v rámci interných auditov a overované medzilaboratórnymi skúškami. Rozdiel medzi akreditovanými postupmi a ostatnými postupmi vykonávanými v S. P. E. len v tom, že akreditované skúšky sú dokladované aj audítormi E. H. O. E.. G., že pri neakceptovaní potrebnej odbornosti S. P. M. toto nemohlo vykonávať žiadne skúmanie tabaku, či tabakových výrobkov a v podstate by E. A. nemohla vykonávať akúkoľvek colnú kontrolu subjektov pôsobiacich na E., ktoré legálne, resp. nelegálne obchodujú s tabakom.

Namietal aj výsluch V. E. v procesnom postavení znalca, pretože v čase jeho svedeckej výpovede na hlavnom pojednávaní bol zo zoznamu znalcov v Českej republike vyškrtnutý. Poukázal tiež na to, že zo znaleckých posudkov nie je zrejmé, ako bola zabezpečená objektivita rozdelenia posudzovaných vzoriek tabakových výrobkov, že znalci neposudzovali, resp. posudzovali len vizuálne a senzoricky prítomnosť zvlhčovadiel, pričom ich prítomnosť s výnimkou arómatov je možné zistiť len prostredníctvom laboratórných skúšok, ktorými nedisponujú. Prítomnosť zvlhčovadiel je pritom podľa E. K. W. N. veci C - 638/15 rozhodujúcim znakom pre určenie, či je tovar tabakom na fajčenie. Súdni znalci sa nezaoberali pomerom zastúpenia jednotlivých častíc a nevykonali sitovú skúšku na posúdenie veľkostného zastúpenia jednotlivých častíc tabaku, v súvislosti s posudzovaním vhodnosti vzorky na fajčenie, nekondiciovali skúmanú vzorku, čo je v rozpore s postupom používaným S. P.. Medzi obžalovaným a znalcom E. M. G. v minulosti existujúce prepojenie, keď znalec bol dva roky zamestnancom spoločnosti obžalovaného a s najväčšou pravdepodobnosťou je aj naďalej jeho konzultantom.

Vytkol okresnému súdu, že v napadnutom rozsudku nezohľadnil na hlavnom pojednávaní čítané prepisy odposluchov, ktoré boli realizované na základe príkazov v C. A., z ktorých vyplýva aktívna komunikácia obžalovaného s prepravcom D. X. X., ktorý potvrdil, že pre obžalovaného viezol monoproplénglykol používaný ako zvlhčovacia zložka v tabakových výrobkoch a tiež, že realizoval prevoz tabaku do C. A., hoci účtovne bol prevoz deklarovaný na fingované spoločnosti sídliace v E., B. O. X., ktoré už mali byť v tom čase vymazané z relevantných obchodných registrov.

Namietal tiež nesprávne vyhodnotenie svedeckej výpovede R. K., ktorý bol aktívnym spolupracovníkom obžalovaného a ktorý je spolu s obžalovaným v súčasnosti trestne stíhaný v C. A. pre obdobnú trestnú činnosť s odôvodnením, že sa jedná o svedka, ktorý má prisľúbené výhody, ak bude spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní v C. A. a vyjadril názor, že spochybníť svedka z uvedeného dôvodu je prinajmenšom pochybné. Svedeckú výpoveď M. C., ktorá spochybňovala dôveryhodnosť svedka K. a ktorú súd nespochybnil napriek tomu, že v minulosti bola priateľkou obžalovaného, označil za tendenčnú.

V závere odvolania uviedol, že hoci rozhodnutia o vyrubení spotrebnej dane, ktoré boli výsledkom vykonanej daňovej kontroly nenadobudli právoplatnosť, pretože D. E., E., ktorej jediným konateľom bol obžalovaný, bola ex offo zrušená bez právneho nástupcu, neznamená to, že svojím protiprávnym konaním nenaplnila štatút platiteľa dane. Bola evidovaná ako obchodník s tabakovou surovinou, za ktorú sa považuje aj príjem, skladovanie alebo výdaj tabakovej suroviny. Podľa výsledkov odborných expertíz sú posudzované vzorky tabakom na fajčenie inak rozdrobeným, určeným alebo vhodným na fajčenie bez ďalšieho priemyselného spracovania podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 106/2004 Z. z. a daňová povinnosť D. E. E. N. podľa § 11 ods. 2 písm. a) citovaného zákona.

Navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 29. 08. 2023 s tým, že odvolateľ v ňom argumentuje tvrdeniami, ktoré predniesol vo svojej záverečnej reči a ktoré uviedol aj v podanej obžalobe. K tvrdeniu o nesprávnom vyhodnotení dôkazov obžalovaný uviedol, že výpoveď svedkyne F. E. bola vyvrátená P. E. O. J. M. G. dňa 06. 10. 2022, z ktorého vyplynulo, že S. P. H. akreditáciu na posudzovanie predmetných vzoriek tabaku a tiež výpoveďami znalca p. U. a svedka V. E.. Svedkyňa F. E. vypovedala nejednoznačne, chaoticky a jej výpoveď nezodpovedala listinným dôkazom. Svedkyňa F. J. vo svojej výpovedi uviedla, že senzorické skúšky, sitová skúška a ani skúška fajčením tak, ako bola vykonaná S. P., nie sú akreditované a pri ich vykonávaní postupovali len podľa interných noriem laboratória. Výveva, ktorú označila za simulátor fajčenia, nie je spôsobilým prostriedkom na skúmanie vzoriek tabaku. Jediným strojom, ktorý je simulátorom fajčenia, je stroj vyrábaný spoločnosťou M., J. má certifikáciu od organizácie J.. V. výpoveď bola plná rozporov a v niektorých častiach sa vyznačovala neodbornosťou. Výpoveď svedkyne M. D. vyznela jednoznačne v prospech obžalovaného, keď táto svedkyňa potvrdila, že spoločnosť obžalovaného S. T. riadne oznámila držbu linky spolu s technickou dokumentáciou, z ktorej vyplynulo, že linka nebola prevádzkyschopná, neobsahovala sušičku a nebolo ju možné považovať za linku na výrobu tabaku. Vo vzťahu k spochybňovaniu dôkaznej váhy znaleckých posudkov v porovnaní so závermi Colného laboratória obžalovaný uviedol, že z listu E. O. J. M. N., že S. P. H. osvedčením o akreditácii č. S132, ktorá by ho oprávňovala na skúmanie tabaku a tabakových výrobkov, a preto ním vykonané skúšky tabaku nemôžu slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní. Postup

S. P. bol nesprávny a neodborný, čo vo svojich výpovediach ozrejmili súdni znalci. B. U. je pritom školiacim znalcom aj odborných zamestnancov S. P. H. E., J. nie je zapísaný ani jeden znalec v danom odbore. B. U. aj V. E. v priebehu konania jednoznačne zodpovedali otázky, ktoré prokurátor opakovane nastoľuje, pričom za nepravdivý znalecký posudok, resp. za krivú výpoveď pred súdom by sa vystavovali nebezpečenstvu trestného stíhania. Aj výpoveďami svedkov p. B. a p. J. bolo potvrdené, že vzorky na skúmanie neboli S. P. odoberané v súlade s postupmi, ktoré mali byť dodržané. K tvrdenému nezohľadneniu prepisov odposluchov ohľadom komunikácie obžalovaného s prepravcom D. X. ml. obžalovaný uviedol, že nešlo o dôkaz v prospech obžaloby, pretože nimi nebolo preukázané organizovanie prevozu tabaku do C. N. rozpore s účtovne deklarovaným prevozom na (vraj) fingované spoločnosti v H., B. O. X.. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplývalo, že by mala byť chemická látka monopropylénglykol, prepravovaná svedkom X. X., používaná na zvlhčovanie tabaku v linke, umiestnenej v priestoroch spoločnosti obžalovaného. Pokiaľ ide o vyhodnotenie výpovede svedka K., nemožno okresnému súdu nič vytknúť. Tento svedok vo svojej výpovedi neuviedol ani jednu skutočnosť, ktorú by bol priamo vnímal.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia sa obžalovaný zaoberal vymedzením predmetu spotrebnej dane podľa smernice, ktorá upravuje tri druhy tabakových výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani, a sice cigarety, cigarillos, ktoré podliehajú spotrebnej dani, ak sú vo voľnom daňovom obehú a tabak na fajčenie, definovaný ako tabak rezaný, inak delený, krútený alebo lisovaný do dosiek, ktorý podlieha spotrebnej dani v prípade, že je vhodný na fajčenie bez nutnosti ďalšieho priemyselného spracovania. Ako tabakový výrobok je v článku 5 ods. 1 písmena b) uvedenej smernice definovaný aj tabakový odpad, ktorým sa pre účely smernice rozumejú zvyšky z tabakových listov a vedľajšie produkty získané pri spracovaní tabaku alebo pri výrobe tabakových výrobkov, pričom tabak scrap je práve takýmto tabakovým zvyškom (odpadom). Napriek tomu, že aj tento tabak môže byť za určitých podmienok použitý na fajčenie bez nutnosti ďalšieho priemyselného spracovania, podľa smernice je predmetom spotrebnej dane výlučne vtedy, ak je upravený na predaj konečnému spotrebiteľovi (článok 5 ods. 1 písm. b) smernice), čo podľa judikatúry správnych súdov C. O. E. závisí na konkrétnych okolnostiach danej veci (spôsob balenia, prítomnosť pultov pre predaj spotrebiteľom, prítomnosť potenciálnych konečných odberateľov...), pričom v priebehu konania orgány činné v trestnom konaní netvrdili a ani nepreukazovali túto skutočnosť. Zdôraznil, že predložil množstvo protokolov S. R. P. D. Y. S. C. A. L. hodnotenia totožnej tabakovej hmoty ako tabakovej suroviny s tým, že je neprípustné, aby bol v rámci Európskej únie pre účely predmetu spotrebnej dane hodnotený rovnaký tovar odlišne. E. D. E. E. E. riadne prihlásila o zákonom vyžadovaný štatút pre nakladanie s tabakovou surovinou za účelom prevencie pred daňovými únikmi, pričom v prípade predmetného surového tabaku bol tento určený na export z daňového územia E. A. O. v konaní nebol predložený žiadny dôkaz ohľadom úmyslu obžalovaného nakladať s predmetným tabakom na území E. A. N. A. s daňovými predpismi. V konaní nebolo ani len naznačené, že by mal byť predmetný surový tabak dodávaný na území E. J. spotrebiteľom.

K obsahu vykonaných odposluchov a svedeckej výpovede p. K. o tom, že surový tabak mal byť dodávaný na územie C. A. L. uviedol, že jednak toto tvrdenie nezodpovedá skutočnosti a jednak nemá pre posúdenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti žiadny právny význam, pretože v prebiehajúcom konaní ho možno stíhať len za tie daňové delikty, ktoré nejakým spôsobom skrátili rozpočet E., C. nebolo s ohľadom na charakteristiku predmetnej tabakovej hmoty preukázané. Nepovažoval za chybu, ak sa okresný súd nevyjadril k písomnému stanovisku odbornej konzultantky obžaloby, keď nebola jasná jej odbornosť vo vzťahu k posudzovaniu charakteru tabaku a problematika povahy predmetnej tabakovej hmoty bola v prvostupňovom rozhodnutí podrobne riešená. Prokurátor pritom nezorejnil, v čom mala byť táto osoba kompetentnejšia, než znalci v danej oblasti alebo zamestnanci Colného laboratória.

K poukazovanému rozsudku Súdneho dvora EU vo veci C - 638/15 uviedol, že tento bol vydaný až v roku 2017, po období vymedzenom v obžalobe, ktorá sa jednak vzťahovala k tabaku scrap, a nie k tabaku strips, ktorý bol týmto rozsudkom klasifikovaný a jednak uvedený rozsudok vychádzal zo špecifických podmienok týkajúcich sa výrobní, v ktorých bol rozrezaný tabak strips priamo dodávaný spotrebiteľom, a preto mu nebolo jasné, prečo by závery tohto rozsudku mali byť relevantné v jeho trestnej veci.

Pokiaľ prokurátor spochybňoval súdnych znalcov, ich kvalifikáciu a znalecké závery, nie je pravdou, že by im okresný súd priznal väčšiu váhu, než záverom S. P., pretože sa len priklonil k ich záverom považujúc ich za správne a zodpovedajúce aj európskej daňovej legislatíve. Ak bolo prokurátorom vytknuté, že českí znalci nezisťovali prítomnosť aditív v posudzovaných vzorkách chemickým spôsobom,

túto skutočnosť nezisťovalo ani Colné laboratórium, takže ich prítomnosť v posudzovaných vzorkách nebola v konaní preukázaná. Aj keď je podľa vyššie uvedeného rozsudku Súdneho dvora EU prítomnosť zvlhčovadiel v tabakovej hmote rozhodujúcou okolnosťou pre jej posúdenie ako tabaku na fajčenie alebo tabakového odpadu, tento rozsudok je v danej veci irelevantný a iný prameň tohto záveru použiteľný v tomto konaní neexistuje. Okrem toho uvedený rozsudok klasifikoval tabakovú hmotu strips, a nie scrap, ktorá bola predmetom posudzovania S. P., J. potvrdilo existenciu tohto druhu tabakovej hmoty. Opäť zdôraznil, že rozhodujúce pre posúdenie, či určitý tabak podlieha spotrebnej dani je, či bol tento v kontexte všetkých zistených skutočností určený na dodanie konečným spotrebiteľom a na jeho použitie na fajčenie. V uvedených súvislostiach boli irelevantné odvolacie námietky ohľadom druhu a spôsobu vykonaných skúšok tabakovej hmoty a jej hodnotenia S. P., pretože z hľadiska určenia, či išlo o predmet spotrebnej dane bolo podstatné, či skúmaný tovar bol upravený na drobný predaj. V konaní však neboli predložené žiadne dôkazy, ale neboli produkované ani tvrdenia ohľadom nakladania s predmetným tovarom takým spôsobom, ktorý by zakladal vznik daňovej povinnosti teda, že by mal byť dodaný na spotrebovanie konečným užívateľom.

V závere podaného vyjadrenia obžalovaný uviedol, že rozsudok okresného súdu je správny a zákonný, pretože okresný súd sa náležite vyrovnal so všetkými vykonanými dôkazmi a vo veci správne rozhodol, a preto navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2024 v neprítomnosti obžalovaného a poškodeného v súlade s návrhom procesných strán pri splnení procesných podmienok, na ktorom prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora s poukazom na dôvody obsiahnuté v jeho písomnom vyhotovení a obhajca obžalovaného navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli aj svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním prokurátora vytkávané prihládol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nebolo podané dôvodne.

Krajský súd predovšetkým konštatuje, že prvostupňový súd pri zachovaní kontradiktórnosti konania vykonal v rámci hlavných pojednávaní dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. V súlade s § 168 ods. 1 Trestného poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny obžalovaného a z akých dôvodov nepovažoval preukázanie naplnenia objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba za preukázané bez dôvodných pochybností. Prijaté skutkové závery správne právne posúdil, keď obžalovaného pri aplikácii trestnoprávnej zásady in dubio pro reo oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku. Okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne logicky a v súlade s ich obsahom, pričom svoje skutkové závery podrobne a presvedčivo odôvodnil, takže mu z hľadiska pravidiel pre hodnotenie dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku nemožno nič vytknúť.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil skutkové a právne závery prvostupňového súdu, na ktoré v podrobnostiach odkazuje, pretože nie je účelom tohto rozhodnutia, aby ich opakoval, keď sa s nimi stotožnil.

Nad rámec odôvodnenia prvostupňového súdu odvolací súd vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora uvádza, že je možné mu prisvedčiť, pokiaľ namietal, že výsluch V. E., vykonaný na hlavnom pojednávaní dňa 07. 04. 2022 bol nesprávne vykonaný v jeho procesnom postavení znalca, keď nespochybňuje, že v čase jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní bol zo zoznamu súdnych znalcov C. A. vyčiarknutý. Uvedené však nie je závažným procesným pochybením majúcom vplyv na vydané rozhodnutie, pretože jeho výsluch bol len jedným z dôkazov v preskúmvanej trestnej veci. Okrem výpovede na hlavnom pojednávaní vypracoval p. E. aj znalecký posudok č. 1/32/2018 zo dňa 20. 05.

2018, teda v čase, keď bol riadne zapísaným znalcom v odbore: tabak, špecializácia: tabakové výrobky a vo svojej výpovedi len potvrdil obsah jeho záverov, a preto bola takto formulovaná odvolacia námietka nedôvodná.

V minulosti existujúce pracovné B. V. E. E. L. spoločnosťou obžalovaného nie je bez tvrdenia a preukázania konkrétnych skutočností svedčiacich o jeho zaujatosti v prospech obžalovaného a existujúcich v čase podania znaleckého posudku, resp. v čase jeho výpovede na hlavnom pojednávaní spôsobilé spochybníť objektivitu a správnosť jeho znaleckých záverov, a preto bola táto odvolacia námietka nedôvodná.

Námietka prokurátora, že súdni znalci nevykonali laboratórne skúšky na prítomnosť zvlhčovadiel v posudzovaných vzorkách tabaku nemala žiadny právny význam, keďže ich absencia nebola v konaní ani sporná. Samotné S. P. pred vykonaním skúšky vzoriek tabaku fajčením pristúpilo k jeho zvlhčovaniu/kondicionovaniu, čo tiež svedčí o tom, že posudzované vzorky takto spracované neboli. Pritom rovnako ako súdni znalci nevykonali laboratórne skúšky na prítomnosť zvlhčovadiel, ale len na prítomnosť nikotínu. Nepreukázanie prítomnosti zvlhčovadiel v posudzovaných vzorkách tabaku bolo možné vyhodnotiť len v prospech obžalovaného tak, že nešlo o tabak na fajčenie, pričom aj podľa tvrdenia prokurátora je podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-638/15 prítomnosť zvlhčovadiel v tabaku rozhodujúca pre určenie, že ide o tabak na fajčenie. Odvolací súd ju preto vyhodnotil ako nedôvodnú.

Spôsob rozdelenia posudzovaných vzoriek tabaku medzi súdnymi znalcami nemal z hľadiska ich prijatých znaleckých záverov žiadny právny význam, pretože v priebehu konania nebolo obžalobou tvrdené, ani preukazované, že by boli nimi posudzované/skúmané vzorky iného tabaku, než skúmalo S. P., a preto bola táto námietka nedôvodná.

Odvolanie prokurátora nebolo dôvodné ani v časti namietaného nevykonania sitovej skúšky tabaku, pretože v charakteristike posudzovaných vzoriek tabaku z hľadiska veľkosti tabakových častíc, teda, že išlo o scrap sa zhodli súdni znalci aj S. P., R. bol tabak charakterizovaný aj v podanej obžalobe a nevhodnosť sitovej skúšky pri tomto druhu tabakových častíc znalci podrobne ozrejmili.

Odvolacia námietka ohľadom nezohľadnenia prepisov odposluchov nebola dôvodná, pretože nemala oporu v priebehu vykonávaného dokazovania ani v odôvodnení napadnutého rozsudku. Okresný súd obsah vykonaných odposluchov oboznámil ich prečítaním na hlavnom pojednávaní dňa 26. 04. 2023 (č.l. 3016-3019) a logicky a v súlade s ich obsahom ich vyhodnotil jednotlivo a aj v spojení s ostatnými vykonanými dôkazmi na stranách 19,24,25 prvostupňového rozsudku tak, že napriek získanej informácií, že p. X. viezol pre obžalovaného aj monoprópylén používaný (okrem iného) aj na zvlhčovanie tabaku, táto forma spracovania posudzovaného tabaku nebola v konaní zistená S. P., E. znalcami, ani výsluchom svedkov (napr. p. Y.), pretože linka na miešanie tabaku umiestnená v priestoroch spoločnosti žalobcu nebola na tento účel nikdy funkčná a s ohľadom na zvyškový charakter posudzovaného tabaku ho ani nebolo možné v tejto linke zvlhčovať, čo potvrdili obaja súdni znalci.

Z dôvodov uvedených v 3. a 4. odseku na 25. strane prvostupňového rozsudku neboli preukázané ani fiktívne obchody obchodnej spoločnosti obžalovaného s predmetným tovarom, či jeho uvedenie do daňového voľného obehu na území Slovenskej republiky, a teda vznik jeho daňovej povinnosti podľa § 11 zákona číslo 106/2004 Z. z.

Námietka týkajúca sa hodnoteniam svedeckej výpovede R. K. a M. C. bola nedôvodná, pretože bola v priamom rozpore s obsahom prvostupňového rozsudku (strana 19, 1. ods.). Okresný súd nevyhodnotil výpoveď R. K. ako nedôveryhodnú z dôvodu, že v jeho osobe išlo o spolupracujúceho obžalovaného, ale ju hodnotil vo vzájomnej súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi tak, že jeho tvrdenia neboli preukázané. Pri hodnotení výpovede M. C. zoberal do úvahy aj jej blízky vzťah s obžalovaným a hodnotil ju vo vzájomných súvislostiach s ostatnými vykonanými dôkazmi v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku. S jeho hodnotením sa odvolací súd stotožnil, pretože bolo logické a súladné s obsahom týchto výpovedí v spojení s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Námietka ohľadom „nadhodnotenia“ dôkaznej sily znaleckých posudkov v porovnaní so závermi S. P. H. dôvodná, pretože nemala oporu v obsahu prvostupňového rozhodnutia. Okresný súd hodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach tak, ako mu to ukladá § 2 ods. 12

Trestného poriadku. V odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne, vecne, logicky a v súlade s obsahom hodnotených dôkazov odôvodnil, prečo sa pri zisťovaní skutkového stavu veci priklonil k znaleckým záverom ohľadom charakteru posudzovaných vzoriek tabaku z hľadiska § 4 ods. 3 písm. c) zákona č. 106/2004 Z.z. a odvolací súd sa s jeho hodnotením v celom rozsahu stotožnil. Predovšetkým nemožno prehliadnuť, že znalci U. a E. vypracovali svoje znalecké posudky ako súdni znalci zapísaní v zozname znalcov C. A., teda po overení ich odbornej spôsobilosti v posudzovanej oblasti (tabak – tabakové výrobky), po poučení o následkoch podania vedome nepravdivého znaleckého posudku a ich znalecké závery, ktoré podrobne odôvodnili aj na hlavnom pojednávaní po otázkach obžalovaného a prokurátora, boli de facto totožné. Naproti tomu S. P. nedisponuje špecifickou akreditáciou v posudzovanej oblasti a skúšky, ktoré na posudzovaných vzorkách tabaku vykonávali, boli z hľadiska ich vhodnosti a použiteľnosti pre stanovený účel súdnymi znalcami v danej oblasti spochybnené na základe odborných argumentov, ktoré boli zrozumiteľne, logicky a presvedčivo formulované. Prokurátor pritom odbornosť znalcov ani správnosť ich záverov pre účely zodpovedania nastolenej otázky, či tovar označený v podanej obžalobe bol predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov, nijako vecne nespochybnil. Vo svojej podstate len presadzoval závery S. P., svedčiace v prospech obžaloby bez toho, aby konkrétnymi vecnými argumentami spochybnil primeranosť, adekvátnosť a správnosť nimi realizovaných skúšok. Takáto jeho odvolacia argumentácia je potom len vlastným hodnotením vykonaných dôkazov a prejavom nesúhlasu s hodnotením dokazovania vykonaným okresným súdom, čo samo osebe nie je spôsobilé spochybniť správnosť znaleckých záverov a následné skutkové a právne závery okresného súdu. Navyiac, aby mohlo v posudzovaných vzorkách tabaku ísť o tabak v zmysle § 4 ods. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 106/2004 Z.z., tento by musel byť určený alebo vhodný na fajčenie bez ďalšieho priemyselného spracovania, ktoré ale v priebehu celého konania preukázané nebolo. Tabak nebol zvlhčený/kondicionovaný a nebolo preukázané ani jeho obohatenie o aromatické látky, či iné aktíva v zmysle Prílohy č. 1 N. X. B. O. A. N. E. A. C. XXX/XXXX G., J. sa upravuje tabaková surovina (aromatické, chuťové zložky, zvlhčovacie látky, lepidlá, spojivá a zahusťovadlá, zložky ovplyvňujúce horenie, konzervačné látky, farbivá...) a ktoré predstavujú priemyselné spracovanie tabaku. Aj na základe uvedeného považuje odvolací súd hodnotenie vykonaných dôkazov v prospech znaleckých posudkov za správne. Súdni znalci v zhode s vyššie uvedeným ozrejmili, prečo (popri neúspešných skúškach fajčenia) nebol posudzovaný tabak určený a ani vhodný na fajčenie (aromatické a chuťové preferencie spotrebiteľa, kvalita horenia...). S. P. sa otázkou obsahu „ďalšieho priemyselného spracovania tabaku“ vôbec nezaoberalo, čo tiež vyvoláva pochybnosti o správnosti jeho záveru, že išlo o predmet dane podľa § 4 ods. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 106/2004 Z.z.

Záverom možno zhrnúť, že okresný súd správne uvažoval, keď pre účely naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona považoval za rozhodujúce zistenie, či obchodnou spoločnosťou obžalovaného obchodovaný tovar podliehal spotrebnej dani z tabakových výrobkov, pretože objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v skrátení dane. Po vykonanom dokazovaní prijal skutkové závery, ktoré boli logické a súladné s obsahom vykonaných dôkazov a na ich základe správne uzavrel, že naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu nebolo konaním obžalovaného preukázané bez dôvodných pochybností, pretože v konaní nebol bez dôvodných pochybností preukázaný vznik daňovej povinnosti obchodnej spoločnosti obžalovaného podľa § 11 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z.z. a ani obžalobou tvrdená skutočnosť, že predmetný tovar, ktorý obžalovaný uviedol do daňového voľného obehu, bol predmetom spotrebnej dane z tabakových výrobkov podľa § 4 ods. 3 písm. c) uvedeného zákona. Nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že išlo o tabak na fajčenie (rezaný, rozdrobený, zvláknový, na pásy zlisovaný) určený alebo vhodný na fajčenie bez ďalšieho priemyselného spracovania (bod 1.), pretože bez ďalšieho priemyselného spracovania nebol určený a ani vhodný na fajčenie, alebo o tabakový zvyšok, ktorý by bolo, bez ohľadu na účel použitia, možné fajčiť, pretože nebol upravený na drobný predaj (bod 2.) a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by išlo o tabak podľa bodu 3. uvedeného zákonného ustanovenia.

S poukazom na konkrétne relevantné dôkazy dospel tiež k správne záveru, že konaním obžalovaného nebolo bez dôvodných pochybností preukázané ani naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, pretože jeho priamy a ani nepriamy úmysel uviesť do daňového voľného obehu tovar podliehajúci spotrebnej dani z tabakových výrobkov bez jej priznania a zaplataenia nebol preukázaný.

Správne preto okresný súd v zmysle zásady in dubio pro reo obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože bez naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu konaním obžalovaného nebolo možné dospieť k záveru, že žalovaný skutok je trestným činom.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

V nadväznosti na vyššie uvedené dôvody odvolací súd odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné, pretože jeho odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť a zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.