

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25T/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010265
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010265.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Peter Bodo, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 19.9.2025 v Michalovciach

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, adresa na doručovanie písomností C., C. X, t.č. na neznámom mieste

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 17.8.2024 v čase okolo 22.20 h, na objekte potravín a pohostinstva číslo 129 v obci Tibava, okres Sobrance, v úmysle vlámať sa do objektu, najprv vytrhol káble patriace kamerovému systému uvedeného objektu, pričom kameru znefunkčnil tak, že po nej udrel a následne zo zeme zobral kameň s ktorým rozbil sklenenú výplň vstupných dverí uvedenej prevádzky, kedy bol vyrušený tam prichádzajúcou osobou a preto od svojho konania upustil, čím takto uvedeným konaním poškodenej F. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXX/XXX, J., spôsobil škodu na majetku v celkovej výške 635,- € a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 26T/16/2023 zo dňa 29.3.2023, právoplatným dňa 9.5.2023, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na skorší rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/49/2022 zo dňa 14.7.2022, právoplatný dňa 14.7.2022, na základe ktorého bol odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona,

2) dňa 17.08.2024 v čase od 15.00 h do 15.00 h dňa 18.08.2024, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými ml. G. K. a ml. L. K., prišli k hlavným vchodovým dverám prevádzky krčmy „C.“, M. N. O. B. I. XX P. J., kde obžalovaný A. B. nohou vykopol vstupné dvere a odsúdení ml. G. K. a ml. L. K. dávali pozor, či niekto nejde. Všetci traja vošli spoločne cez tieto vykopnuté dvere do vnútorných priestorov prevádzky, odkiaľ odcudzili 5 kg ovocných cukríkov, 1 ks sklenenej fľaše s mincami v sume 10 Eur, 1 ks sklenenej fľaše s mincami v sume 15 Eur, 7 ks balení chrumiek, 1 ks 1 l fľaše vodky, 4 ks 0,7 l fliaš OH Citrus Lemon, 25 ks džúsov, 10 ks plechoviek 0,33 l Pepsi, 10 ks plechoviek 0,33 l Coca-Coly, 1 l fľašu vína Frankovka modrá, 1 l fľašu vína Müller-Thurgau, 2 ks 0,5 l fliaš Čerešňovice, 1 ks 0,5 l fliaš Barackovice, 1 ks 1 l fľaše Slivovice 52 %, 1 ks 1 l fľaše Slivovice 40 %, 1 ks 1 l fľaše hruškovice, 1 ks 0,5 l fľaše Myslívca, 6 ks 0,5 l plechoviek nealkoholického piva Birell, 12 ks 0,5 l plechoviek piva Radler, 4 ks 0,5 l plechoviek piva Krušovice, 1 ks 0,7 l fľaše Q. a 1 ks obrusa, čím takto poškodenému R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I. XXX, S. J., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 318,41 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 350 Eur.

Obžalovaný A. B. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 26T/16/2023 zo dňa 29.03.2023, právoplatným dňa 09.05.2023, bol odsúdený za

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kde súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, lebo považuje trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/49/2022 zo dňa 14.07.2022, právoplatným dňa 14.07.2022, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

t e d a

v skutku 1

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a či spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v skutku 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

v skutku 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní
(troch) rokov.

3

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej F. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXX/XXX, J. škodu vo výške 635,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P. E., Q. XXX spoločne a nerozdielne s už odsúdenými ml. G. K. a ml. L. K. škodu vo výške 318,41 €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.