

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 35C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425206409
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425206409.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: W.. M. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XXX, J., proti žalovanému: G. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XXX, J.a, právne zastúpený: Stentors advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. 2A, Bratislava, IČO: 51 757 184, o návrhu žalovaného na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Mestským súdom Bratislava IV uznesením č.k. 6C/107/2024-32 z 31.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/11/2025-81 z 19.02.2025 v časti výroku I.:

„Žalovaný je povinný nevstupovať do bytu č. XX L.achádzajúceho sa na 3. poschodí vchod M. XXX, J., popis stavby bytový dom, súp. č. XXXX, postavený na parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XXX, evidovaný na LV č. XXXX, pre k.ú. Devínska Nová Ves, obec Bratislava - Devínska Nová Ves, okres Bratislava IV.

Žalovanému sa ukladá povinnosť, aby na vzdialenosť menšiu ako 10 m sa nepribližoval k žalobkyni, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.“

v časti výroku III:

„Súd poučuje žalovaného, že ako žalobca môže podať proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej. Konanie sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu, alebo nárokov na náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Lehotu na podanie žaloby súd žalovanému neurčuje.“

II. Žalovanému sa proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania o zrušení neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Uznesením súdu prvej inštancie č.k. 6C/107/2024-z 31.12.2024-32 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/11/2025-81 z 19.02.2025 súd v časti výroku I. uložil: i/ žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu č. XX na X. G. vchod M. XXX Bratislava, v bytovom dome súp. č. XXXX evidovanom na LV č. XXXX k.ú. Devínska Nová Ves, ii/ nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 m za podmienok uvedených vo výroku, a vo výroku III. poučil žalovaného, že ako žalobca môže podať proti žalobkyni ako žalovanej žalobu vo veci samej. Tiež bolo rozhodnuté o trovách konania. Uznesenie nadobudlo 29.03.2025.

2.Návrhom z 09.07.2025 žalovaný navrhol uvedené rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia zrušiť s tým, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

3.Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že odpadli dôvody pre jeho nariadenie. Z dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 07.12.2024. Poukázal na Uznesenie ÚS SR sp.zn. I. ÚS 358/2021 a argumentáciu, že sa jedná o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter, vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho vydania. Ochrana toho, proti ktorému má neodkladné opatrenie smerovať však nesmie dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožnilo ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Od vydania neodkladného opatrenia sa vzťahy medzi stranami sporu zásadným spôsobom zmenili k lepšiemu. Na strane žalobkyne t.č. neexistujú dôvody, ktoré popísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na podklade ktorých súd neodkladné opatrenie nariadil. Žalovaný pripúšťa, že nahromadený stres a jeho obava z nevery žalobkyne ventiloval doma nevhodným spôsobom. Žalovaný správanie sa k rodine ako takej, aj k žalobkyňi prehodnotil. Od incidentu, ktorý žalobkyňa popísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ku ktorému malo dôjsť v dňoch 27.10.2024 a následne 24.11.2024 a 25.11.2024, nedošlo zo strany žalovaného k žiadnemu ďalšiemu správaniu sa alebo konaniu smerom k žalobkyňi, ktoré by odôvodňovalo ďalšie trvanie nariadeného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa aj po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žila so žalovaným, ich vzájomné vzťahy boli síce zo začiatku poznačené vydaným neodkladným opatrením, ale strany chcú svoj vzájomný vzťah zachovať, vysvetlili si situácie, ktoré boli spôsobilé u nich vyvolať rozdielne názory na ich riešenie. Žalovaný sa zúčastňuje kraniosakrálnej biodynamickej terapie. Počas mesiaca december 2024 absolvovali strany spolu s deťmi viaceré výlety a návštevy, napríklad 25.12.2024 - spoločná návšteva u rodičov žalobcu, na prelome roka 2024 a 2025 spoločnú návštevu u krstných rodičov žalovanej, od 28.12.2024 do 30.12.2024 - pobyt na chate v Šaštíne, ďalej v januári 2025 absolvovali spoločnú dovolenku vo Vysokých Tatrách. O uvedenom predložil žalovaný dôkazy aj v rámci odvolacieho konania, vedeného odvolacím súdom. Žalovaný pripúšťa, že sa v minulosti správal neadekvátne a svoje správanie oľutoval a zmenil. Skutočnosť, že v prejednávanej veci odpadli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdzuje podľa neho aj sama žalobkyňa vo forme čestného vyhlásenia, ktoré pripája k danému návrhu.

4.Žalovaný na preukázanie skutočností tvrdených v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia označil listinné dôkazy: dotknuté rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia Mestského súdu Bratislava IV v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, Čestné vyhlásenie žalovanej 09.07.2025.

5.Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu žalovaného súhlasila so zrušením nariadeného neodkladného opatrenia. Uviedla, že na základe súdneho rozhodnutia manžel vyhľadal odbornú pomoc psychológa a jeho správanie sa zmenilo. Od 31.12.2024 nedošlo z jeho strany k žiadnemu fyzickému ani verbálnemu útoku a ich vzťah sa stabilizoval. Nariadenie neodkladného opatrenia pomohlo zmeniť situáciu v rodine, ale dôvody pre ktoré o ne žiadala už pominuli, a nie je preto potrebné, aby ďalej pokračovali.

6.Z Čestného vyhlásenia žalobkyne z 09.07.2025, úradne overeného, súd zistil, že jej vzťah s manželom - žalovaným sa zlepšil, neútočí na ňu verbálne ani fyzicky, preto je názoru, že v súčasnej dobe nie je daný dôvod, aby bolo voči nemu neodkladné opatrenie na podklade uznesenia Mestského súdu z 31.12.2024 naďalej nariadené. Čestné vyhlásenie vydáva po dohode s manželom - žalovaným, nakoľko sa spoločne dohodli, že on podá návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

7.Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (CSP) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8.Podľa § 339 CSP., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> a 338 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9.Odpadnutie dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery, o ktorý prípad išlo v súdnej veci, alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej

podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov úpravy pomerov alebo relevantný stav exekučného konania.

10. Súd v rámci rozhodovania o návrhu žalovaného na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností), pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu, bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto nevytvára dostatočný predpoklad na rozhodovanie o zrušení neodkladného opatrenia.

11. Po oboznámení sa s návrhom žalovaného, skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu, s listinnými dôkazmi a vyjadrením žalobkyne súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný žalovaným, ako stranou, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, je dôvodné.

12. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný nielen žalovaný, resp. osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (v danom prípade žalovaný), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobkyňa). Súd mal preukázané, nakoľko samotný žalovaný aj žalobkyňa v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zhodne uvádzajú, že pominuli dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenie bolo nariadené, že došlo ku takej kvalitatívnej zmene pomerov, ktorá má za následok, že nariadenie neodkladného opatrenia už nie je nutné, ani účelné. Správanie sa žalovaného ku žalobkyňi sa podľa zhodného tvrdenia sporových strán podstatne zmenilo, od 31.12.2024 doteraz nedošlo zo strany žalovaného k takému nevhodnému fyzickému, psychickému správaniu sa k žalobkyňi popísanému napr. aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by odôvodňovalo ďalšie trvanie neodkladného opatrenia. Strany uviedli, že si vysvetlili situáciu, žalovaný sa zúčastňuje terapie, v rámci rodiny spolu absolvovali aj návštevy, výlety, dovolenku, žalovaný svoje nevhodné správanie si uvedomil, oľutoval. Žalobkyňa uvedený stav prijíma.,

13. Súd sa preto stotožňuje s náhľadom žalovaného, že v súvislosti s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodov ním uvádzaných, možno hovoriť o zmene pomerov, t.j. jedná sa o zmenu skutkových okolností, pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie.

14. Uvedené znamená, že došlo k takej zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie nie je nutné, ani účelné, čo súd vyhodnotil ako dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 334 CSP. Žalovaný vo svojom návrhu uviedol a preukázal také skutočnosti, ktoré po nariadení neodkladného opatrenia spôsobili, že dôvody na jeho nariadenie dodatočne odpadli.

15. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie, o ktorý prípad ide v danej veci.

16. Z uvedených dôvodov, keď súd zistil splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 334 CSP návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia sčasti a v znení, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia vyhovel, a toto zrušil. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

17. O trovách konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, zásady úspechu. Žalovaný bol v konaní o zrušení neodkladného opatrenia plne úspešný, mal by preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný výslovne uviedol, že nároku na náhradu trov konania sa vzdal. Súd preto aj s použitím čl. 17 Základných princípov CSP vyslovil, že žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)