

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 39P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125205260
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Števková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125205260.1

Uznesenie

2 39P/90/2025

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. G., zastúpená Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Nitra a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, občan Českej republiky, trvale bytom I. I. XXXX/X, J., K. L., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

2 39P/90/2025

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 39P/90/2025

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa.
2. Dňa 02.09.2025 bolo doručené súdu podanie prostredníctvom právneho zástupcu matky, ktorým matka - navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť, nakoľko uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 39P/130/2025-17 súd nariadil neodkladného opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec na dobu 6 mesiacov počnúc 02.09.2025. Matka uviedla, že v súvislosti pobytom syna v tomto centre nebude mať žiadne výdavky. Na základe uvedeného má matka za to, že návrh na zvýšenie výživného v tomto prípade už nie je opodstatnený.
3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil (§ 29 ods. 1 CMP).

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

2 39P/90/2025

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.