

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202970
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202970.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D., narodené XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny N., Z. Z. H. XX, XXX XX N., zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - O. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XX, N., toho času vo výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody D.-Y., S. XXX/XX, XXX XX D., a nebohého otca - F. H., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 01.09.2025, doručeným súdu dňa 17.09.2025, sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa maloletý W. D., narodený XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny N., zveruje do starostlivosti F. Y. H., O. XXX, XXX XX H., a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ako aj nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.09.2025, sp. zn. 22P/38/2025, súd vylúčil časť návrhu, ktorou sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/39/2025.

3. Navrhovateľ ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v návrhu uviedol, že maloletý W. D. bol študentom prvého ročníka na Z. S. X, N., odbor O., avšak bol z nej na konci školského roku 2024/2025 vylúčený z dôvodu množstva vymeškaných hodín, a to 290 ospravedlnených a 83 neospravedlnených získaných neskorými príchodmi do školy a odchodmi z nej bez udania dôvodu. Zo slovenského jazyka bol neklasifikovaný, z technológie bol hodnotený známku nedostatočný a známku zo správania mal neuspokojivú. Rozhodnutie o vylúčení zo štúdia bolo Centru pre deti a rodiny N. doručené dňa 23.06.2025 pod č. 300476351/5. Spočiatku pri nástupe do školy, v ktorej si musel ukončiť povinnú školskú dochádzku, bolo správanie maloletého W. a postoj k nej uspokojivé. Avšak neskôr sa u neho začali objavovať výchovné problémy, za čo mu bolo uložené napomenutie triedneho učiteľa a bol podaný návrh na zníženie známky zo správania. Centrum pre deti a rodiny N. pri bežnej návšteve maloletého hlásilo jeho problematickejšie správanie aj na skupine s tým, že to zatiaľ dokážu korigovať hlavne ich ústupkami a splnením požiadaviek maloletého ako povolenie neskorých príchodov, ktoré vopred ohlásil. Pri osobnom pohovore maloletý uviedol, že škola ho nebaví, učia sa tam iba slovenský jazyk, matematiku, telesnú a technológiu, nemajú žiadnu prax. V minulosti

už maloletý absolvoval výchovné opatrenie v Z. Z., odkiaľ sa vrátil do svojho kmeňového Centra pre deti a rodiny N.. Po jeho príchode došlo k jeho výmene na skupine, o čo sám požiadal. Momentálne sa mu tam páči, má tam aj kamarátov, avšak podľa jeho tvrdení, veľa kamarátov má v exteriéri, s ktorými sa stretáva počas vychádzok, ktoré prebiehajú prevažne v Bratislave. Občas sa z vychádzok vracia oneskorene, ale podľa hlásení Centra pre deti a rodiny N. to bolo zvládnuteľné. Do školy chodil maloletý síce pravidelne, ale jeho príchody a odchody zo školy boli bez udania dôvodu. Zo strany Centra pre deti a rodiny N. boli hlásené neskoré príchody maloletého, ktoré sú občas aj v nočných hodinách, ale podľa sociálnej pracovníčky vždy predtým sa maloletý W. ozve, že bude meškať. Maloletý ďalej uviedol, že má naordinované lieky, ktoré nechce brať, pretože mu menia náladu. Rád by zmenil školu, ale nevie, ako to celé dopadne, pretože nemá záujem začať niekde od prvého ročníka. Uviedol, že už má 16 rokov a v triede vyzeral veľmi dospelé oproti spolužiakom. Pri poslednej prípadovej konferencii, ktorá bola usporiadaná zo strany Centra pre deti a rodiny N. dňa 25.08.2025, bola orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámená extrémna zmena správania maloletého, čomu predchádzalo nasledovné: počas pobytu v Chorvátsku v dňoch 06.06. - 16.06.2025 bolo jeho správanie zhodnotené slovami, že je egocentrický cholerik, dochádzalo k častým slovným potýčkam medzi maloletým a deťmi, výbuchom zlosti, rozbil hasiaci prístroj. Nevhodné správanie maloletého sa prejavilo aj počas jazdy autobusom, keď sa vulgárne vyjadroval kvôli nefungujúcej WIFI. Neprimerane sa vyjadroval v jedálni na adresu jedla, chodil iba na večere a pre pokoj na skupine dostával od vychovávateľov peniaze, aby sa šiel najesť do miestnej reštaurácie. Pri mori si vedel aj oddýchnuť, ale na druhej strane robil deťom naprieky. Bral im hračky či prostriedky na opaľovanie, hoci mal svoje. Deti sa ho začali postupne báť, vzdľaťovali sa od neho pre jeho správanie, hnev, neprimeraný slovník. Rozbil stoličky, búchal dverami, silne prejavoval svoj negativizmus formou výbuchov zlosti. Nechýbali vulgárne osočovania na adresu odchovancov či náhodných dovolenkárov na pláži. Celý pobyt v Chorvátsku bol nepríjemný pre všetkých vďaka maloletému W.. Podľa slov pracovníkov zariadenia má maloletý rád nadvládu, hrubosť, je impulzívny a nemá rád nedostatok. Teší ho pohľad na deti, ktoré sa ho boja a jeho povaha má stupňujúci charakter. Z pedagogického hodnotenia zo dňa 01.07.2025 vyplýva, že je maloletý veľmi neporiadny, na hodinách v škole spal, z technológie prepadol, odmieta chodiť na prax, manuálna práca nie je pre neho, nerozumie si s majstrom, dokonca ho aj napadol. V máji 2025 odmietal chodiť do školy. Cez hodiny okrem spania vykrikoval, nechal si hlasité zvonenie telefónu a bolo zjavné, že urobí čokoľvek, aby ho zo školy vyhodili, čo sa mu aj podarilo. Už aj v Centre pre deti a rodiny N. sa skôr prispôsobujú oni jemu a komunikujú s ním, len keď má dobrú náladu. Inokedy sa dostane vychovávateľom iba urážok, nadávok od neho, maloletý je neakceptujúci, nemá sebareflexiu, neuznáva autority. Jeho spolunažívanie s ostatnými deťmi sa veľmi zhoršilo. Maloletý W. sa začal hrať na spravodlivého a často berie spravodlivosť do svojich rúk a atakuje ostatné deti v zariadení verbálne, ale aj fyzicky. Nevkusne im nadáva do „štetok“, padajú vyjadrenia ako „zavri si papuľu“, „žer“, „alebo zoberiem nožik a budem ťa bodat' do tej tvojej sprostej hlavy“. Dokáže strčiť hlavu odchovanca do taniera a následne sa tomu smeje, pričom začína byť nebezpečný pre deti a aj pre personál v zariadení. Dňa 28.06.2025 fyzicky napadol chlapca, dokopal ho, kričal, že ho raz zabije. Následne 30.06.2025 fyzicky napadol 6-ročné dievčatko, ktoré mal spočiatku rád, hrával sa s ňou, mojkal sa s ňou a ona ho aj vyhľadávala. (Maloletá je umiestnené v Centre pre deti a rodiny N. spolu s ďalšími súrodencami a jeden z nich povedal maloletému W., že Z. v noci masturbuje a odvtedy sa jeho správanie voči nej rapídne zhoršilo. Vulgárne ju oslovoval, nadával jej, vyhrážal, že je zlá a musí za to trpieť. Chytil ju za nohu a nechal ju visieť dole hlavou, chytil ju silno za ruky a nadával jej do štetiek.) V deň incidentu ráno vošiel do izby, kde spala, a napadol ju fyzicky, začal ju biť varechou a dal jej aj facku, z čoho jej ostali na tele viditeľné známky po napadnutí. Maloletý W. sa vyjadril, že ho naštvalo to, že mu kázala, aby jej ukázal pohlavný úd a on sa neudržal. Urazilo ho to. Následne bola maloletá ošetrená v NÚDCH na Kramároch a bolo podané trestné oznámenie na jeho osobu za napadnutie na príslušnom oddelení policajného zboru. Maloletý je v starostlivosti psychiatričky, kde mu boli podľa správ Centra pre deti a rodiny N. od 21.05.2025 znížené dávky psychofarmák ako Atarax, Rispen, Depakine Chrono. Ostal mu len liek Fevarin, čo bolo žiadané na podnet Centra pre deti a rodiny N., nakoľko v škole spal, bol nesústredený a až na večer ožíval. Z dôvodu týchto hlásených udalostí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal pohovor s maloletým W., ktorý uviedol, že to veľmi ľutuje, sám nedokáže uviesť, čo sa s ním v daný moment stalo a prečo takto zareagoval. Dokonca psychologička zariadenia uviedla, že sa po incidente aj rozplakal. Odborná špecialistka O.. C. z odboru psychiatrie sa vyjadrila, že pobyt maloletého v reedukačnom centre nemusí splniť svoj účel, preto ho neodporúčala. Opätovne boli maloletému nasadené lieky na elimináciu jeho psychického stavu, čo sa podľa jej slov zdá efektívne. Avšak podľa vyjadrení odborného personálu situácia s maloletým W. v Centre pre deti a rodiny N. začína byť nebezpečná a nezvládnuteľná z dôvodu jeho stúpajúcej agresivity. Prevažne vychovávatelia sa dožadujú jeho umiestnenia mimo kmeňového zariadenia, aby

dokázali upokojiť situáciu na skupine. Na poslednej prípadovej konferencii zo dňa 02.07.2025 bolo navrhovateľovi oznámené, že vychovávatelia sa obávajú chodiť do práce, celú situáciu okolo maloletého vnímajú stresujúco, sú v strehu, obávajú sa napadnutia z jeho strany voči nim, čo by mohlo mať podľa ich vyjadrení fatálny dopad. Na základe uvedených informácií a dožiadania si priamo maloletým o pomoc sprostredkoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately psychologickú pomoc na referáte psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava u O.. V. N., kam sa maloletý pravidelne dostavuje na konzultácie. V rámci spolupráce s ním sa realizovali štyri konzultácie v období od 22.07.2025 - 11.09.2025. Účelom sedení je nateraz vytvoriť pre maloletého prostredie dôvery, v ktorom sa snažia hľadať a posilňovať jeho vnútorné zdroje. V súčasnosti sa javí, že sa im darí s maloletým nadväzovať kvalitný kontakt, kde s nimi spolupracuje a zdá sa, že zo sedení dokáže profitovať. V spolupráci budú i naďalej pokračovať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia v zmysle ním žiadaného petitu.

4. K návrhu navrhovateľ pripojil tieto listiny osvedčujúce ním tvrdené skutočnosti: podnet - podozrenie z trestnej činnosti adresovaný Okresnej prokuratúre A. zo dňa 08.08.2025; e-mail zo dňa 25.07.2025; rozhodnutie Z. P. Š. H. zo dňa 23.06.2025 o vylúčení maloletého zo štúdia pre vysoký počet hodín neospravedlnenej absencie na vyučovaní; výpis klasifikácie prospechu, správania a dochádzky maloletého; pedagogické hodnotenie maloletého zo dňa 01.07.2025; e-mail zo dňa 11.03.2025, obsahom ktorého je informácia o správaní maloletého W. v škole; potvrdenie zo dňa 01.07.2025 o podaní priestupku vo veci útoku maloletého W. na maloletú Z. G.Ú..

5. Lustráciou poručenských spisov maloletého dieťaťa bolo zistené, že ohľadne maloletého W. prebehli na bývalom Okresnom súde Bratislava V viaceré súdne konania. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 94/2022-52 zo dňa 31.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.04.2023 a právoplatnosť dňa 02.05.2023, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť po tom, čo uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P 218/2021-103 zo dňa 09.12.2022 súd nariadil maloletému W. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu troch mesiacov v W. Y. pre W., Z. X, XXX XX N. s ohľadom na osobnú i rodinnú anamnézu maloletého, ako aj aktuálnu situáciu v rodine, keďže priebežne sa stupňujúce problémy maloletého W. boli dlhodobé a závažného charakteru, pričom vzhľadom na stav maloletého v dôsledku komplikovanej situácie jeho matky, na ktorú je fixovaný, zjavne z osamelosti a frustrácie sa začalo výrazne prejavovať problémové správanie.

6. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P 27/2023 bolo vedené konanie na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, v ktorom žiadal súd o uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine - a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytom v zariadení, ktoré sa bude realizovať v Z. U.- Z. - Y. pre W. V. F. Z., W. X, XXX XX Z.. Toto konanie je skončené rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 19.10.2023 v znení opravného uznesenia zo dňa 22.01.2024, č. k. B5-22P/27/2023-107 a opravného uznesenia zo dňa 29.01.2024, č. k. B5-22P/27/2023-120, ktorým súd uložil maloletému W. výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému formou pobytu v špecializovanom zariadení, ktoré sa realizovalo v Z. U.-S. Z. - Y. pre W. V. F. Z. do 20.01.2024.

7. Konanie o predĺženie výchovného opatrenia, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/2/2024 bolo dňa 19.09.2024 zastavené a uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2024.

8. Aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie, a to pod sp. zn. 22P/38/2025 o nariadenie výchovného opatrenia maloletému podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

9. Zo správ o výkone ústavnej starostlivosti zo dňa 30.12.2024 a zo dňa 02.06.2025, ktoré sú súčasťou spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P/94/2022, bolo zistené, že maloletý od 20.09.2024 je opäťovne v Centre pre deti a rodiny N.Á., pričom zariadenie maloletému vyhovelo v zmene skupiny, po nástupe do školy sa u maloletého opäťovne začali prejavovať výchovné problémy, maloletý uvádzal, že škola ho nebaví, v ústavnom zariadení (Centrum pre deti a rodičov N.) sa mu páčilo, referoval, že má kamarátov v zariadení, avšak veľa ich má v exteriéri, s ktorými sa stretával prevažne v Bratislave a Pezinku, pričom z prechádzok sa často vracal oneskorene. Maloletý ohľadne svojej budúcnosti uvádzal, že pôjde s matkou do Nemecka, od septembra 2025 by rád zmenil školu, ale nechce ísť opäťovne do

prvého ročníka. Maloletý nemal už žiadne iné aktivity - futbalu sa už nevenoval, a uvádzal, že nechce brať naordinované lieky, pretože mu menia náladu, rád by zmenil školu, ale nemá záujem nikde začať od prvého ročníka.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa čl. 7 úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôsobiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

24. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

25. V zmysle obsahu návrhu súd vyhodnotil, že navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods 2. CMP.

26. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

27. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade dôvodný, keď Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v postavení navrhovateľa dostatočne neosvedčil potrebu neodkladného zásahu. Súd nemal za osvedčenú dôvodnosť podania návrhu a naliehavosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa, keďže z obsahu pripojených písomností jednoznačne nevyplývala okamžitá potreba bezodkladne riešiť situáciu maloletého W., keď je zrejme, že neprimerané prejavy jeho problémového správania, ktoré sa blíži ku skutkovej podstate trestného činu (fyzické napadnutie 6-ročného dievčatka), nerešpektovanie autorít a ohrozovanie ostatných detí umiestnených v ústavnom zariadení sa vyhrotili ešte pred letnými prázdninami, t.j. so značným časovým odstupom pred podaním návrhu, pričom s maloletým sa začalo pracovať. Psychologická pomoc sprostredkovaná orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na referáte psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava u O.. V. N., kam sa maloletý začal pravidelne dostavovať na konzultácie (štyri konzultácie v období od 22.07.2025 - 11.09.2025) s cieľom vytvoriť pre maloletého prostredie dôvery, v ktorom sa snažia hľadať a posilňovať jeho vnútorné zdroje sa javí ako efektívna, keď zo samotného návrhu vyplýva, že sa javí, že sa im darí s maloletým nadväzovať kvalitný kontakt, kde s nimi spolupracuje a zdá sa, že zo sedení dokáže profitovať, pričom spolupráca má i naďalej pokračovať. V kontexte uvedeného potom súd nepovažuje z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého bez ďalšieho za vhodné náhle ukončenie týchto stretnutí bez osvedčenia možnosti pokračovania v efektívnej psychologickej intervencii v navrhovanom reedukačnom zariadení. Navyše pozornosti súdu neuniklo ani vyjadrenie odbornej špecialistky z odboru psychiatrie O.. C., na ktoré odkazoval navrhovateľ v samotnom návrhu, podľa ktorej pobyt maloletého v reedukačnom centre nemusí splniť svoj účel a preto ho neodporúčala.

29. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhovateľ neosvedčil aktuálnu potrebu zásahu vo forme neodkladného opatrenia, keď k rozhodnutiu o nariadení výchovného opatrenia bude potrebné doplniť dokazovanie, ktoré presahuje možnosti konania o nariadenie výchovného opatrenia, pričom vzhľadom na termín pojednávania, ktorý sa vo veci samej uskutoční už dňa 09.10.2025, je možné meritórne rozhodnutie očakávať v dohľadnom čase.

30. Napokon súd poznamenáva, že účelom konania o nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť nahradenie konania vo veci samej - o nariadenie výchovného opatrenia (v ktorom súd bude vykonávať

riadne dokazovanie), ale len v prípade preukázanie akútnej neodkladnej potreby na nevyhnutne potrebný čas zabezpečiť prípadne maloletému takú formu resocializačnej, príp. reedukačnej starostlivosti, ktorej prínos v pozitívnom význame (korekcia nevhodného správania) by bol už pri rozhodovaní o návrhu na neodkladnú úpravu dostatočne osvedčený, k čomu však v posudzovanej veci nedošlo, keď je zrejmé, že s maloletým sa začalo krátko po najvážnejšom incidente pracovať formou odborného psychologického poradenstva zatiaľ s pozitívnou perspektívou, pričom na preverenie prípadného prejavu posunu v jeho správaní bude vo veci samej vykonané potrebné dokazovanie a súčasne bude vytvorený priestor pre plnú možnosť realizácie participačných práv maloletého v predmetnom konaní.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, v troch vyhotoveniach alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2 CMP/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.